

ЕСТЕСТВЕННЫЕ И ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ

*Дводненко Е. В., канд. соц. наук, доц.,
Лысова И. И., канд. пед. наук, доц.,
Петряева Н. И., ст. преп.*

Белгородского университета кооперации, экономики и права

КОМПЛЕКСНЫЙ ПОДХОД В ОПРЕДЕЛЕНИИ ПОНЯТИЯ «КУЛЬТУРА»

dval78@yandex.ru

В статье рассматриваются различные подходы к определению термина «культура», её коммуникативно-деятельностная, ценностная и символическая природа, а также роль и степень участия человека в культурных процессах.

***Ключевые слова:** культура, цивилизация, духовные ценности, деятельность, удовлетворение потребностей, нормы, духовная жизнь общества, субкультура, метакультура, национальная культура, социальная информация, символ, антиномия, ценности.*

Понятие культуры является базовым для определения и исследования межкультурного общения, поэтому мы считаем необходимым подробно рассмотреть её дефиниции и подходы к её изучению. Слово «культура» в качестве исходного имеет латинское *Colere*, что означает «возделывание, воспитание, развитие, почитание, культ». Это слово означало «целенаправленное воздействие человека на природу, изменение природы в интересах человека, т.е. возделывание земли». [3]

Мыслители XVIII века отождествляли культуру с формами духовного и политического саморазвития общества и человека, причем натуралисты усматривали истоки данного феномена в «естественной природе Человека», а идеалисты видели его назначение в нравственном развитии личности. Позднее, в немецкой классической философии впервые была выработана антитеза «культуры» и «цивилизации» (термин, введенный в научный оборот французскими энциклопедистами). При этом понятие «культура» трактовалось как средоточие духовных, моральных и эстетических ценностей, противоположных утилитарно-внешним, сущностно вторичным достижениям «цивилизации». Движение философской мысли от Просвещения (французские энциклопедисты) к романтизму обусловило трансформацию категориального аппарата философских исследований. В итоге, во второй половине XIX века термин «цивилизация» стал означать деятельность, направленную на улучшение социального устройства, а понятие «культура» – усилия, сопряженные с внутренним усовершенствованием личности. В философии истории XVIII в. И.Г. Гердера сфор-

мировалась идея плавной эволюции культурного процесса, в котором не исчезают никакие духовные накопления. С другой стороны, Ф. Шлегель постулировал вывод, в соответствии с которым главное в культуре – процесс схождения в единый центр существующих культурных тенденций. В XX веке понятие культуры разрабатывалось в контексте социологии, антропологии и этнографии. Существенный вклад в формирование современного смысла этой категории сделали: О.Шпенглер (идея прерывности культуры), К.Ясперс (констатация наличия принципиально несоизмеримых культур), Х-Г. Гадамер (культура как загерметизированный механизм) и др. Сегодняшние исследователи понимают «культуру» как совокупность норм, ценностей и идеалов, выполняющих функцию ориентиров в современном обществе. Культура также есть множество способов и приемов человеческой деятельности (как материальной, так и духовной), объективированных, в том числе, и в предметных, материальных носителях (средствах труда, знаковых системах, проч.) Содержательной характеристикой данного понятия выступает его процессуальность (преемственность и дискретность), что, с одной стороны, позволяет выявлять происхождение норм и духовных стандартов, конституирующих культуру, а, с другой, – открывает возможность обнаруживать связи между антропологическим и собственно культурным, как живые и многомерные. [3]

Слово «культура» терминологически многозначно во всех языках. Рассмотрим наиболее распространённые подходы к определению, и, следовательно, пониманию культуры.

1. Описательный, в котором перечисляются отдельные элементы и проявления культуры – обычаи, виды деятельности, ценности, идеалы и т.д. При таком подходе культура определяется как совокупность достижений и институтов, отдаливших нашу жизнь от жизни звероподобных предков и служащих двум целям: защите человека от природы и упорядочиванию отношений человека друг с другом (З. Фрейд). Недостаток данного подхода – заведомо неполный перечень проявлений культуры.

1. Ценностный, или аксиологический (от греч. *axios* – ценный) подход складывается во второй половине XIX века и является одной из доминирующих в культурологии в XX столетии. Культура в рамках аксиологического подхода определяется как “высшая степень облагороженности, одухотворенности и очеловеченности природных и социальных условий жизни и человеческих отношений, освоенная живущими и переданная последующим поколениям”. Ядром культуры признаются духовные ценности, а практическая их реализация в человеческой деятельности и отношениях и есть содержание культурного процесса. [1]

2. Деятельностный подход, в котором культура понимается как свойственный человеку способ удовлетворения потребностей, как особый род деятельности. Например, *культура – это наличие условий жизни, соответствующих потребностям просвещённого человека*. [1] Этот подход берёт своё начало у Б. Малиновского, к нему примыкает марксистская теория культуры.

3. Функциональный подход, в котором характеризуют культуру через функции, которые она выполняет в обществе: информационную, адаптивную, коммуникативную, регулятивную, нормативную, оценочную, интегративную, социализации и др. Недостаток этого подхода – в неразработанности теорий функций, отсутствии их непротиворечивой классификации.

4. Герменевтический подход, в котором к культуре относятся как к множеству текстов. Для них культура – совокупность текстов, точнее – механизм, создающий совокупность текстов (Ю.М. Лотман). Тексты – это плоть и кровь культуры. Они могут рассматриваться и как вместители информации, которая должна быть извлечена, и как уникальное, порождённое своеобразием личности автора произведение, которое ценно само по себе. Недостаток этого подхода – в невозможности однозначного понимания текста. [2]

5. Нормативный подход, в соответствии с которым культура – это совокупность норм и

правил, регламентирующих жизнь людей, программа образа жизни (В.Н. Сагатовский). Эти концепции развивают также Ю.М. Лотман и Б.А. Успенский, которые понимают под культурой наследственную память коллектива, выражающуюся в определённых системах запретов и предписаний. Действие культуры носит принудительный характер, что обеспечивается с помощью санкций, поощряющих соблюдение культурных норм и карающих их нарушение. [2]

6. Духовный подход. Приверженцы этого подхода определяют культуру как духовную жизнь общества или отдельного индивида, как поток идей и других продуктов духовного творчества. Духовное бытие общества или индивида и есть культура. *Культура – просвещённость, образованность, начитанность*. [1] Недостаток этого подхода – в сужении понимания культуры, ибо есть ещё и материальная культура.

7. Диалогический подход, в котором культура – «диалог культур» (В. Библер) – форма общения её субъектов (В. Библер, С. С. Аверинцев, Б. А. Успенский). Выделяются этнические и национальные культуры, создаваемые отдельными народами, нациями. Внутри национальных культур выделяются субкультуры. *Субкультура – это подсистема культуры, включающая в себя совокупность устойчивых специфических форм взаимодействия, присущих какой – либо социальной группе, слою*. Существует также **метакультура**, которая объединяет разные народы, например, христианская культура. Все эти культуры вступают друг с другом в диалог. Чем более развита национальная культура, тем более тяготеет она к диалогу с другими культурами, становясь от этих контактов богаче, ибо впитывает в себя их достижения, но при этом унифицируется и стандартизируется.

8. Информационный подход. В нём культура представлена как система создания, хранения, использования и передачи информации, это – система знаков, используемых обществом, в которой зашифрована социальная информация, т.е. вложенные людьми содержание, значение, смысл (Ю. М. Лотман). Здесь можно провести аналогию с компьютером, а, точнее, с его информационным обеспечением: машинным языком, памятью, программой переработки информации. В культуре тоже есть языки, социальная память и программы человеческого поведения. Следовательно, культура – это информационное обеспечение общества, его социальная информация, которая накапливается в обществе с помощью знаковых систем. [2]

9. Символический подход акцентирует внимание на употреблении символов в культуре.

Культура – это «символическая вселенная» (Ю. М. Лотман). Некоторые её элементы, приобретая особый этнический смысл, становятся символами народов: самовар, лапти, берёза – для русских, овсянка и пятиминутный чай – для англичан, спагетти – для итальянцев, ковбой, Микки-Маус и Голливуд – для американцев, пиво и колбаса – для немцев и т.д. [2]

10. **Типологический подход** (М. Мамардашвили, С. С. Аверинцев). Встречаясь с представителями другого народа, люди склонны воспринимать их поведение с позиций своей культуры. Например, европейцев, вступающих в контакт с японцами, поражает их улыбка, когда они говорят о смерти близких. Европейская культура рассматривает это как проявление бездушия и жестокости. С позиций же японской культуры – это изысканная вежливость, нежелание беспокоить собеседника своими проблемами. (Нас также интересует этот аспект межкультурного взаимодействия, однако со своей стороны мы считаем возможным рассматривать данную концепцию как часть диалогического подхода к определению культуры).

Во всех рассмотренных подходах есть «рациональное зерно», каждый из них указывает на те или иные существенные черты понятия культура. Важнейшее свойство культуры, которое делает практически невозможным выработку единого и непротиворечивого определения культуры, – это не просто её сложность и многоаспектность, но её антиномичность. **Антиномия** понимается автором как *единство двух противоположных, но одинаково хорошо обоснованных суждений о культуре*. Например, приобщение к культуре способствует социализации личности и в то же время создаёт предпосылки для её индивидуализации, т.е. способствует раскрытию и утверждению личностью своей уникальности. [3].

Стремясь учесть все грани предлагаемых подходов, В.А. Маслова предлагает определение культуры, которому мы будем следовать в дальнейшем в нашем исследовании. Считаем правомерным сделать вывод, что **культура есть свод «правил игры» общественного существования, набор способов социальной практики, хранимых в социальной памяти общества, которые выработаны людьми для социально значимых практических и интеллектуальных действий**. Культура – сложное, многогранное явление, ко-

торое имеет коммуникативно-деятельностную, ценностную и символическую природу. Она устанавливает место человека в системе общественного производства, распределения и потребления материальных ценностей. Она целостна, имеет индивидуальное своеобразие и общую идею и стиль. [3]. Считаем важным также добавить, что культура – это не статическая, а постоянно изменяющаяся в ходе исторического развития, а также в процессе непрерывных межкультурных контактов субстанция. Отличительной чертой развивающейся культуры является **обмен**, который происходит между всеми составляющими взаимодействующих культур, а именно, *ценностями, нормами, языком, санкциями* и т.п.

При рассмотрении различных подходов к определению понятия «культура», становится очевидным, что центральным звеном всех культурных процессов является человек. Он выступает в роли создателя, организатора и творца, с одной стороны, и объекта преобразований и многочисленных внутренних и внешних трансформаций, с другой. Поэтому следует уделять особое внимание человеческому фактору, анализировать межкультурные процессы с точки зрения межличностных и межгрупповых отношений, учитывая, что субъекты взаимодействия обладают различным национально-индивидуальным восприятием и проецированием картин мира, ментальностью, характером, мировоззрением и т.д., формирование которых было обусловлено различными географическими, историческими, социальными и другими факторами развития обществ, членами которых они являются.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Академический словарь русского языка: В 4-х т. / РАН, Ин-т лингвистич. исследований. — 4-е изд., стер. — М.: Рус. яз.; Полиграфресурсы, 1999. - ISBN 5-87548-048-3
2. Лотман, Ю. М. История и типология русской культуры. – Санкт-Петербург: «Искусство – СПб», 2002. – 769 с. - ISBN: 5-210-01527-0
3. Маслова, В.А. Лингвокультурология. – М.: Издательский центр «Академия», 2001. – 208 с. - ISBN 5-7695-0745-4.