

*Денищук П. М., аспирант
Харьковский национальный университет радиозлектроники
Сладков А. В. канд. техн. наук, проф.
Московский государственный университет экономики, статистики и информатики
(Белгородский филиал)*

ИССЛЕДОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ И ФИНАНСОВЫХ АСПЕКТОВ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УКРАИНСКИХ ВУЗОВ

Sladkov-AV@yandex.ru

В статье рассматривается современное состояние системы высшего образования Украины и ее экономической составляющей. Приводятся социально-экономические причины формирования современных тенденций в образовательной сфере и их последствия. Рассматривается структура бюджетов и основные статьи расходов государственных учреждений высшего образования III-IV уровня аккредитации. Выделены наибольшие статьи расходов государственных вузов и возможные пути повышения эффективности управления ими. Обосновывается необходимость использования информационных систем для решения определенного круга финансово-экономических и управленческих задач украинского высшего образования.

Ключевые слова: *высшая школа, экономика образования, структура бюджета вуза, информационные технологии в управлении университетом.*

Переход к рыночной экономике – приводит к реформации, как экономической, так и образовательной сферы страны. За последние два десятилетия в Украине изменилось представление об образовании, его роли и концепции. Появилась платная форма обучения новые специальности и направления подготовки. Также начали терять свою привлекательность некоторые «старые» специальности. В последние годы происходит переход высшей школы Украины к Болонскому процессу [1].

Сегодня Украина имеет разветвленную сеть высших учебных заведений III-IV уровней аккредитации. По состоянию на 2012 г. их количество составляет 334, против 149 в 1990 г. (рис. 1).

Как видно, из приведенных данных, за последние двадцать лет, количество учебных заведений имеющих III-IV уровень аккредитации выросло более чем в два раза. Этот рост вызван рядом причин.

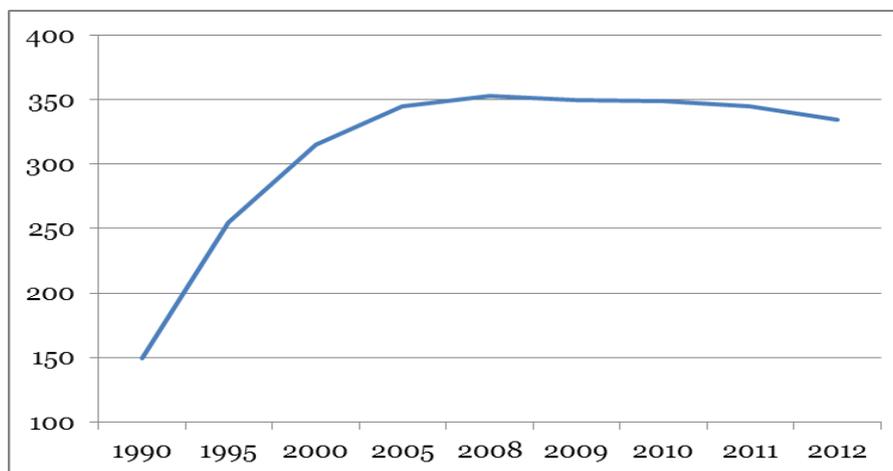


Рис. 1. Динамика изменения количества украинских вузов III-IV уровня аккредитации

Так в начале 90-х годов произошло резкое снижение количества профессионально-технических училищ и техникумов, которые призваны готовить специалистов технических специальностей, как следствие часть их потенциальных абитуриентов, пополнила ряды тех, кто поступил учиться в вузы III-IV уровня аккредитации. За этот период число студентов вузов I-II уровня аккредитации уменьшилось и составило 89% от уровня 1990 г., а III-IV уровня – наоборот, увеличилось в 2,2 раза. Если в

1995/1996 уч. г. студентов высших учебных заведений III-IV уровня аккредитации, в 1,5 раза больше, чем I-II, то уже в 2012/2013 уч. г. их стало в 4,25 раза больше. Соответственно рынок образовательных услуг на увеличение спроса отреагировал увеличением количества университетов и институтов III-IV уровня аккредитации [2].

Еще одним важным фактором роста количества вузов служило значительное повышение престижа высшего образования, в целом, среди

населения, что надо отнести к особенностям современного состояния социально-экономических отношений в Украине.

Также в этот период вместе с платной формой обучения начинают появляться частные высшие учебные заведения, которые направлены не только на предоставление образовательных услуг но и на получение прибыли с нового рынка образования, который динамично развивается.

По словам директора департамента высшего образования Министерства образования и

науки Ярослава Болюбаша, рост числа вузов начался уже в 1991 г. «Это не было создание новых государственных высших учебных заведений - филиалы университетов в регионах превращались в отдельные учебные заведения».

При этом колоссальными темпами росло число студентов в период с 1990 до 2008 г. их количество увеличилось с 881 тыс. до 2,4 млн.. С 2009 г. количество абитуриентов, как и студентов начало резко снижаться и в 2012 г. составила 1,8 млн. человек (рис. 2).

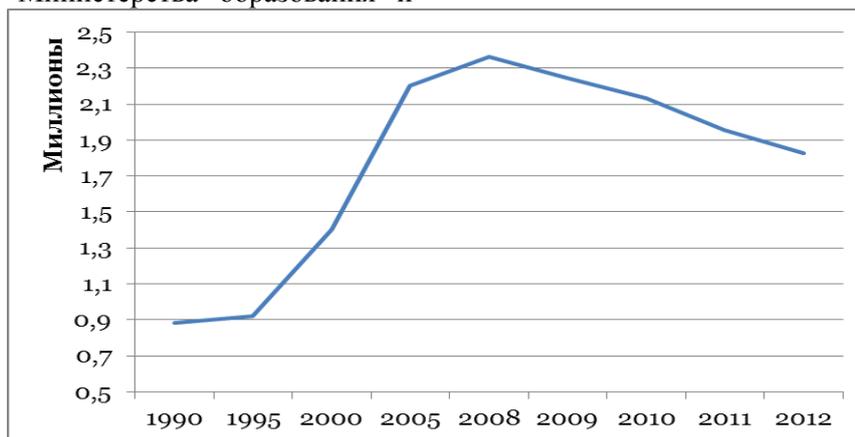


Рис. 2. Количество студентов вузов III-IV уровня, в период с 1990 до 2012 г.

Как видно из рис. 2, контингент студентов высших учебных заведений Украины сокращается, что объясняется неблагоприятной демографической ситуацией — население страны уменьшается, в последние годы рождаемость почти в два раза меньше смертность.

Среди других тенденций развития образования в стране стоит также выделить уменьшение государственного заказа в сфере образования, как следствие увеличение удельного веса абитуриентов, зачисленных в вузы для обучения на платной основе. Так, если в 1995/96 уч. г. для получения образования за счет физических и юридических лиц было принято 18% студентов, то в 2012 г. 58%. Хотя после стремительного падения в 90-е годы с середины 2000 гг. начинается постепенный рост государственного заказа примерно на 1-2% ежегодно.

Также одной из главных проблем является то, что бюджетная система страны в настоящее время находится в сложном состоянии, это поставило вузы в неблагоприятные условия функционирования. Структура, как доходов, так и расходов государственного бюджета в условиях перехода на рыночные отношения претерпела существенных изменений. Так, размер расходов, направляемых на развитие высшего образования начал резко уменьшаться (рис. 3).

Между уровнем финансового обеспечения образования и уровнем развития страны существует тесная корреляция [3]. Именно поэтому,

все развитые страны мира направляют значительную часть своих финансовых ресурсов на поддержку и обеспечение развития высшего образования. Они постоянно увеличивают расходы на образование из государственного бюджета, обеспечивая таким образом высокий уровень их экономического развития в будущем. Образовательная сфера, для успешного выполнения возложенных на нее функций, требует обеспечения своей деятельности, в достаточных объемах, финансовыми ресурсами. Кроме того, к финансовому обеспечению деятельности вузов относится эффективное использование денежных потоков внутри самих вузов.

Постсоциалистические страны в условиях катастрофического падения ВВП, сокращение расходов госбюджета на нужды образования — вынуждены были отойти от принципа государственного финансирования образования и активизировать поиск других источников. Для выявления основных аспектов финансирования высшей школы необходимо более детально рассмотреть систему финансового обеспечения украинского вуза.

Законодательство Украины определяет образование приоритетной сферой социально-экономического, духовного и культурного развития общества. Законом Украины "Об образовании" предусмотрены бюджетные ассигнования на образование в размере не менее десяти процентов национального дохода. В Украине

же, выделяется на образование, вместо десяти чуть более шести процентов национального дохода. Анализ государственного финансирования высшего образования (рис. 1.3) показывает, постоянный рост расходов сводного бюджета

Украины, как в абсолютном, так и относительном выражении, до 2011 г. включительно. С 2012 г. объем расходов сократился на 5,5 млрд. грн. и составил 1,5% от ВВП в то время, как за прошлогодний период составил 2% от ВВП.

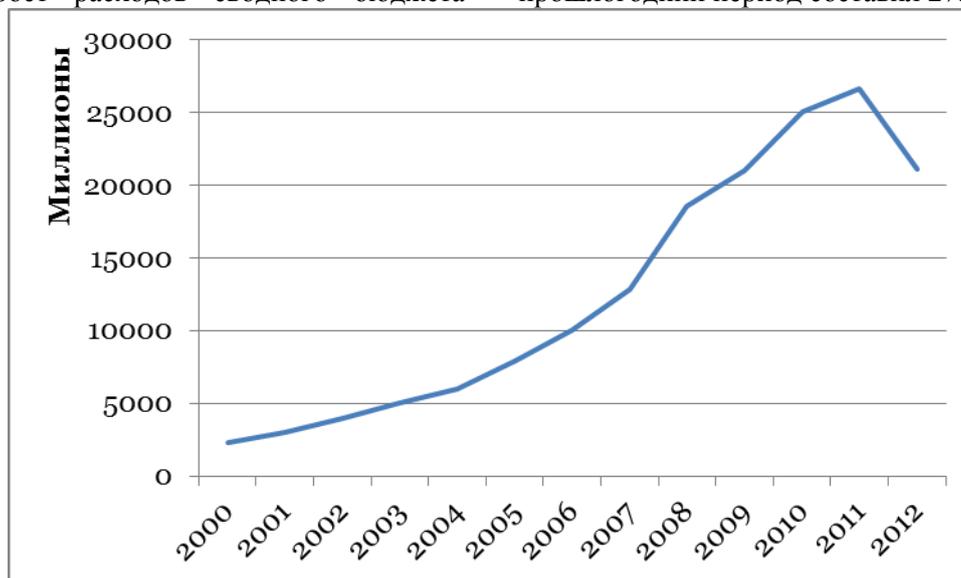


Рис. 3. Расходы государственного бюджета на высшее образование в Украине.

Реализация целей высшего образования Украины на уровне Министерства образования и науки, при среднесрочном планировании, осуществляется на основе двух критериев. Первый критерий связан с минимизацией отклонения реального количества специалистов по всем специальностям от необходимого (на основе прогноза) в некотором рассматриваемом плановом периоде. Второй – приведенные затраты на подготовку специалистов, которые состоят из двух составляющих: текущих расходов; капитальных вложений на увеличение лицензионного объема и улучшение качества подготовки специалистов.

Основная цель Министерства при текущем планировании (продолжительность один год) – распределение ресурсов между отдельными вузами. При этом в целевой функции учитывается: приоритет вуза с точки зрения качества подготовки специалистов, приоритет связанный с необходимостью развития конкретного направления подготовки специалистов в определенных регионах страны. Кроме того, целевая функция отражает набор студентов на основе контракта.

Финансовые потоки университета в современных условиях характеризуются многоканальностью. Они формируются на основе комбинации следующих основных источников: средства из государственного бюджета – поступления в общий фонд, собственные поступления – поступления специального фонда, в свою очередь делятся на поступления от предоставления платных образовательных услуг (средства студента, его семьи или работодателя) и средства,

заработанные вузами на основе использования собственного потенциала (от хозяйственной и производственной деятельности и от сдачи имущества в аренду). Два последних источника, формируют так называемые внебюджетные средства, которые в университетах обычно подразделяют на два фонда: специальный фонд и фонд развития университета.

Традиционно основным источником финансирования деятельности государственных вузов являются средства общего фонда бюджета, направляемых на подготовку специалистов в рамках государственного заказа и проведения научно-исследовательских работ. При этом следует отметить, что бюджетное финансирование учреждений высшего образования происходит на основе применения метода сметного финансирования, который предусматривает жесткую регламентацию использования финансовых ресурсов, что в свою очередь, ограничивает самостоятельность и гибкость в использовании полученных средств.

Если проанализировать структуру наполнения бюджетов высших учебных заведений системы Министерства образования и науки Украины, то можно сделать вывод о том, что доля внебюджетных средств уверенно растет. В 2011 г. объем государственного финансирования высшего образования составил 69%, а негосударственного 31%. В свою очередь в 2012 г. соотношение общего и специального фонда государственных вузов составило 9,3 млрд. грн. к 5,9 млрд. грн., соответственно 61% против 39%, в среднем по Украине.

Структура специального фонда является, в основном, одинаковой для всех высших учебных заведений – но достаточно индивидуальной является доля каждой статьи доходов для каж-

дого отдельного вуза (рис. 4) [2]. В среднем для государственных вузов, структура специального фонда следующая:

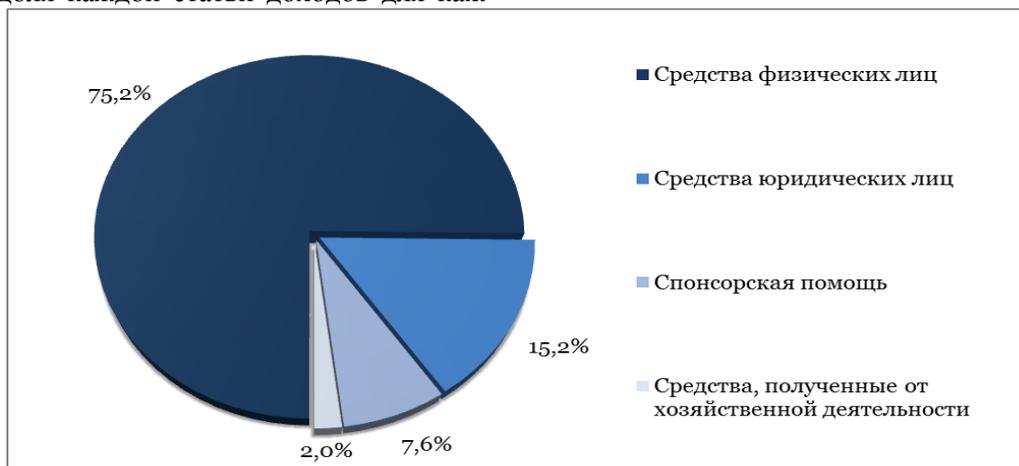


Рис. 4. Источники наполнения специального фонда вуза.

Хотя скажем для отраслевых вузов структура может отличаться, так например для учебных заведений III-IV уровня аккредитации, которые подчиняются Министерству аграрной политики и продовольствия Украины специальный фонд, в 2012 г. имел следующую структуру: 69,7% плата за обучение (совокупно средства юридических и физических лиц), 27% получено от хозяйственной деятельности и сдачи в аренду имущества, и 3% другие поступления (гранты, спонсорская помощь и т.п.). Стоит отметить, что такой большой процент наполнения специального фонда средствами полученными от хозяйственной деятельности, является скорее исключением, нежели правилом для украинских вузов. В течение последних лет, доминирующим, внебюджетным источником формирования финансового обеспечения высших учебных заведений, были средства студентов, их родителей и реже юридических лиц, оплачивающих обучение своих сотрудников.

Кроме доходной части сметы вуза, нами предлагается рассмотреть более подробно расходную. Основными статьями расходов вузов являются: заработная плата и начисления на нее; стипендии; оплата коммунальных услуг и энергоносителей; приобретение предметов обучения и материалов, оплата услуг и другие расходы; приобретение оборудования и предметов долгосрочного пользования; капитальный ремонт, реконструкция и реставрация.

Доля отдельных статей расходов является индивидуальной для каждого вуза в структуре его бюджета, и все же есть некоторые общие тенденции. Так предоставление образовательных услуг вузом является достаточно трудоемким процессом, и обуславливает львиную долю расходов на фонд оплаты труда и начисления на

него. В украинских высших учебных заведениях, на эту статью приходится от 50% до 80% всех расходов. Специфика образовательных услуг, которые являются основным видом деятельности вузов обуславливает типичность такого распределения расходов.

Поскольку фонд заработной платы является самой большой статьей расходов вузов, рассмотрим его структуру более подробно. Фонд оплаты труда в высших учебных заведениях планируется по группам персонала: профессорско-преподавательский состав, учебно-вспомогательный, административно-вспомогательный, административно-хозяйственного и прочий персонал. Фонд заработной платы профессорско-преподавательского состава рассчитывают исходя из количества должностей и средней ставки заработной платы. Фонд заработной платы других групп персонала определяют по типовым штатам и утвержденными должностными окладами. Также в отличие от профессорско-преподавательского состава количество технического и вспомогательного персонала является относительно постоянной величиной для каждого вуза.

Анализируя расходы украинских вузов можно заметить тенденцию, по увеличению доли расходов на оплату труда профессорско-преподавательского состава. Также меняется процент государственного финансирования заработной платы преподавателей. Существенно отклонения запланированного количества ставок преподавателей от фактической, т.е. прогноза количества ставок, в начале года и фактической, работающего, количества профессорско-преподавательского состава в конце. Так в 2011 г. количество ставок преподавателей уменьшилась на 4401 единицу от запланированного, что

усреднено, составило 33 ставки на каждый вуз. В 2012 г. отклонение составило 4566 ставок преподавателей, что составляет в среднем 30 ставок на один вуз. Уменьшение среднего отклонения, в 2012 г., объясняется плановым увеличением количества вузов, которые подчиняются Министерству образования и науки, с 135 до 151 [4].

Несоответствие планового количества преподавателей – фактическому, связано в первую очередь с использованием системы сметного финансирования. Бюджет вуза, и общий фонд утверждаются в конце календарного года, на следующий, опять же, календарный год. В проекте бюджета вуза все расходы рассчитываются по данным прошлой годней сметы с некоторыми предположениями относительно прогнозируемого контингента, а соответственно и прогнозного количества ставок профессорско-преподавательского состава.

Понятно, что предположение не всегда оправдываются, ведь количество ставок профессорско-преподавательского состава зависит от состава и структуры контингента который меняется после каждой сессии (вследствие отчислений, выпусков, переходов на другие специальности и т.д.) и после вступительной кампании (формирование контингента первокурсников). Поэтому фактическое количество ставок преподавателей в течение года меняется несколько раз в соответствии с контингентом. Часто это приводит к изменениям не только в структуре расходов, но и к перераспределению нагрузки между структурными подразделениями вуза, изменения внутренних норм и положений, по расчету нагрузки – для приведения последней в соответствие с министерскими нормами.

Задача управления финансовыми потоками в вузе заключается в регулярном сопоставлении фактических доходов и расходов с плановыми по различным статьям бюджета. В случае несоответствия между ними необходимо осуществлять регулирование финансовых потоков и совершенствовать финансовый контроль для того, чтобы оптимизировать расходную часть бюджета и привести ее в соответствие с доходами [5].

Одним из основных вариантов решения проблемы недостаточного финансового обеспечения и сохранения баланса, является изменение нагрузки преподавателей. Поскольку количество часов на ставку преподавателя законодательно ограничено, ищут пути уменьшения объемов самой учебной нагрузки при том же количестве студентов. Совершенно очевидно, что любые сокращения, а порой и полная ликвидация определенных видов учебной работы приводит к ухудшению качества обучения. Нам не известны

исследования, которые бы однозначно ранжировали все виды учебной работы в порядке возрастания их влияния на качество подготовки специалиста с учетом специфики конкретной специальности. Это означает, что, к сожалению, все манипуляции по оптимизации объемов учебной нагрузки базируются на опыте и интуиции, но делать это нужно, потому что в условиях жестких финансовых ограничений другого выхода мы просто не видим.

Также, по нашему мнению, необходимо создание инструментария который позволил бы, в режиме реального времени, смоделировать определенные финансовые показатели деятельности вузов и просчитать возможные изменения в объемах доходов и расходов вузов, в результате изменений в контингенте студентов, норм нагрузки и т.д. [6]. Это связано с необходимостью быстрого реагирования на изменения внешних и внутренних условий, а также прогнозирования результатов принятых решений, обоснованность которых может привести к значительным финансовым и качественным потерям вузов [7].

Решение задачи управления практически невозможно без использования современных информационных технологий, обеспечивающих принципиально новые условия для работы на всех уровнях организации деятельности вуза [8, 9].

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Высшее образование Украины и Болонский процесс / Под редакцией В.Г. Кремня. Авторский коллектив: М.Ф. Степко, Я.Я. Болубаш, В.Д. Шинкарук, И.И. Бабий. - К.: Учебная книга - Богдан, 2004. 384 с.
2. Основные показатели деятельности высших учебных заведений Украины на начало 2012/13 учебного года: Статистический бюллетень/[ответственный за выпуск И.В. Калачева]. - К.: Государственная служба статистики Украины 2013. 188 с.
3. Радионова И. Ф., Ткаченко Н. А. Социальный капитал в формировании экстерналий образовательной сферы // Экономический журнал-XXI. 2011. № 11-12. С. 3-7.
4. Статистический ежегодник Украины за 2011 год / [под редакцией А.Г. Осауленко]. – К.: ООО «Август Трейд», 2012. 559 с.
5. Мокин Б. И., Желюк С. Н. Пути совершенствования управления финансовым обеспечением ВУЗов // Экономика и менеджмент. Вестник Винницкого политехнического института. 2011. № 1. С. 31-35.

6. Демура Н.А. К вопросу о классификации факторов экономического роста и развития // Вестник Белгородского Государственного Технологического Университета им В.Г. Шухова. 2013. № 5. С. 130-134.

7. Тимофеев В. А., Денищук П.М. Эволюция применения информационных технологий и систем в высшей школе // Бизнес Информ. 2012. № 3 (410). С. 17-19.

8. Заркович А.В., Стрябкова Е.А. Методика оценки инновационного развития регионов

// Экономика и предпринимательство. 2013. №12-1(41). С.249-252.

9. Сладков А.В. Галета К.В. Роль информационных ресурсов и услуг Интернета в формировании коммуникативной компетенции у студентов специализированных вузов // Материалы Первого международного онлайн семинара «Туризм как приоритетное направление социально-экономического развития регионов: теоретические подходы и практика». 2013 г.