

Галиченко А.Ю., канд. пед. наук, доц.,
Киреев М.Н., канд. пед. наук, доц.,
Киреева Н.В., канд. пед. наук, доц.

Белгородский государственный институт искусств и культуры

СПЕЦИФИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ МЕТОДОВ АНАЛИЗА СОВРЕМЕННОЙ КУЛЬТУРНОЙ ПОЛИТИКИ

korenevaen@yandex.ru

Анализ состояния региональной культурной политики как процесс разложения ее на составные части с целью более подробного и тщательного изучения, а также выявления ее закономерностей и принятия решений на основе такого анализа во многом предопределяет динамику развития культуры. Данный процесс является одним из самых эффективных среди других инструментов изучения культурной политики как объекта или явления. В настоящей статье проанализировано множество подходов к такому анализу, рассмотрены его виды и методы.

Ключевые слова: культурная политика, проблемно-целевой анализ, причинно следственный анализ, комплексный анализ, системный анализ, сравнительный анализ.

Пути преобразования и развития современной региональной культурной политики напрямую зависят от объективности результатов анализа ее состояния на каждом конкретном этапе развития общества. Качество и эффективность такого анализа, в свою очередь, определяются содержанием подходов и методов аналитической деятельности, в зависимости от ее целевой установки. Многогранность направлений региональной культурной политики предполагает многообразие таких подходов и методов анализа их состояния.

Сегодня необходим поиск инновационных подходов к анализу социокультурных явлений, среди которых региональная культурная политика занимает приоритетное место.

Качественный анализ состояния региональной культурной политики тесно связан с заботами сегодняшнего дня и направлен на устранение существующих проблем и противоречий в социокультурном развитии конкретного региона, а также на разработку аналитически обоснованных стратегических ориентиров дальнейшего развития и совершенствования культурной политики. Естественно, что, в зависимости от региона, на положения и проблемы, барьеры, противоречия и пути их разрешения в сфере культурной политики имеют свою специфику, что актуализирует необходимость дальнейшего исследования обозначенного нами феномена.

На каждом этапе развития общества неизбежно происходят изменения социокультурной действительности, в основе которой лежит культурная динамика, которая, с одной стороны, является показателем эффективности проводимой культурной политики, с другой, позволяет, на основе ее анализа, определить вектор дальнейшего развития культурной политики. «Культурная динамика - это любое изменение культуры, устойчивый порядок взаимодействия составля-

ющих её компонентов, та или иная её периодичность, стадийность, направленность к какому-либо состоянию» [1, с. 20]. Динамика культуры - те изменения внутри культуры и во взаимодействии культур между собой, которые позволяют говорить об упорядоченности этих изменений, об их векторном, т. е. направленном характере [2, с. 145-146].

Анализ состояния культурной политики как процесс разложения ее на составные части с целью более подробного и тщательного изучения, а также выявления ее закономерностей; и принятие решений на основе такого анализа во многом предопределяет динамику развития культуры. Данный процесс является одним из самых эффективных среди других инструментов изучения культурной политики как объекта или явления.

Существует множество подходов к анализу состояния культурной политики, видов и методов такого анализа. К наиболее распространенным видам анализа относятся: проблемно-целевой анализ, причинно следственный анализ, комплексный анализ, системный анализ, сравнительный анализ и многие другие. Выбор подхода определяется целевой установкой, отражающей конечную цель всего аналитического процесса.

способы познания, подходы к изучению системы приемов в этой области. Первоначально культурная политика обходилась довольно ограниченным исследовательским инструментарием, призванным анализировать, прежде всего, институциональные, нормативно-правовые, государственно-властные аспекты сферы культуры. Арсенал приемов и методов исследований существенно расширился в 50-е годы, когда культурология и социология обогатилась целым комплексом новых методологических подходов. При анализе состояния культурной политики

начали активно использоваться методы и приемы, заимствованные из культурной антропологии, социологии и ряда естественных наук.

В качестве методов анализа состояния культурной политики, как на федеральном, так и на региональном уровне, используются различные подходы к процедуре сбора, обработки, систематизации и классификации эмпирических фактов и материалов, которые во многом определяются используемым исследователем методологическим подходом.

1. Проблемно-целевой анализ и проблемно-целевой метод. Метод проблемно-целевого анализа, как правило, лежит в основе технологии социально-культурного проектирования. Учитывая, что и территориальные, и целевые проекты, и программы, и стратегические ориентиры развития региональной культурной политики представляют собой относительно самостоятельную, законченную и логически выстроенную последовательность мероприятий и акций, ориентированных в конечном счете на разрешение проблем, характерных для определенных социальных группы или территории в целом, первым шагом в цепочке задач, решаемых в процессе разработки проекта, является анализ проблем, содержание которых в дальнейшем определяет всю логику проектирования [1, с. 24].

Знание реальных проблем позволяет точно определить приоритетные направления социально-культурного проектирования, сформулировать цели и задачи, определить виды социально-культурной деятельности как средства разрешения проблем; определить социальные силы, заинтересованные в ее реализации проекта. Основными категориями проблемно-целевого анализа являются: ситуация, проблема, проблемная ситуация, социокультурная ситуация, среда обитания человека, образ жизни.

2. Причинно-следственный анализ. При причинно-следственном анализе главное заключается в выявлении факторов, которые привели к возникновению проблемы. Основная цель причинно-следственного анализа заключается в том, чтобы выявить причинные связи между условиями и событиями. Такой анализ позволяет установить зависимость одних переменных от других. Зная причину какого-то негативного явления, можно воздействовать на него в том или ином направлении; ориентировать учреждения культуры на те или иные действия по его устранению.

Причиной следует называть такое явление, которое предшествует другому во времени и связано с ним внутренней материальной связью. Причем наличие первого явления всегда приво-

дит к возникновению второго, а устранение первого ведет к устранению второго. Характерной чертой причинно-следственных связей является то, что они обладают определенностью и однозначностью, то есть в одних и тех же условиях одни и те же причины вызывают одни и те же следствия. В системе культурной политики, как правило, формируется целая цепь причин и следствий. Задачей аналитической деятельности и является выявление иерархии этих причин и следствий, в которой собственно и нужно диагностировать проблему с тем, чтобы её снять. В этом и заключается суть методов причинно-следственного анализа.

В процессе реализации этого метода важно следовать определённой последовательности: чёткое формулирование проблемы; выявление причин возникновения проблемы и отрицательных тенденций в сфере культурной политики региона; выяснение обстоятельств, которые обусловили причину проблемы; затем проверка значимости проблемы и ее влияния на тенденции развития культурной политики.

Наиболее распространенными методами причинно-следственного анализа являются логические методы причинно-следственного анализа, среди которых:

- метод исключения, особенность которого заключается в том, что, анализируя сложный комплекс причинно-следственных отношений в системе культурной политики, можно обнаружить непосредственную причину путем исключения всех предполагаемых обстоятельств, способных вызвать сходные события, кроме одного фактора, который после тщательной проверки и принимается за причину изучаемого явления;

- метод сходства, использование которого обусловлено тем, что интересующие события, причину которых аналитик хочет установить, возникают в самых разных обстоятельствах, но при этом всегда при наличии одного и того же фактора, который и есть причина происходящего;

- метод одного различия, суть которого заключается в определении фактора, только при наличии которого событие наступает, который и является причиной изучаемого явления;

- соединенный метод сходства и различия, который имеет в своей основе следующую формулировку: если в одном ряде случаев следствие наступает в различных обстоятельствах, но при наличии одного общего фактора, а в другом ряде случаев то же самое следствие не возникает в сходных обстоятельствах, но при отсутствии того же фактора, то он и есть причина изучаемого следствия;

- гипотетический метод, который предполагает выдвижение гипотезы и ее проверку;

- статистический метод, который заключается в накоплении статистических данных по исследуемому процессу и описание, на основе этих данных, происходящих изменений. У него есть некоторые ограничения - данный метод требует серьезных познаний в статистике (математике) и пригоден для структурированной информации, например информации выраженной в цифрах.

Причинно-следственный анализ осуществляется (в той или иной мере) практически в ходе использования каждого подхода к анализу состояния региональной культурной политики

3. Системный анализ. Системный анализ - вид анализа, в основе которого лежит рассмотрение объекта как целостного множества элементов в совокупности отношений и связей между ними, то есть рассмотрение объекта как системы. Говоря о системном подходе к анализу культурной политики, можно говорить об анализе, прежде всего, способа организации культурной политики, внутренних закономерностей и взаимосвязей, которые способствуют повышению эффективности исследуемого процесса.

В центре внимания при системном подходе находится изучение не элементов как таковых, а прежде всего структуры объекта и места элементов в ней. В целом же основные моменты системного подхода следующие: изучение феномена целостности и установление состава целого, его элементов; исследование закономерностей соединения элементов в систему, т.е. структуры объекта, что образует ядро системного подхода; в тесной связи с изучением структуры необходимо изучение функций системы и ее составляющих, т.е. структурно-функциональный анализ системы; исследование генезиса системы, ее границ и связей с другими системами.

4. Сравнительный анализ. Сравнительный анализ сводится к сравнению показателей работы управления культуры региона. Он имеет важное значение для более полного выявления имеющихся в сфере культуры резервов, изучения и распространения передового опыта, объективной оценки качества работы, внедрения в учреждениях культуры прогрессивных нормативов и повышения эффективности культурной политики в целом. Главная задача этого вида анализа - выявить возможности наиболее рационального использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов. Однако внутриведомственный сравнительный анализ ограничен рамками отдельного направления деятельности в отдельно взятом регионе. С целью расширения этих рамок в системе аналитической дея-

тельности в сфере культурной политики используется межрегиональный сравнительный анализ. В качестве объекта для сравнительного анализа выбирается регион с более высокими показателями результатов культурной политики в целом или с преобладающими успехами в отдельных ее направлениях.

5. В практике аналитической деятельности состояния культурной политики используется также герменевтический метод. Герменевтика - это метод, заключающийся в расшифровке скрытых явлений. В политологии применяется для поиска причинно-следственных связей в политических культурах и политических процессах, порождённых этой культурой.

В соответствии с целевыми установками проводятся множество других видов анализа культурной политики, к которым можно отнести:

- метод единовременного анализа, который применяется в основном в случае необходимости изучения, выяснения отдельного частного вопроса в системе региональной культурной политики;

- метод тематического анализа используется по нескольким или всем учреждениям культуры, его предметом может быть и передовой опыт работы, и недостатки;

- метод комплексного анализа, который отличается от тематического объемом изучаемых вопросов. Как правило, он бывает полным: анализу подвергается вся деятельность учреждения культуры. Анализ проникает во все участки его деятельности, на рабочие места с их исполнителями.

- метод внутреннего анализа используется работниками функциональных отделов и служб учреждения культуры непосредственно, он является наиболее детальным и полным, использует данные, характеризующие все стороны деятельности учреждения.

- метод внешнего анализа актуален при проверке вышестоящими организациями, контролирующими и руководящими государственными органами. Анализ проводится по определенной тематике.

Особого внимания заслуживают, внесенные изменения в Закон Российской Федерации «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» (в редакции федерального закона от 22.04.2013 №63-ФЗ), которые предусматривают подготовку и распространение ежегодного государственного доклада о состоянии культуры в Российской Федерации [4, ст. 34, 40], который разрабатывается в целях предоставления объективной систематизированной аналитической информации о состоянии культуры и тенденциях ее

развития. Документ содержит: концептуальные положения о роли Культуры в современном обществе; систему индикаторов, характеризующих состояние культуры в целом и ее отдельных секторов, с учетом региональных особенностей и динамики развития в предшествующий период; источники получения объективной и систематизированной информации, включая базы данных ведомственной статистики и описание стандартных форм представления информации органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Статус ключевого элемента общественной системы придают культуре две ее характеристики. Во-первых, она аккумулирует многовековой опыт народа: подавляющее большинство ценностей, которыми живет страна, созданы в прошлом, подчас далеко, и они во многом определяют ее дальнейшее развитие. Во-вторых, именно культура формирует самого человека, создает внутреннюю мотивацию его поступков и тем самым предопределяет нынешние и будущие изменения в стране, содействует становлению открытого и правового общества, гражданскому согласию.

Сама культура обладает тремя уникальными ресурсами - творческим потенциалом ее создателей, развиваемым из поколения в поколение; культурным наследием, являющимся результатом многовекового труда творцов; культурными традициями, материализованными в интересе населения к ценностям культуры. Это стратегические ресурсы России. Они требуют к себе рачительного отношения, разумной государственной политики.

Следует констатировать, что в последние два десятилетия развитие культуры было сведено к отдельным программам и проектам, к раздаточному механизму ограниченных бюджетных средств, продолжению практики «остаточного принципа» финансирования культуры и появлению, зачастую, нелояльных по отношению к культуре законодательных актов. Отложенный во времени социальный эффект культурной деятельности не позволял вовремя оценить последствия ослабления культурного и, соответственно, человеческого потенциала страны. В результате культурная политика выпала из стратегии развития государства.

Сложившаяся ситуация настоятельно требует радикальных изменений, объективного анализа нынешнего положения дел в сфере культуры и разработки новой культурной политики. Для достоверности полученных результатов анализа необходимо иметь надежную информационную базу, позволяющую вести серьезную аналитическую работу, выявлять и отслеживать

новые тенденции и закономерности культурной деятельности, вести постоянный мониторинг деятельности организаций культуры и качества культурных услуг, предоставляемых населению нашей страны.

Важнейшей основой такой аналитики является система индикаторов, характеризующих состояние культуры в целом и ее отдельных секторов, с учетом региональных особенностей и динамики развития в предшествующий период. Полнота и адекватность показателей культурной деятельности является неременным требованием получения достоверных аналитических выводов о положении дел в культуре.

Система индикаторов культурной политики разработана и представлена во второй части настоящей Концепции. Указанные показатели должны быть рассчитаны на базе ведомственной статистики за последние 10 лет, а также с использованием ответов на запросы по Единой форме представления информации органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и ряда федеральных организаций. В системе индикаторов должны учитываться также результаты мониторинга общественного мнения, должно осуществляться измерение условий и результатов культурной деятельности [3, с.11].

Логика построения системы индикаторов и показателей культурной деятельности обусловлена необходимостью:

- формирования перечня видов культурной деятельности, по которым будет проводиться анализ состояния культуры и оценка основных тенденций ее развития;
- выявления общих (сквозных) индикаторов и показателей, характерных для всех видов культурной деятельности, которые отражают процессы сохранения, производства, распространения и потребления культурных благ;
- отражения специфических особенностей конкретных направлений культурной деятельности через специальные показатели в рамках заданных сквозных индикаторов;
- определения источников статической и иной информации, на основании которой будет осуществляться измерение условий и результатов культурной деятельности.

Рассмотрение позиции муниципальных администраторов культуры относительно приоритетов финансирования позволяет говорить о высоком уровне дифференциации полученных оценок в зависимости от региона. Так даже в отношении такого направления как комплектование библиотечных фондов нет выраженного единообразия оценок. Высокий уровень дифференциации характерен практически для подав-

ляющего большинства сделанных оценок и снижается лишь в отношении самых несущественных, по мнению муниципальных управленцев, направлений – проведения фестивалей и праздников и поддержки профессионального исполнительского искусства.

Это свидетельствует о том, что в каждой из территорий может складываться своя региональная ситуация, которую трудно подвести под общую черту. Одновременно это может быть сигналом того, что муниципальные руководители склонны оценивать ситуацию локально, не рассматривая проблемы культуры в регионе в целом. Поэтому при принятии управленческих решений необходимо видеть ситуацию из разных субъектных позиций, всегда помня о том, что каждый из субъектов культурной политики может иметь свои интересы, которые могут противоречить друг другу. Нахождение необходимого компромисса и будет являться показателем эффективности проводимой культурной политики.

Анализ проблем сфер культуры, как они видятся администраторам культуры разного уровня, показал, что в восприятии тех или иных проблем, их приоритетности и опасности, а также путей их решения нет базовых противоречий между муниципальными и региональными руководителями. Наибольшая синхронизация в оценках касается необходимости повышения материального положения работников культуры и их социальной защищенности.

В то же время нельзя не отметить, что муниципальные руководители в отличие от региональных коллег глубоко погружены в конкретные проблемы своих территорий, что обуславливает большую локальность в видении ими проблем, по сравнению с региональными управленцами. Высокая степень неудовлетворенности со стороны муниципальных администраторов своими отношениями с вышестоящими руководителями на всех уровнях, лишь слегка смягчающаяся по поводу местной власти, свидетельствует о том, что это достаточно «оторванная» от всех структур власти группа, которой приходится выживать, нередко ориентируясь только на собственные, как правило, весьма скромные усилия.

Нельзя отрицать, однако, и того факта, что муниципальные руководители склонны видеть источники многих проблем в плохом финансировании сферы культуры, тогда как региональные управленцы понимают, что эти проблемы были и будут всегда, и крайне важным становится умение самих руководителей жить и работать в условиях изменившихся правил, согласно которым не стоит ждать только бюджетных де-

нег, а следует их искать за дверями своих администраций. Высокий уровень региональной дифференциации оценок скорее всего свидетельствует как о том, что ситуация в сфере культуры существенно различается от региона к региону, так и о том, что уровень готовности самих руководителей к работе в условиях рынка остается весьма различным.

Значительным событием для анализа проблем современной культурной политики явилось издание текста национального доклада по культурной политике Российской Федерации и первая на русском языке публикация доклада о российской культурной политике экспертов Совета Европы, актуальность которой неоспорима и сегодня. В этих материалах подробно исследовано современное состояние дел в российской культуре, впервые на основе анализа официальных документов выявлены цели культурной политики государства, систематизированы сведения о реально действующих субъектах культурной политики, дается анализ социальных последствий бюджетных ограничений.

Особое внимание уделено индустрии культуры, анализируется эффективность законодательных мер поддержки культуры и искусства. Эксперты подчеркивают недостаток прозрачности бюджета, ограниченное участие общественности в процессе принятия решений, весьма сдержанный поиск новых средств для финансирования культуры. Общее заключение экспертов Совета Европы, не утратившее актуальности и сегодня, отмечает «тройной перекося» развития культуры России - предпочтение функции сохранения за счет творчества; предпочтение учреждений - инновационной деятельности; предпочтение крупным городам в ущерб провинции. Эксперты предложили ряд рекомендаций, среди которых следует выделить призыв рассматривать культуру не как отрасль, а как измерение процессов развития общества.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. О состоянии культуры в Российской Федерации : концепция государственного доклада. – Москва, 2013. 19 с.
2. Аванесова, Г.А. Динамика культуры : учебное пособие / Г.А. Аванесова. – М. : Диалог-МГУ, 1997. 57 с.
3. Гумилёв, Л.Н. Этногенез и биосфера земли / Л.Н. Гумилёв. - М. : Айрис-пресс, 2011. 560 с.