

Токтамышева Ю.С., аспирант
Башкирский государственный университет

ИНДИКАТОРЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В АНАЛИЗЕ ПОТЕНЦИАЛА ИХ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА

tokt-yuliya@yandex.ru

В статье проведен анализ социально-экономического развития регионов-субъектов Российской Федерации. Переход экономики на интенсивный путь экономического роста является важной составляющей долгосрочной стратегии ускоренного экономического развития. Ключевыми инструментами его реализации являются повышение инновационной активности и эффективности инвестиционной деятельности. Автором проведен анализ состояния этих процессов и изучен потенциал их активной реализации в экономике Российской Федерации. Составлен авторский рейтинг уровня инновационного развития регионов, опирающийся на информацию о ключевых индикаторах потенциала и текущего состояния эффективности их экономической деятельности: производительность труда, фондоотдача, экологичность экономики региона, выпуск инновационных товаров, работ и услуг, затраты в регионе на исследования и разработки, инвестиции в технологические инновации. Доказано влияние на экономический рост и эффективность экономики всего региона мероприятий по финансированию и внедрению инновационных проектов. Наиболее высокие позиции в рейтинге инновационного развития занимают регионы, имеющие высокую инновационную привлекательность, развитую энергосырьевую промышленность.

Ключевые слова: инновации, региональная экономика, национальная экономика, модернизация, инвестиции.

Введение. На современном этапе своего развития Российская Федерация (РФ) и подавляющее большинство ее регионов-субъектов имеют не самые лучшие темпы экономического роста. Нами рассчитано, что темпы прироста валового внутреннего продукта (ВВП) в 2013 г. составили лишь 1,3% против 3,4% в 2012 г., 4,3% в 2011 г. и 4,5% в 2010 г.; в период с января по декабрь 2014 г. экономический рост составил 0,8% (в соотношении с данными о ВВП за январь-ноябрь 2013 г.). Нисходящую динамику экономического роста России определяют, в первую очередь, низкий уровень конкурентоспособности отечественной конечной продукции на мировом рынке вкпе с относительно высокой долей импортных товаров в потреблении населения; недостаточно высокая эффективность бизнеса. Происходит возрастание «сырьевой» зависимости национального дохода, значительно способствующей пополнению бюджета страны, однако, это создает основу для экстенсивного, а не более эффективного интенсивного пути экономического роста). Имеется немало и других особенностей функционирования российской экономики, преобразование которых позволит преодолеть ее движение по инерции и с низкими темпами роста.

При рассмотрении интенсивности экономического роста на региональном уровне выявлена следующая ситуация. Лидирующие по объемам валового регионального продукта (ВРП) среди всех 83 субъектов РФ регионы не всегда имеют лидерство в темпах его прироста (рас-

смотрены объемы ВРП за 2012 г. и темпы прироста ВРП в среднем за 2010-2012 гг.): г. Москва – 10 578 млрд. рублей и 1,5%; Ханты-Мансийский автономный округ (ХМАО) – 2 686 млрд. рублей и 2,1%; Московская область – 2 440 млрд. рублей и 4,2%; г. Санкт-Петербург – 2 292 млрд. рублей и 3%; Свердловская область – 1 484 млрд. рублей и 8,2%; Краснодарский край – 1 438 млрд. рублей и 5,5%; Республика Татарстан – 1 436 млрд. рублей и 4,7%; Красноярский край – 1 193 млрд. рублей и 4,7%; Ямало-Ненецкий автономный округ (ЯНАО) – 1 192 млрд. рублей и 9%; Республика Башкортостан – 1 154 млрд. рублей и 7,9%. Темпы их экономического роста определены нами по объемам реального ВРП (в ценах 2008 г.). Другие регионы-субъекты России произвели свой валовой продукт в объеме менее 1 млрд. рублей. Отметим, что наиболее высокие среднегодовые за 2010, 2011 и 2012 гг. темпы экономического роста имеют Республика Ингушетия – 12%, области Воронежская – 10,1%, и Калужская – 9,5%, Ямало-Ненецкий автономный округ – 9%, области Белгородская – 8,3% и Свердловская – 8,2%, Республика Башкортостан – 7,9%. Что же позволило перечисленным регионам-субъектам РФ достигнуть таких высоких объемов и темпов прироста ВРП?

Интересно провести сравнение с развитием «лидирующих» экономик мира. Современное интенсивное развитие и экономическое функционирование Китая позволяет называть «фабрикой мира». Фундаментом начала ее экономиче-

ского роста стала дешевая рабочая сила, привлекавшая размещение в ней крупных иностранных производств и вложение огромных инвестиций. Однако страной взят новый курс: увеличение затрат правительства на развитие науки и техники - ключевой драйвер дальнейшего развития. К 2020 г. Китай способен стать инновационно-ориентированной экономикой, реализующей конкурентоспособные бизнес-услуги и комплексные производственные технологии [1, с. 123-124]. Ключевым фактором стабильного развития экономики Германии считается эффективная реализация ее инновационного потенциала [2, с. 94]. В Соединенных штатах Америки (США) большую роль в повышении конкурентоспособности компаний играет их мобильность, готовность к перестройке на выпуск ин-

новационной продукции, в первую очередь, путем эффективной технологической оснащенности [3, с. 781-783]. Влияние развития отраслевых инновационных систем, в частности программного обеспечения, в Индии, Китае, Японии, Корее и Сингапуре на их экономический рост доказывают авторы [4, с. 161-189]. Государство, как главнейший субъект регулирования экономики этих стран, оказывает разностороннее воздействие на поддержание внедрения новых технологий высокоэффективных инноваций, а также на привлечение инвестиций в них.

В рейтинге инновационной деятельности, составленном консалтинговой компанией Boston Consulting Group, Россия имеет не самые лучшие позиции (таблица 1).

Таблица 1

Рейтинг инновационной деятельности стран мира за 2009 г.

Общемировой рейтинг		
Место	Страна	Оценка
1	Сингапур	2,45
2	Южная Корея	2,26
3	Швейцария	2,23
4	Исландия	2,17
5	Ирландия	1,88
6	Гонконг	1,88
7	Финляндия	1,87
8	США	1,80
9	Япония	1,79
...
47	Россия	-0,09

Страны, лидирующие по объемам ВВП		
Место	Страна	Оценка
1	Южная Корея	2,26
2	США	1,80
3	Япония	1,79
4	Швеция	1,64
5	Нидерланды	1,55
6	Канада	1,42
7	Великобритания	1,42
8	Германия	1,12
9	Франция	1,12
...
16	Россия	-0,09

Источник: составлено автором по информации [5, с. 10, 25-26]

Несложно провести связь между неэффективностью инновационной деятельности в России (показатель имеет отрицательные значения) и сложившимися экономическими проблемами. Следовательно, важно реализовать активное внедрение новых технологий, стимулирование инновационной деятельности и рост объемов инвестиций в инновационные проекты. Этому может способствовать развитие венчурного бизнеса. Однако венчурные инвестиции, связанные с высоким уровнем риска в окупаемости реализации научно-технических и технологических проектов, в России в среднем не превышают 0,01% ВВП. В свою очередь, в развитых странах эта цифра составляет 0,3-0,4% ВВП. [6, с. 63]. Серьезной проблемой построения инновационной экономики в нашей стране Зозуля Д.М. определяет создание и обеспечение эффективно функционирования инновационной инфраструктуры - обеспечивающей необходимые для функционирования инновационного бизнеса условия. Автор выделяет ключевые составляющие инфраструктуры инноваций: организационная, финансовая, кадровая, информационная,

международная [7]. Эти элементы, обеспечивающие инновационную деятельность, способны развивать и регионы на своем уровне.

Ключевым моментом устойчивого развития региона является его конкурентоспособность, содержанием которого на современном этапе должны стать инновационные и экологические факторы [8, с. 49], что способствует также повышению воспроизводственного потенциала региона [9, с. 143]. Инновации, в первую очередь, требуют огромных инвестиций, однако, на современном этапе развития экономики России и ее регионов существует проблема не только количества, но и качества инвестиций; важен грамотный подход в распоряжении этим привлеченным капиталом. Их можно направлять как на устаревшие технологии, так и на инновационные; можно развивать как производство промежуточного продукта, так и конечного (только последнее соответствует интенсивному пути экономического роста) [10, с. 43-44]. Вознаграждение работников за их инновационную активность применяется и в крупных корпорациях [11, с. 493], при этом, конечно же, учиты-

вается эффективность и качество проводимой работы.

Методология. Многофакторность и сложность эффективной реализации инновационных проектов требуют проведения комплексного и глубокого анализа потенциала и текущего состояния развития регионов, привлечения инвестиций и развития науки и техники. Все это важно применять в оценке потенциала экономического роста региона, так как инновации – ключевой инструмент интенсивного экономического роста. Уровень эффективности внедрения и отдача от инноваций нами определен по мето-

дике составления рейтинга инновационного развития (с некоторыми изменениями) [12, с. 160-162], использующей шесть показателей, наиболее емко и точно, на наш взгляд, отражающих потенциал и эффективность деятельности регионов в этом направлении (таблица 2). Представлены лидирующие по каждому из показателей регионы-субъекты Российской Федерации, рассчитанных в среднем за последние три года (2010-2012 гг.) после негативно повлиявшего на развитие России мирового финансово-экономического кризиса 2008-2009 гг.

Таблица 2

Показатели потенциала и состояния инновационного развития регионов-субъектов Российской Федерации, среднегодовые значения за 2010-2012 гг.

Производительность труда экономики региона, (тыс. рублей на 1 занятого)	Фондоотдача экономики региона (рублей ВВП на стоимость основных фондов)	Экологичность экономики региона (тыс. рублей ВВП на 1 т загрязняющих веществ в атмосферный воздух)	Затраты на исследования и разработки (рублей на 1 занятого)	Затраты на технологические инновации (рублей на 1 занятого)	Выпуск инновационной продукции (рублей на душу населения)
Ненецкий авт. округ 4966,4	Республика Тыва 0,72	Республика Ингушетия 154840,6	г. Москва 33895,6	Сахалинская обл. 61627,2	Сахалинская обл. 397256,4
ЯНАО 2635,7	г. Санкт-Петербург 0,63	г. Москва 143328,2	г. Санкт-Петербург 28390,4	Липецкая обл. 44247,1	Республика Татарстан 55139,4
ХМАО-Югра 2611,8	Красноярский край 0,63	Кабардино-Балкарская Республика 34178,3	Московская обл. 26258,6	ХМАО-Югра 25397	Самарская обл. 54381,1
Тюменская обл. 2056,8	Белгородская обл. 0,61	г. Санкт-Петербург 30726,7	Нижегородская обл. 21929,4	Челябинская обл. 23122	Нижегородская обл. 38598,4
Сахалинская обл. 1997,3	Республика Ингушетия 0,61	Республика Северная Осетия 20749,1	Калужская обл. 18233,3	Самарская обл. 22315,5	Липецкая обл. 32072,7
г. Москва 1489,5	Омская обл. 0,6	Республика Дагестан 17709,1	Томская обл. 14517,6	Ярославская обл. 21209	г. Санкт-Петербург 29419,9
Чукотский авт. округ 1291,6	Республика Башкортостан 0,56	Калужская обл. 17708	Ульяновская обл. 11846,1	Нижегородская обл. 21146,9	Пермский край 28611,4
Республика Саха (Якутия) 974	Чукотский авт. округ 0,54	Республика Адыгея 12838,8	Новосибирская обл. 10864,9	Омская обл. 19662,7	Республика Мордовия 28278,6
Республика Коми 917,1	Владимирская обл. 0,52	Московская обл. 10809,1	Самарская обл. 9848,1	г. Москва 18990,4	Ленинградская обл. 25497,5
г. Санкт-Петербург 807,8	Калининградская обл. 0,51	Сахалинская обл. 10665	Магаданская обл. 8920,6	ЯНАО 18091,2	Республика Коми 23175,6

Источник: рассчитано автором по информации [13]

По каждому из показателей был определен регион-лидер, значение которого принималось

за 100%. Значения других регионов пересчитывались также в процентах:

$$S_i = (X_i / X^{\max}) \cdot 100\% \quad (1)$$

где i - номер региона, X_i - значение показателя i -го региона; X^{\max} - наибольшее значение показателя по рассматриваемым регионам; S_i - процентное отношение значения показателя в i -ом регионе к значению показателя региона-лидера.

По полученным шести значениям показателей у каждого региона математически найдено

среднее значение от 0 до 100%, более высокое значение которого означает более высокий уровень инновационного развития.

Основная часть. По представленной схеме проделаны расчеты (табл. 3) и каждому региону присвоен индекс инновационного развития.

Таблица 3

Рейтинг регионов России по уровню инновационного развития, % (сортировка проведена по среднегодовым значениям за 2000-2012 гг. по убыванию)

	Средние значения 2000-2012	2009	2012
г. Москва	54,8	43,4	52,6
г. Санкт-Петербург	35,3	29,7	40,3
Самарская область	32,3	21,6	30,4
Ненецкий авт. округ	30,9	23,4	36,8
ХМАО - Югра	30,2	17,3	24,6
Московская область	27	22,9	32,3
Нижегородская область	26,2	19,4	32,6
Сахалинская область	25,8	28,2	55,7
Республика Татарстан	25,4	25,5	22,6
ЯНАО	25,2	25,7	20,3
Тюменская область	23,1	13,3	20,6
Свердловская область	21,8	14,6	19,5
Пермский край	21,5	12,4	19,8
Калужская область	20,6	17	28,8
Томская область	20,5	14,7	21,9
Республика Саха	19,3	10,9	17,1
Челябинская область	18,3	11,2	20,4
Ярославская область	17,6	11,8	18,5
Красноярский край	17,3	10,6	24,4
Новгородская область	16,7	12,2	19,2
Республика Коми	16,1	8,5	13,8
Ульяновская область	16,1	12,3	19,1
Чукотский авт. округ	15,8	14	18,6
Кабардино-Балкария	15,7	10	17,2
Республика Башкортостан	15,7	10,6	20,6
Новосибирская область	15,7	12,6	19
Магаданская область	15,7	14,8	19,5
Республика Ингушетия	15,5	8,8	35,3
Мурманская область	15,4	8,6	10,2
Камчатский край	15,2	11	17,2
Липецкая область	15	20,7	16,5
Вологодская область	15	7,6	10,2
Ленинградская область	14,9	11,8	18,7
Владимирская область	14	11	17,8
Омская область	14	10,7	22,1
Волгоградская область	13,7	12,9	13,2
Калининградская обл.	13,4	10,3	15,6
Архангельская область	13,1	7,1	15,5
Воронежская область	13	10,2	18,7
Орловская область	12,9	7	13,5
Тульская область	12,8	8,4	16
Тверская область	12,7	12,7	13,2

Источник: рассчитано автором по информации [13]

Ярко выражено лидерство «регионов-столиц» - г. Москва и г. Санкт-Петербург, а также высокое место Московской области в рейтинге обосновывается тем, они очень привлека-

	Средние значения 2000-2012	2009	2012
Белгородская область	12,4	10,9	18
Курская область	12,3	7,9	15,7
Республика Мордовия	12,2	12,3	12,7
Ростовская область	12	9,5	16,6
Приморский край	11,8	10,4	12,3
Краснодарский край	11,7	8,4	16,2
Удмуртская Республика	11,6	7,5	14
Саратовская область	11,4	8,7	12,7
Иркутская область	11,4	7	13,4
Республика Карелия	11,3	6,5	11,7
Хабаровский край	11,3	7,1	12,6
Республика Тыва	11	9,7	17
Рязанская область	10,9	7,5	15,1
Оренбургская область	10,8	8,4	13,8
Пензенская область	10,8	7,4	14,5
Республика Хакасия	10,7	5,2	12
Кемеровская область	10,4	5,2	14,5
Республика Северная Осетия	9,7	7,9	15,9
Тамбовская область	9,6	6,8	12
Чувашская Республика	9,6	8,3	14,1
Республика Адыгея	9,5	7,7	14,7
Ставропольский край	9,5	8,1	11,3
Алтайский край	9,5	6,7	13,2
Брянская область	9,1	8,6	13,3
Республика Бурятия	9,1	5,9	12,2
Смоленская область	8,9	7,3	11
Кировская область	8,4	6,8	10,8
Республика Дагестан	8,3	7,7	13,3
Республика Алтай	8,3	6,1	11,5
Псковская область	8,2	5,3	10,4
Республика Марий Эл	8	5,8	11,7
Карачаево-Черкесская Республика	7,9	6,2	12,2
Курганская область	7,8	5,9	8,3
Костромская область	7,6	5,6	11,7
Астраханская область	7,4	4,6	8,8
Ивановская область	7,3	5,8	8,8
Забайкальский край	7,2	4,5	9,6
Амурская область	7,2	5,7	11,8
Республика Калмыкия	6,8	5	8,9
Еврейская авт. обл.	6,2	4,8	8,7
Чеченская Республика	2,7	4,6	8,7
Среднее по РФ	14,7	11,1	17,5

тельны для инвесторов наличием значительного финансового, трудового и интеллектуального потенциала. Последнее обусловлено тем, что в первых двух регионах имеются крупнейшие

высших учебных заведения и научные исследовательские центры (например, с 2010 г. в г. Москва активно реализуется проект «Сколково»), а в Московской области - крупнейший в Российской Федерации научно-технический комплекс. Самарская область активно внедряла инновации и развивала промышленность весь рассматриваемый период до мирового экономического кризиса 2008 г. (значительно и негативно повлиявшего на российскую экономику), далее произошел некоторый спад инвестиционной активности. Однако ранее осуществленные инвестиции составили базу для имеющегося хорошего уровня развития и выпуска инновационной продукции. Подобная стратегия развития региона присуща и Нижегородской области, которая также продолжает активно привлекать инвестиции и финансировать научные исследования, выпуская инновационную продукцию.

Ненецкий и Ханты-мансийский автономные округа имеют отрасль специализации нефте- и газо- добычу и переработку. Эти сферы производства являются ключевыми источниками дохода от их экспорта как самих регионов, так и страны в целом. Однако в ХМАО значительно финансируются технологические инновации, немного отстает ЯНАО.

Значительное инновационное развитие в 2010-2012 гг. проявили Сахалинская область и Республика Татарстан. Однако последний имел высокие задел и темпы развития и в начале рассматриваемого периода, а Сахалинская область получила значительное финансирование технологических инноваций, а далее и выпуск инновационной продукции и рост производительности труда в 2010-2012 гг. (показатели в этот период имеют растущий тренд).

Таким образом, регионы, обладающие наибольшей производительностью труда в 2010-2012 гг. имеют лидирующие позиции и в рейтинге инновационного развития за 2000-2012 гг., то есть имеется некоторая корреляция. Рейтинг также свидетельствует о том, развитие по интенсивному (инновационно-ориентированному) пути экономического роста способны реализовать регионы с уже имеющимся высоким уровнем развития, инвестиционно привлекательные, отраслевая специализация которых приносит очень высокие доходы (в России это – экспорт нефти и газа, продукции из них), а также активно осуществляющая финансирование исследований, разработок и особенно – технологических инноваций.

Нами также определены следующие обстоятельства развития российских регионов и страны в целом. Москва, обладая около 9 % от численности всего занятого населения России про-

изводит более 22% от общего объема ВРП субъектов РФ. В то же время, 24 региона-субъекта России, имеющие в среднем за 2000-2012 гг. неудовлетворительное значение (менее 10%) по рейтингу располагают примерно 41% от всего занятого населения страны, производят лишь примерно 25% от общего объема валового продукта российских регионов. Субъекты РФ со средним уровнем инновационного развития (от 11 до 20%) – их 44 - располагали примерно 55% всей численности занятого населения и производили около 57% от общей суммы ВРП регионов России. Лидирующий по большинству рассмотренных нами параметров субъект РФ – г. Москва – имея крупнейший количественный и качественный задел практически по всем факторам экономического развития, снижает по рейтингу значения большинства других регионов, а также, на наш взгляд, их потенциал дальнейшего роста по инновационному пути как менее конкурентоспособных и менее привлекательных.

Выводы. Подтверждается необходимость скорейшего перехода страны и ее регионов на инновационный путь развития, способствующего интенсивному экономическому росту. Важнейшей проблемой, на наш взгляд, является продолжающееся уже десятилетия и не «искореняемое» отставание большинства регионов-субъектов от нефтедобывающих и нефтеэкспортирующих, а также «столичных» регионов страны. За счет внедрения инноваций каждый регион России может осуществить экономическое развитие. Это является потенциалом для выравнивания уровня социально-экономического развития регионов.

Безусловно, активное финансирование Правительством РФ инновационных проектов, разработок; начинающееся улучшение ситуации в науке, образовании; поддержка талантливой молодежи способствуют постепенному социально-экономическому развитию. Однако еще существует ряд факторов, которые сдерживают инновационную деятельность. Во-первых, это финансовые проблемы коммерческих компаний. Например, если все финансовые проблемы представить как 100%, то их составляющие будут иметь следующие значения: недостаток собственных средств - 41%, неприемлемое условие кредитования - 16%, недостаток инвестиций - 12%, иные причины - 31%. Во-вторых, имеется низкий спрос на инновационные проекты со стороны государства и тем более со стороны коммерческих компаний. В России более 50% инноваций разрабатывают государственные научно-исследовательские учреждения, но государственные компании внедряют всего 1-5% отечественных НИОКР [14]. Это связано с про-

блемами во внедрении и освоении, с чем тем более не хотят сталкиваться коммерческие компании. Имеющийся уровень качества и интенсивности инновационной деятельности в России заметно уступает многим хорошо развитым и интенсивно развивающимся странам. Роль государства остается важнейшей в решении этой проблемы. Все это - серьезная угроза как для дальнейшего ее социально-экономического развития, так и для экономической безопасности Российской Федерации.

Рассмотренный и использованный в расчетах состав показателей инновационного развития можно, безусловно, считать комплексом наиболее важных индикаторов инновационно-ориентированного развития, потенциала интенсивного экономического роста в регионах Российской Федерации.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Mishra V., Smyth R. Technological change and wages in China: Evidence from matched employer-employee data. // *Review of Development Economics*. 2014. 18 (1), PP. 123-138.
2. Пьянкова А.В., Дорохова Е.И. Инновационное развитие как фактор устойчивого роста экономики Германии // *Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова*. 2014. № 3. С. 94-99.
3. Stephens H., Partridge M., Faggian A., 2013. Innovation, entrepreneurship and economic growth in lagging regions. // *Journal of Regional Science*. 2011. Vol. 53, № 5. PP. 778-812
4. Klincewicz K., Miyazaki K. Sectoral Systems of innovation in Asia. The case of software research activities // *International Journal of Technology Management*. 2011. Vol. 53, № 2-4. PP. 161-189.
5. Andrew J.P., De Rocco E.S., Taylor A. *The Innovation Imperative in Manufacturing: How the United States Can Restore Its Edge*. - Boston: BCG, MI, NAM. 2009. - 28 p.
6. Кравцов С.А., Даливалов М.З. Тенденции развития венчурного бизнеса в России // *Journal of Economic Regulation (Вопросы регулирования экономики)*. 2013. Том 4. №2. С. 94-99.
7. Зозуля Д.М. Инфраструктура инновационного бизнеса в России: проблемы и решения // *Современные научные исследования. [Электронный ресурс] – Концепт. – 2013. – Вып.1. – ART 53223. – URL: <http://e-koncept.ru/article/596/> (дата обращения 27.12.2014).*
8. Ахунов Р.Р. Система индикаторов, характеризующих регион как функциональную подсистему национальной экономики: Препринт. Уфа: РИО БашГУ, 2003. 60 с
9. Янгиров А. В. Воспроизводственный потенциал в системе управления региональной экономикой : дис.... докт. экон. наук. Уфа, 2008. 389 с.
10. Юсупов К.Н. Стратегия управления воспроизводственным потенциалом Республики Башкортостан в системе национальной экономики / под общ. ред. К. Н. Юсупова. - Уфа: РИЦ БашГУ, 2012. 256 с.
11. Ишмуратова В.Г. Роль и место корпораций в сокращении бедности в условиях трансформационной экономики // *Вестник Башкирского университета*. 2014. Том 19. №2. С. 492-495.
12. Гусев А.Б. Формирование рейтингов инновационного развития регионов России // *Наука. Инновации. Образование*. 2009. №8. С. 158-173.
13. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2013: Стат. сб. / Росстат. - М., 2013. 990 с.
14. Токтамышева Ю.С., Мусаликина Д.Е. Оценка состояния и результативности инновационной деятельности в России и возможности дальнейшего развития // *Nauka-rastudent.ru*. 2014. № 11 [Электронный ресурс] –URL: <http://nauka-rastudent.ru/11/2096/>