

DOI: 10.34031/2071-7318-2025-10-9-35-46

Чечель И.П.

Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова

E-mail: Golden-line7@yandex.ru

ИННОВАЦИОННАЯ МОДЕЛЬ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ «ШКОЛА ПОЛНОГО ДНЯ», КАК ИНСТРУМЕНТ АРХИТЕКТУРНОЙ РЕНОВАЦИИ СУЩЕСТВУЮЩИХ ШКОЛЬНЫХ ЗДАНИЙ

Аннотация. Современная Россия ведет решительное обновление всех сфер жизни, что невозможно без обновления в системе образования. Сегодня в Белгородской области строится несколько школ нового поколения - «школа поколения 5.0», что говорит о стремлении перейти на новый уровень создания образовательной среды и комфортных условий для выполнения требований государственных стандартов к воспитательно-образовательной деятельности в школе. Однако, основную часть регионального школьного фонда составляют здания школ прошлых поколений массового советского строительства и начала федеративного периодов, которые морально устарели, использовали свой резерв роста и не могут обеспечить такой же уровень образовательной среды, как проекты нового поколения, построенные после 2020 года. Актуальным является реновация этих зданий для реализации современных законодательных требований к организации урочной и внеурочной деятельности на основе инновационной модели общего образования «школа полного дня». Реализовать такую модель возможно в образовательном комплексе полного дня – объекте образования новой типологии, который интегрирует в себе функции образовательных организаций дошкольного, школьного и дополнительного образования. Это требует развития функциональной и архитектурно-планировочной структуры образовательного комплекса, с учетом существующей типологии действующих зданий школьного фонда. Ключ к решению данной проблемы лежит в плоскости включения в структуру комплексов новых дополнительных функциональных блоков для ведения внеурочной деятельности, представляющих собой многофункциональные планировочные блок-модули для применения при реновации школьных зданий.

Ключевые слова: школа полного дня, реновация, существующий школьный фонд, внеурочная деятельность, новая типология, полудневный образовательный комплекс.

Введение. «Школа полного дня» (далее, ШПД) является инновационной моделью современной образовательной организации. Она обусловлена модернизацией системы образования в Российской Федерации [1,2], несет в себе новую миссию, подтвержденную ее целеполаганием и представляет собой особую форму организации внутришкольного устройства и режима работы. ШПД должна стать новой школой в новом обществе, таков ее смысл.

Миссией ШПД является установление новых, более качественных требований к результатам учебно-воспитательного процесса и усиление ее социальной функции, которая определена потребностями и возможностями семьи, что диктует оказание работающим родителям помощи в присмотре за детьми, их здоровьесбережении, подготовке домашних заданий, социальной адаптации.

Целеполаганием перехода на модель ШПД являются стремление перейти на «семейный» график работы школы, снижение учебной нагрузки, объединение в единый комплекс воспитательного, образовательного, развивающего и оздоровительного процессов [3].

Новое осмысление тема полудневной школы получила с принятием в 2012 году Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» и федеральных государственных образовательных стандартов, которые устанавливают требования к ведению воспитательно-образовательного процесса в школе, сделав внеурочную деятельность его обязательным элементом, наравне с классно-урочной деятельностью. Работа ШПД способствует объединению классно-урочной и внеурочной деятельности детей в рамках единого образовательного сообщества и созданию полноценного образовательного пространства, диктует необходимость интеграции основного и дополнительного образования и требует изменения в подходах к организации внеурочной коллективной, групповой и индивидуальной деятельности учащихся [3]. Ключ к организации полудневной школы лежит в плоскости совершенствования материально-технической базы действующих зданий школ и в поиске новых архитектурных типов зданий и комплексов объектов образования. Разработка новых и актуализация существующих архитектурных реше-

ний является необходимым и обязательным шагом при реализации государственных реформ в области образования [4, 5].

Типология школьного здания находится под влиянием изменений в образовательной системе и подвержена постоянному обновлению ввиду того, что запрос, который формирует государство и общество постоянно корректируется под воздействием развития самого государства и общества [6].

Многие российские ученые посвящали свои исследования теме школьного строительства:

- труды В.И. Степанова, в которых он еще на рубеже XX–XXI веков, в качестве главного

- вектора в развитии типологии школьного здания определял модель ШПД, как самую перспективную из моделей школьного образования [7]; работы В.В. Смирнова, посвященные системам и типам учебно-воспитательных зданий; его разработки методик определения площадей при выполнении работ по реконструкции существующих зданий школ;

- труды по теории и практике архитектурного проектирования общественных зданий, в том

- числе общеобразовательных школ и их комплексов Гельфонд А.Л.;

- исследования, освещающие аспекты модернизации существующего школьного фонда;

- совершенствования номенклатуры помещений; особенности архитектуры школ с учётом региональных условий: Моргун Н.А., Евтушенко–Мулукаева Н.М., Барабаш М.В.; Буник О.А., Славинский С.П.; Пименова Е.В., Позняк С.В., Зудин А.В., Миронюк А.В., Полуй Б.М.; Тургумбекова Э.З.;

- современные требования к проектированию школ и учреждений дополнительного

- образования: Ульяновская С.И., Балакина А.Е., Яковенко Н.Е. [8, 9];

- работы Колодина К.И. об особенностях интеграции школьных пространств в

- урбанизированную среду больших городов [10];

- исследования по проблемам реновации и реконструкции зданий школ: Радионов Т.В.,

- Откидач М.Ю., Ахмедов А.З. [11];

- работы авторов, занимающихся вопросами организации внутренних пространств, в том числе

- атриумных общественных пространств в структуре многофункциональных комплексов [12, 13];

- изучены практические и теоретические работы современных архитекторов – авторов многих

- объектов образования Бутко В., Надточий А. (бюро ATRIUM и Проект Россия) [14];

- исследования зарубежных авторов: Stefano Della Torre, Massimiliano Bocciarelli, Laura Daglio,

- Raffaella Neri Editors, Mark Dudek и др. [15-19];

- научные исследования, внесшие фундаментальный вклад в развитие отечественной педагогики, труды Сухомлинского В.А., Шацкого С.Т., архитектора–педагога Зеленко А.У.; работы Дорошенко С.И., Дорошенко Ю.И., посвященные перспективным моделям школьного образования; Пчелинцевой Т.С. по теме внеурочной деятельности [20].

Исследование развивает подход к созданию комфортного пространства образовательной организации с учетом запросов современного потребителя образовательных услуг.

Целью исследования является подготовка предложений по типологии объекта образования с услугой полного дня, в условиях реновации существующих школьных зданий, описание его функциональной и архитектурно–планировочной структуры.

Задачами исследования являются: 1) сформулировать предложения по типологии объекта образования с услугой полного дня; 2) описать функциональные блоки; 3) предложить типологические модели внеурочных центров.

Объект исследования – образовательные комплексы полного дня на основе реновации существующих школьных зданий.

Необходимость перехода действующих зданий в полудневный режим работы обусловлена рядом факторов, к которым необходимо отнести, как внутренние факторы, влияющие на функциональную составляющую и внутреннюю организацию здания, так и внешние факторы, которые определяют объемно–пространственную структуру комплекса, а также ряд специфических, дополнительных факторов, связанных с эргономикой, психологией, цифровизацией, чрезвычайными ситуациями.

Теоретическая значимость исследования заключается в разработке предложений по архитектурной типологии современного объекта образования с услугой полного дня; в описании его функциональной и архитектурно–планировочной структуры; введении в научный оборот терминов «общеобразовательный комплекс полного дня» и «центр внеурочной деятельности и дополнительного образования».

Материалы и методы. Исследование основано на комплексном подходе и включает в себя ряд последовательно примененных научных ме-

тодов, таких как изучение специальной литературы и электронных ресурсов различных информационных источников по архитектурным и объемно-планировочным решениям современных школ и комплексов с услугой полного дня; анализ нормативных документов строительного и ведомственного нормирования; структурно-системный метод для формирования основных положений теоретических моделей объекта исследования; экспериментальное моделирование на основе теоретических результатов.

Основная часть. Как показало изучение опыта Белгородской области, одним из направлений формирования комплексов, является реорганизация и объединение нескольких действующих организаций (ДОО, ООО и ОДО) в новую многоуровневую образовательную организацию, с единым центром управления, на основе суще-

ствующих зданий школ. На региональном законодательном уровне определено, что именно образовательный комплекс полудневного формата должен стать массовой региональной общеобразовательной организацией [3–5].

Типология образовательного комплекса не является новым явлением в теории и практике архитектурной науки, однако современный образовательный комплекс имеет свои отличия. Известно несколько определений понятия «образовательный комплекс». Одно из них сформулировано в работах А.Л. Гельфонд и основано на функциональном процессе, другое определение дано Н.Н. Каганович и учитывает уровни образования (дошкольное и школьное).

Сегодня есть необходимость скорректировать данный термин с опорой на полудневный режим работы и читать его в следующей редакции – «образовательный комплекс полного дня».



Рис.1. Направления воспитательно–образовательной деятельности в образовательной организации полного дня. Разработал Чечель И.П.

Особенностью образовательного комплекса полного дня является развитая внеурочная деятельность (рис.1). Внеурочная деятельность ведется во вторую половину дня, свободную от уроков. Возможна иная организация распорядка дня обучающихся, но она носит индивидуальный характер и определяется самой организацией, оказывающей услуги полудневной школы.

Внеурочная деятельность представлена следующими основными направлениями:

- дополнительное образование в области углубленного изучения отдельных предметов по
- выбору обучающихся и их законных представителей (родителей) по согласованию с организацией, оказывающей образовательные услуги;

- внеурочная работа классного руководителя – это проведение классных часов, совместные;
- походы, субботники, тематические мероприятия;
- организация общешкольных мероприятий, в том числе с привлечением родителей и общественных организаций, семейные программы выходного дня;
- профориентация в старших классах;
- занятия в организациях дополнительного образования и развивающих кружках различных;
- направлений – творческих, инженерно-технических, спортивных и других;
- отдых и здоровьесбережение школьников, индивидуальные траектории развития;

- подготовка домашних заданий и самоподготовка;
- проектная деятельность, школьное самоуправление.

Все эти направления и виды деятельности должны быть обеспечены необходимым материальным ресурсом. Выполненный автором анализ зданий действующего фонда (на примере Белгородской области) показал, что существующая материально-техническая база, в целом отстает от

социального запроса. Данная ситуация имеет место не только в Белгородской области, но и в других регионах страны, так как основной школьный фонд формировался в советский период и был основан на единой номенклатуре школьных зданий массового строительства (рис. 2, 3).

Необходим переход региональных школьных зданий из состояния «школа» в состояние «образовательный комплекс», с расширением и внедрением новых и альтернативных функций для ведения внеурочной деятельности.

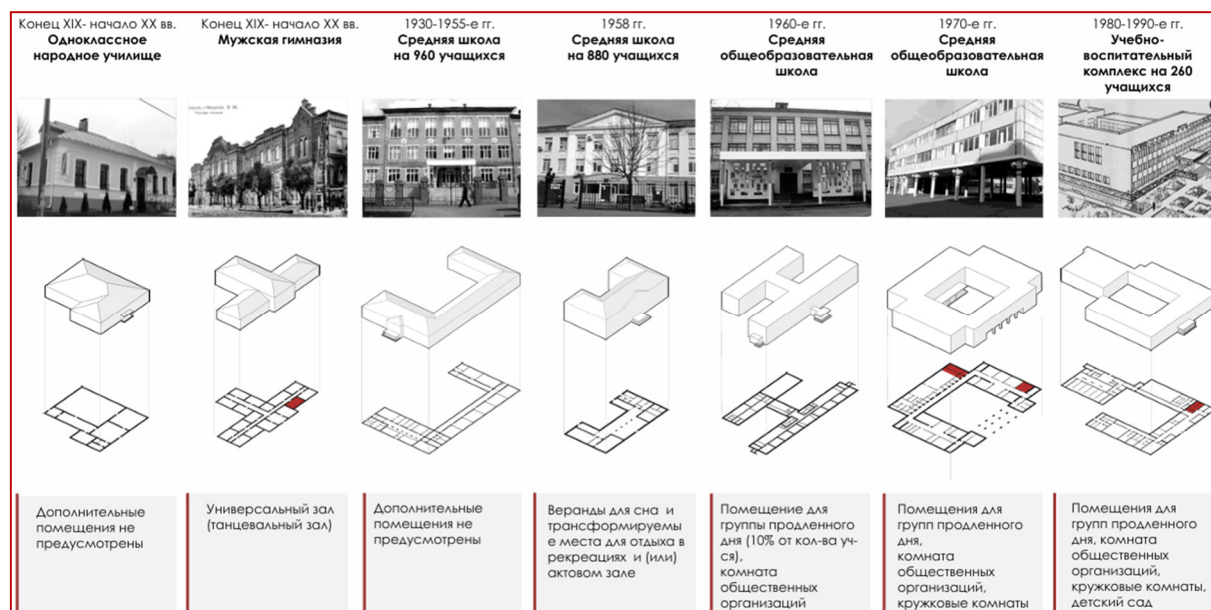


Рис. 2. Развитие функции внеурочной деятельности в структуре здания школы (конец XIX – конец XX вв.). Разработал Чечель И.П.

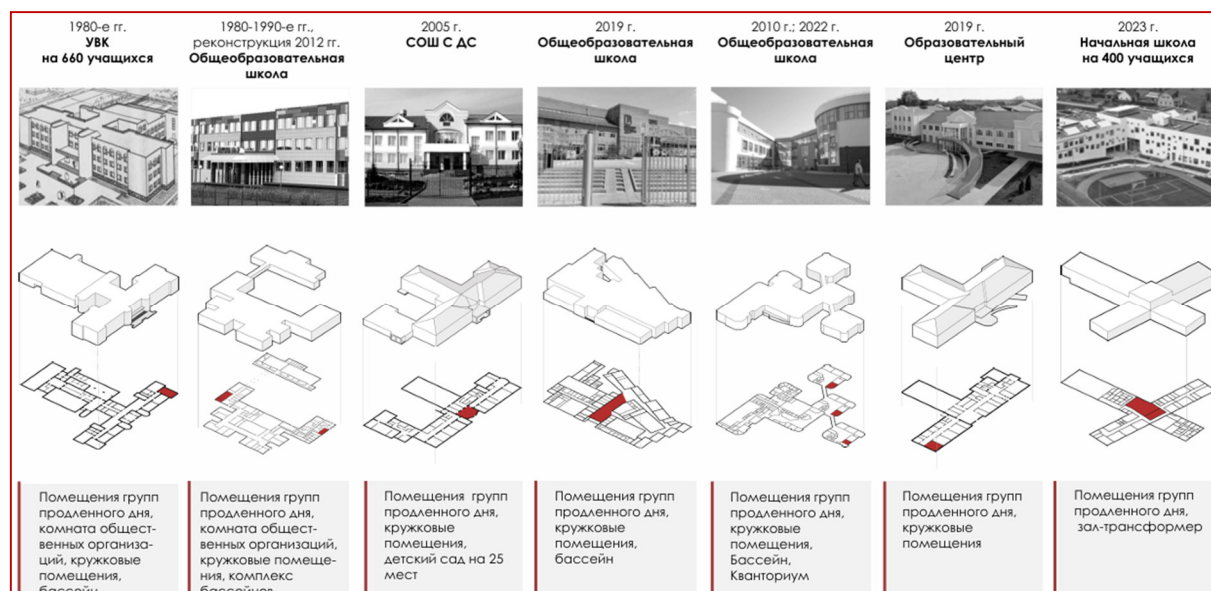


Рис. 3. Развитие функции внеурочной деятельности в структуре здания школы (конец XX – начало XXI вв.). Разработал Чечель И.П.

Современный образовательный комплекс полного дня представляет собой системный многоуровневый объект со сложной органи-

онно-педагогической и архитектурно-планировочной структурой с большой социальной нагрузкой (рис. 4).

Основным структурным элементом комплекса является здание общеобразовательной школы (или несколько зданий), в которых размещаются организации, осуществляющие образовательную деятельность по предоставлению услуг начального (1–4 классы); основного (5–9 классы) и среднего общего образования (10–11), в соответствии с утвержденными программами.

К основным структурным элементам комплекса так же относится здание детского сада (или несколько зданий), в которых размещаются организации, осуществляющие деятельность по воспитанию, обучению, присмотру, уходу и оздоровлению детей в возрасте от 2-х месяцев до 7 лет, в соответствии с образовательными программами дошкольного образования.



Рис. 4. Организационно-педагогическая структура образовательного комплекса полного дня с интеграцией блок-модулей центров внеурочной деятельности и дополнительного образования. Разработал Чечель И.П.

Согласно методическим указаниям по организации ШПД, в образовательном комплексе должны быть помещения для работы классов-групп или групп, организованных из обучающихся одной или нескольких параллелей; разноакцентированные пространства (кабинет, лаборатория, мастерские, библиотека, читальный зал, компьютерный класс, игротка, медиатека, помещения для работы классов-групп или групп, организованных из обучающихся одной или нескольких параллелей, пространства для общения и уединения, для игр, подвижных занятий и спокойной работы); мебель и оборудование должны соответствовать гигиеническим требованиям, предъявляемым к ней с учетом возрастных категорий обучающихся (при самоподготовке или организации других учебных занятий); наличие спортивных площадок, актового и спортивного залов, различных студий и т.д., необходимых для организаций дополнительного образования, досуга и отдыха; помещения для организации двухразового горячего питания [3].

ШПД интегрирует в себе функции общеобразовательной организации и организаций дополнительного образования. Но, как правило, дефицит площадей в существующих зданиях школ

не позволяет ввести новые функции и расширить услуги по дополнительному образованию.

Структуру комплекса необходимо дополнить новым функциональным элементом, который обеспечит решение этой проблемы. Таким структурным элементом, по мнению автора, должен стать центр внеурочной деятельности и дополнительного образования детей (ЦВДиДО) полнодневного образовательного комплекса, осуществляющий деятельность, направленную на реализацию программ раннего развития дошкольников и внеурочного времени школьников для их гармоничного и всестороннего развития. ЦВДиДО должны так же учитывать интересы взрослого населения – жителей территории, на которой расположены образовательные комплексы.

Все участники образовательных сообществ могут пользоваться услугами ЦВДиДО в соответствии с гибким режимом их эксплуатации – в послеурочные, утренние и вечерние часы, в выходные и праздничные дни. Вопрос вместимости ЦВДиДО может быть отрегулирован при составлении задания на проектирование для выполнения

ния работ по реновации конкретных зданий действующего школьного фонда, но он должен быть не менее 100 % количества школьников.

Результаты.

В функционально-планировочную структуру образовательного комплекса полного дня будут входить следующие функциональные блоки:

- основные – монофункциональные дошкольный и школьный блоки;
- дополнительный – многофункциональный блок внеурочной деятельности и
- дополнительного образования (ЦВДиДО);
- вспомогательные, обслуживающие, инженерно-технические блоки.

Основные функциональные блоки:

- дошкольный функциональный блок, включает функциональные зоны по уходу, воспитанию и
- обучению дошкольников (игровые, спальные, раздевалки, санузлы, и др.).
- школьный функциональный блок, включает функциональные зоны для классно-урочной
- деятельности (классы, учебные, универсальные, специализированные кабинеты, рекреации, санузлы и др.) и общешкольной деятельности (столовая, спортзалы, актовый зал и др.).

Дополнительный функциональный блок:

- многофункциональный блок ЦВДиДО, которые состоят из функциональных зон различной
- направленности для всестороннего развития личности дошкольников и школьников по 5 направлениям развития личности: спортивно-оздоровительному, социальному, духовно-нравственному, общекультурному и общеинтеллектуальному развитию.

В дополнительный блок ЦВДиДО также входит *школьный коворкинг* – открытое общественное многофункциональное пространство для общения и отдыха школьников (с зонами для проведения презентаций, с рабочей зоной для занятий по индивидуальным программам, с интерактивной зоной отдыха) и *универсальная рекреация* – функциональная зона межвозрастного общения, в которую входит универсальное пространство с разными вариантами сценариев (зоны проведения отчетных концертов творческих студий, зона выставок технических и творческих студий, зимние сады, зоны ожидания для родителей; школьный кафетерий), которая является объединяющим структурным элементом для всех функциональных блоков образовательного комплекса полного дня.

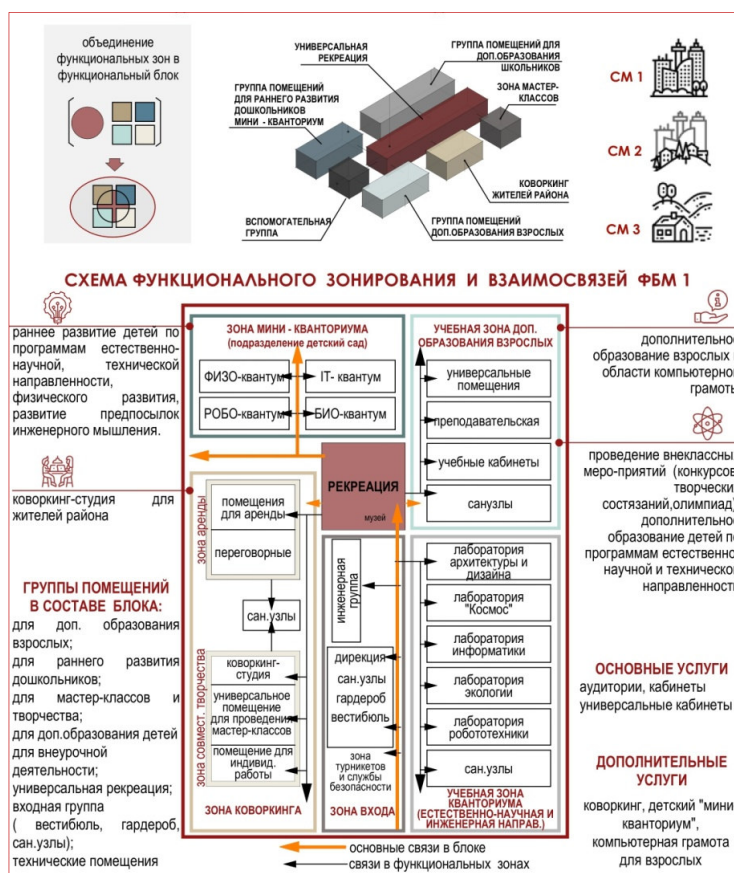


Рис. 5. Схема функционального зонирования функционального блока для дополнительного образования детей и взрослых. Разработал Чечель И.П.

Вспомогательный, обслуживающий, инженерно-технический блоки – проектируются в соответствии с действующими нормативными требованиями для обеспечения основных функций образовательного комплекса, а также бесперебойной, безаварийной эксплуатации всех его инженерных систем.

Коммуникационный блок – к нему отнесены горизонтальные и вертикальные коммуникации для связи различных функциональных блоков, зон и помещений между собой, это – коридоры, рекреации, холлы, лестницы.

Необходимо отдельно рассмотреть **состав дополнительного функционального блока ЦВДиДО**. В нем, основываясь на проведенном анализе отечественного и зарубежного опыта проектирования и строительства школьных зданий с услугой полного дня, а также выполненного социологического исследования среди групп потребителей и экспертов, рекомендуется предусмотреть следующие функциональные зоны:

- для самоподготовки и выполнения домашних заданий;
- для проведения досуга;
- для отдыха и укрепления здоровья;
- для работы комитетов ученического самоуправления;
- для школьного кванториума и мини-кванториума (дошкольного подразделения);
- для занятий по программам дополнительного образования взрослых и жителей территории;
- для школьного коворкинга
- для творческих студий и коворкинга жителей территории;

– для культурно-массовой работы детей и взрослых и школьного кафетерия;

– для развития творческого и технического потенциала учащихся и освоения образовательных программ организаций дополнительного образования по направлениям художественно-эстетической, инженерно-технической, биолого-опытнической, туристско-краеведческой деятельности; изучения космоса и астрономии; военно-патриотического воспитания; спортивных занятий;

– для дополнительного предпрофессионального образования.

Функциональные зоны (рис. 5) объединены в многофункциональные или полифункциональные блоки, на основании которых предложены следующие **архитектурно-типологические модели блок-модулей ЦВДиДО**:

базовые – предназначены для организации внеурочной деятельности и являются обязательными для включения в архитектурно-планировочную структуру полудневных комплексов. К ним относятся блоки для массовой работы; для самоподготовки и ученического самоуправления; для дополнительного образования детей и взрослых по освоению ИТ-технологий, кванториумы; коворкинги дошкольные, школьные, для взрослых жителей (тип 1Б, 2Б, 3Б) (рис.6);

специализированные – предназначены для развития творческого потенциала учащихся в различных сферах – в области художественно-эстетического и технического творчества; в спортивной и военно-спортивной подготовке в военно-патриотическом воспитании; в профориентации, в освоении образовательных программ организаций дополнительного образования.

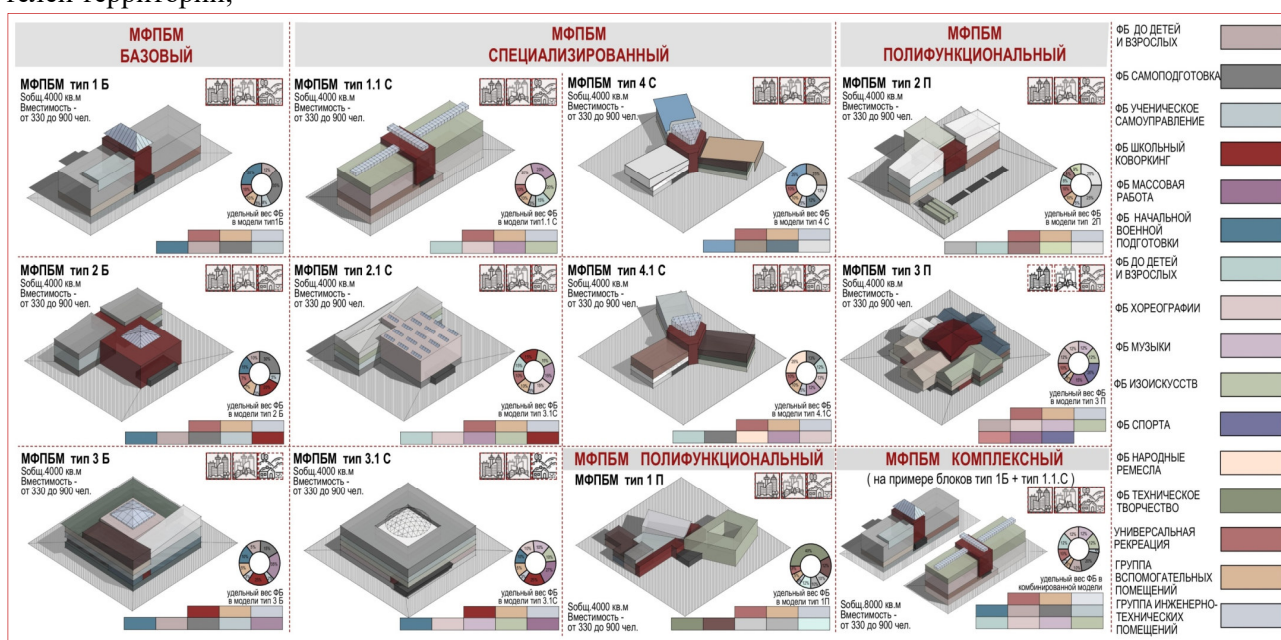


Рис. 6. Архитектурно-типологические модели блок-модулей ЦВДиДО образовательных комплексов полного дня. Разработал Чечель И.П.

Включение этих блоков в архитектурно–планировочную структуру комплекса позволяет совместить освоение программ организаций дополнительного образования с полудневным форматом занятий в школе (тип 1.1С, 2.1С, 3.1С, 4С, 4.1С) (рис.6);

полифункциональные – обеспечивают широкое направление внеурочной деятельности для детей и взрослых (тип 1П, 2П, 3П) (Рис.6);

комплексные блоки, которые представляют собой комбинации из базовых и специализированных модулей, на основе выбора потребителей, например, комбинируются блоки тип 1Б и 1.1С (рис.6).

Применение и состав специализированных, полифункциональных и комплексных блок-модулей ЦВДиДО регулируется выбором участников образовательных сообществ.

Архитектурно-типологические модели базовых (тип 1Б, 2Б, 3Б) и специализированных (тип 1.1С; 2.1С; 3.1С) блок-модулей ЦВДиДО в условиях реновации существующих зданий могут применяться в качестве пристроек к существующим зданиям – непосредственно к зданию или соединяться с ним через организацию наземного (надземного) перехода. Эти блоки могут быть выполнены в виде самостоятельных отдельно стоящих зданий, в зависимости от возможностей градостроительной площадки реновируемого объекта. Отдельные функциональные блоки, входящие в состав блок-модулей, могут быть выполнены в виде надстроек существующих школьных

зданий в один или два этажа из легких конструкций.

Для зданий с Н, Ш, П и Г – образной формой плана актуальным будет являться формирование замкнутой формы двора школы за счет пристроек блок-модулей типов 1Б и 1.1С или 2Б и 2.1С. Замкнутая система двора школы будет способствовать улучшению микроклимата внутришкольных дворовых пространств, что является целесообразным в отдельных районах Белгородской области с неблагоприятной экологией (города Губкин, Старый Оскол, Белгород) (рис. 7).

Архитектурно-типологические модели специализированных (тип 3.1С; 4С; 4.1С) или полифункциональных (тип 1П; 2П; 3П) блок-модулей ЦВДиДО удобно применять в качестве отдельно стоящих зданий для «точечной» вставки между зданиями, при объединении нескольких зданий школ и детских садов в один комплекс. Отдельно стоящее здание будет способствовать развитию объемно-пространственной композиции комплекса и его архитектурной выразительности. Данные блок-модули будут актуальны при реновации сельских или пригородных школ.

Разнообразные варианты проектных решений пристроек блок-модулей ЦВДиДО усилят архитектурно-типологическое многообразие образовательных комплексов полного дня, помогут лучше структурировать территорию и сформировать новые пространства – точки притяжения вокруг зданий внеурочных центров.

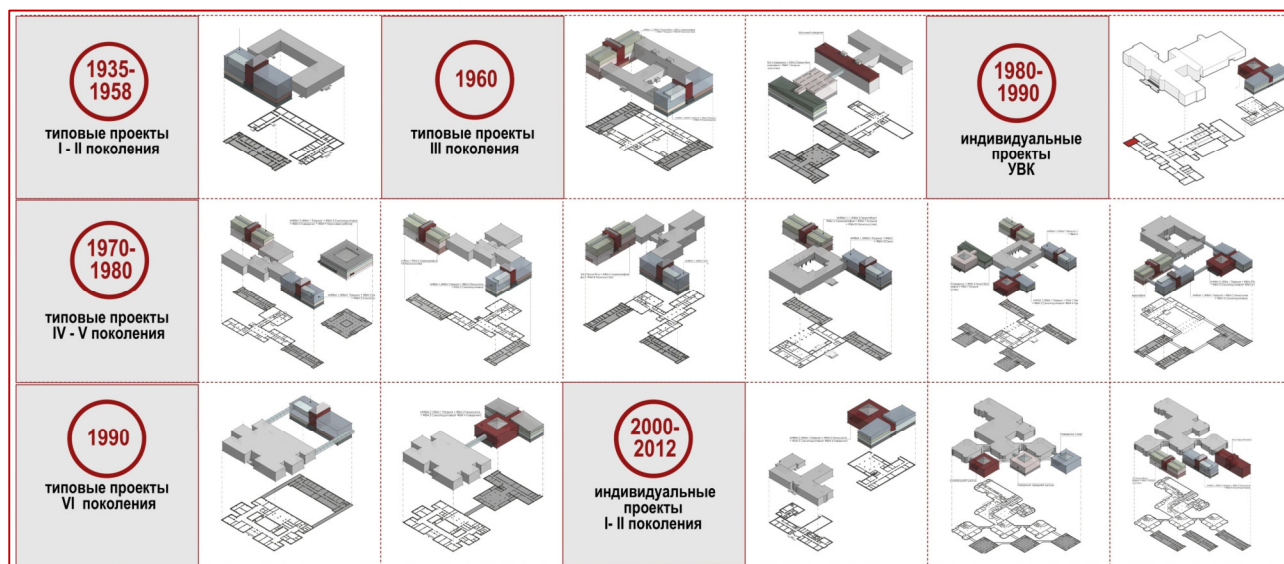


Рис. 7. Рекомендации по применению блок – модулей ЦВДиДО при реновации зданий школьного фонда Белгородской области. Разработал Чечель И.П.

Выводы

1) Сформулированы предложения по типологии объекта образования с услугой полного дня. Предложено ввести в научный оборот новые термины, это – «образовательный комплекс полного

дня» и «центр внеурочной деятельности и дополнительного образования». Полудневный образовательный комплекс ориентирован на установление новых, более качественных требований к результатам учебно-воспитательного процесса и

усиление его социальной функции, которая определена потребностями и возможностями семьи.

2) Объединение в единый функциональный комплекс образовательного процесса с использованием имеющихся ресурсов организаций разных уровней (включая правовое, финансово-экономическое, материально-техническое, кадровое обеспечение), социума и семьи позволит максимально эффективно использовать существующую материально-техническую базу действующего школьного фонда и обеспечит адресное решение проблемы с хорошим экономическим результатом, который возможно получить на основе реновации, основанной на модульном подходе.

3) Целесообразность внедрения новых функций в архитектурно-планировочную структуру новых комплексов обусловлена современными тенденциями в развитии архитектуры образовательных организаций с услугой полного дня и факторами, определяющими требования к их проектированию. К функциональным блокам комплексов относятся основные (школы и детские сады), дополнительные (блок-модули ЦВДиДО), вспомогательные, обслуживающие и инженерно-технические, коммуникационные блоки.

4) Предложены архитектурно-типологические модели блок-модулей ЦВДиДО – базовый, специализированный, полифункциональный и комплексный. Базовые модели являются обязательными для применения при реновации, специализированные и полифункциональные могут применяться по выбору участников (потребителей) образовательных групп, комплексные модели представляют собой сочетание обязательных и вариативных блоков.

Вариативный ряд архитектурно-типологических моделей ЦВДиДО позволяет создавать широкую номенклатуру полудневного образовательного комплекса за счет комбинаторики предложенных вариантов.

5) Сделаны рекомендации по применению архитектурно-типологических моделей блок-модулей ЦВДиДО для реновации школьных зданий, относящихся к различным поколениям типовых советских проектов и индивидуальных проектов переходного этапа федеративного периода, основанные на таких приемах реновации, как пристройка, надстройка, «упаковка», встройка, блокировка через переход, отдельно стоящее здание и комплексное решение (включает несколько приемов одновременно).

Значимость полученных результатов для архитектуры состоит в развитии новых типов образовательных комплексов с развитым комплексом социальных функций, в которых создана комфортная образовательная среда для всех возрастов – от самых юных до взрослых пользователей.

Реновация зданий на основе блок-модулей центров внеурочной деятельности и дополнительного образования позволяет формировать новую архитектуру объектов образования, основанную на новых стандартах обучения и воспитания, для раскрытия таланта каждого обучающегося.

Комплексы создаются для обеспечения равных условий по доступности новых стандартов в образовании на всей территории субъекта РФ и для широкого охвата разнообразной образовательной, творческой деятельностью и коммуникацией различных групп участников образовательных сообществ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Федеральный закон. Об образовании в Российской Федерации. от 29 декабря 2012 г. N273-ФЗ: [принят ГД ФС РФ 21.12.2012]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/36698/page/1> (дата обращения: 06.01.2025).
2. Школа полного дня. Методические рекомендации для образовательных организаций // ЦНППМ Центр непрерывного повышения педагогического мастерства. URL: <https://kuro-mo.ru/media/download/9778> (дата обращения: 03.02.2025).
3. Проект «Формирование доброжелательного пространства в образовательных организациях Белгородской области». URL: <http://образование31.пф/deyatelnost/proekty/formirovanie-dobrozhe-latelnogo-prostranstva-v-obrazovatelnyh-organizatsiyah-belgorodskoj-oblasti/> (дата обращения: 06.01.2025).
4. Региональный проект «Организация образовательной деятельности в общеобразовательных учреждениях Белгородской области в режиме «Школа полного дня». URL: <https://obr.belregion.ru/deyatelnost/proekty/organizaciya-obrazovatelnoj-deyatelnosti-v-obsheobrazovatelnyh-uchrezhdeniyah-belgorodskoj-oblasti-v/> (дата обращения: 18.09.2024).
5. Рабочая программа воспитания ОГАОУ ОК «Алгоритм успеха» на 2022-2027 годы Белгород. 2022 г. URL: https://algoritmuspeha.gosuslugi.ru/netcat_files/30/69/Rabochaya_programma_vospitaniya_OGAOU_OK_Algorithm_Uspeha_v_novoy_redaktsii.pdf?ysclid=m41ndw8rqs330121235 (дата обращения: 26.11.2024).
6. Гельфонд А.Л. Общественное здание и общественное пространство. Дуализм отношений // Academia. Архитектура и строительство. 2015. № 2. С. 18–31.

7. Степанов В.И. Школьные здания. Москва: Стройиздат, 1975. 239 с.
8. Ульяновская С.И., Балакина А.Е. Нормы и регламенты для проектирования образовательных учреждений нового формата // Строительство: наука и образование. 2019. № 2. С. 1–20. DOI: 10.22227/2305-5502.2019.2.6.
9. Ульяновская С.И. Архитектурно-планировочная организация учреждений дополнительного образования нового формата // Architecture and Modern Information Technologies. 2020. №1(50). С. 180–194. DOI: 10.24411/1998-4839-2020-15012
10. Колодин К.И. Особенности интеграции школьных пространств в урбанизированную среду больших городов // Вестник Евразийской науки. 2021. №4. [Электронный ресурс]. URL: <https://esj.today/PDF/09SAVN421.pdf> (дата обращения: 26.11.2024)
11. Радионов Т. В., Откидач М.Ю. Современные направления развития архитектуры зданий и сооружений общеобразовательных школ, подлежащих реконструкции // Вестник Донбасской национальной академии строительства и архитектуры. 2021. № 2(148). С. 78–83.
12. Гулькова Л.А., Каганович Н.Н. Архитектурно-функциональный потенциал атриумных структур в современных общественных зданиях // Сборник статей VI Международной конференции. Екатеринбург. 2021. С. 110–119.
13. Еремеева А.Ф. Общественные пространства в структуре многофункционального комплекса: современные тенденции организации // Вестник гражданских инженеров. 2020. №4 (81). С. 4–12. DOI: 10.23968/1999-5571-2020-17-4-5-12.
14. Бутко В., Надточий А. АРХИТЕКТУРА РАЗВИТИЯ. Методология проектирования современных школ. Москва.: издательство ООО «Вокруг книги», 2022. 272 с.
15. Della Torre S., Bocciarelli M., Daglio L., Neri R. Buildings for Education. A Multidisciplinary Overview of the Design of School Buildings // SpringerOpen. Research for Development Series Editors. 2020. [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1739111520&tld=ru&lang=en&name=2019%20Bovisa.pdf> (дата обращения 10.12.24).
16. Dudek M. The new learning environments [Электронный ресурс]. URL: https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1739111320&tld=ru&lang=en&name=preview9781135142971_A23799714.pdf (дата обращения 10.12.24).
17. Vertakova Y., Babich T., Lebedenko O. Public-private partnership in the implementation of innovative urban development policy // E3S WEB OF CONFERENCES. 2019. Vol. 138, 02006. DOI: 10.1051/e3sconf/201913802006.
18. Arcus Center for Social Justice Leadership / Studio Gang // ArchDaily. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.archdaily.com/576630/arcus-center-for-social-justice-leadership-studio-gang> (дата обращения: 07.03.2023).
19. Yunzhai Village Community Activity Center / THAD + SUP Atelier // ArchDaily. [Электронный ресурс]. URL: https://www.archdaily.com/989336/yunzhai-village-community-activity-center-thad?ad_source=myad_bookmarks&ad_medium=bookmark-open (дата обращения: 09.03.2023).
20. Пчелинцева Т.С. О внеурочной деятельности в образовательных учреждениях // Вектор науки ТГУ. Серия: Педагогика, психология. 2016. № 3 (26). С. 53–57.

Информация об авторах

Чечель Иван Павлович, старший преподаватель кафедры «Архитектура и градостроительство». E-mail: Golden-line7@yandex.ru. Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова. Россия, 308012, Белгород, ул. Костюкова, д.46.

Поступила 13.02.2025 г.

© Чечель И.П., 2025

Chechel I.P.

Belgorod State Technological University named after V.G. Shukhov

E-mail: Golden-line7@yandex.ru

AN INNOVATIVE MODEL OF AN EDUCATIONAL ORGANIZATION "FULL-TIME SCHOOL" AS A TOOL FOR ARCHITECTURAL RENOVATION OF EXISTING SCHOOL BUILDINGS

Abstract. Modern Russia is resolutely renewing all spheres of life, which is impossible without updating the education system. Today, several new generation schools are being built in the Belgorod Region – the 5.0

generation school, which indicates a desire to move to a new level of creating an educational environment and comfortable conditions for meeting the requirements of state standards for educational activities at school. However, the main part of the regional school fund consists of school buildings of previous generations of mass Soviet construction and the beginning of the federal period, which are obsolete, have used their growth reserve and cannot provide the same level of educational environment as the projects of the new generation built after 2020. The renovation of these buildings is relevant to implement modern legislative requirements for the organization of regular and extracurricular activities based on the innovative model of general education "full-time school". It is possible to implement such a model in a full-time educational complex, an object of education of a new typology that integrates the functions of educational organizations of preschool, school and additional education. This requires the development of the functional and architectural planning structure of the educational complex, taking into account the existing typology of existing school buildings. The key to solving this problem lies in the inclusion of new additional functional blocks in the structure of the complexes for extracurricular activities, which are multifunctional planning block modules for use in the renovation of school buildings.

Keywords: full-day school, renovation, existing school fund, extracurricular activities, new typology, full-day educational complex.

REFERENCES

1. Federal Law. About education in the Russian Federation. [Federal'ny'j zakon . Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii] Dated December 29, 2012, No. 273- FZ: [adopted by the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation on December 21, 2012]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/36698/page/1> (date of request: 06.01.2025). (rus)
2. Full-time school Guidelines for educational organizations. [Shkola polnogo dnya Metodicheskie rekomendacii dlya obrazovatel'ny'x organizacij]. CNPPM Center for Continuous Improvement of Pedagogical Skills URL: <https://kuro-mo.ru/media/download/9778> (date of request: 02/03/2025). (rus)
3. The project "Creating a friendly space in educational institutions Belgorod region". [Proekt«Formirovanie dobrozhelatel'nogo prostranstva v obrazovatel'ny'x organizacijax Belgorodskoj oblasti»]. URL: <http://образование31.рф/deyatelnost/proekty/formirovanie-dobrozhelatelnogo-prostranstva-v-obrazovatelnyh-organizacijah-belgorodskoj-oblasti/> (date of request: 06.01.2025). (rus)
4. Regional project "Organization of educational activities in educational institutions of the Belgorod region in the "Full-time school" mode [Regional'ny'j proekt «Organizaciya obrazovatel'noj deyatel'nosti v obshheobrazovatel'ny'x uchrezhdeniyax Belgorodskoj oblasti v rezhime «Shkola polnogo dnya»]. URL: <https://obr.belregion.ru/deyatelnost/proekty/organizaciya-obrazovatelnoj-deyatelnosti-v-obshheobrazovatelnyh-uchrezhdeniyah-belgorodskoj-oblasti-v/> (date of access: 09/18/2024). (rus)
5. The work program of education of the OG-AOU OK "Algorithm of success" for 2022–2027 Belgorod [Rabochaya programma vospitaniya OG-AOU OK «Algoritm uspeha» na 2022-2027 gody` Bedgorod]. 2022. URL:https://algoritmuspeha.gosuslugi.ru/netcat_files/30/69/Rabochaya_programma_vospitaniya_OGAOU_OK_Algoritm_Uspeha_v_no-voy_redaktsii.pdf?ysclid=m41ndw8rqs330121235 (date of access: 11/26/2024). (rus)
6. Gelfond A.L. Public building and public space. Relationship dualism [Obshhestvennoe zdanie i obshhestvennoe prostranstvo. Dualizm otnoshenij]. Academia. Architecture and construction. 2015. No. 2. Pp. 18–31. (rus)
7. Stepanov V.I. School buildings [Shkol'ny'e zdaniya]. Moscow: Stroyizdat, 1975. 239 p. (rus)
8. Ulianovskaya S.I., Balakina A.E. Norms and regulations for designing educational institutions of a new format [Normy` i reglamenty` dlya proektirovaniya obrazovatel'ny'x uchrezhdenij novogo formata]. Construction: science and education. 2019. No. 2. Pp. 1–20. DOI: 10.22227/2305-5502.2019.2.6. (rus)
9. Ulyanovskaya S. Architectural-Planning Organization of Institutions for Additional Education of a New Format. Architecture and Modern Information Technologies. 2020. No. 1(50). Pp. 180–194. DOI: 10.24411/1998-4839-2020-15012
10. Kolodin K.I. Features of the integration of school spaces into the urbanized environment of large cities [Osobennosti integracii shkol'ny'x prostranstv v urbanizirovannuyu sredu bol'shix gorodov]. Bulletin of Eurasian Science. 2021. No. 4. URL: <https://esj.today/PDF/09SAVN421.pdf> (date of access: 11/26/2024). (rus)
11. Radionov T.V., Otkidach M.Yu. Modern trends in the development of architecture of buildings and structures of secondary schools subject to reconstruction [Sovremennyye napravleniya razvitiya arkhitektury` zdaniy i sooruzhenij obshheobrazovatel'ny'x shkol, podlezhashhix rekonstrukcii]. Bulletin of the Donbass National Academy of Construction and Architecture. 2021. No. 2(148). Pp. 78–83. (rus)

12. Gulkova, L.A., Kaganovich N.N. Architectural and functional potential of atrium structures in modern public buildings. [Arxitekturno-funkcional'nyj potencial atriumnyx struktur v sovremennyx obshchestvennyx zdaniyax]. Collection of articles of the VI International Conference. Yekaterinburg, 2021. Pp. 110–119. (rus)

13. Eremeeva A.F. Public spaces in the structure of a multifunctional complex: current trends in the organization [Obshchestvennye prostranstva v strukture mnogofunkcional'nogo kompleksa: sovremennye tendencii organizacii]. Vestnik grazhdanskikh inzhenerov. 2020. No. 4 (81). Pp. 4–12. DOI: 10.23968/1999-5571-2020-17-4-5-12 (rus)

14. Butko V., Nadochiy A. Architecture of development. Methodology of designing modern schools [Arxitektura razvitiya. Metodologiya proektirovaniya sovremennyx shkol]. Moscow.: publishing house of OOO "Around the book", 2022. 272 p. (rus)

15. Della Torre S., Bocciarelli M., Daglio L., Neri R. Buildings for Education. A Multidisciplinary Overview of the Design of School Buildings. SpringerOpen. Research for Development Series Editors. 2020. URL: <https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1739111520&tld=ru&lang=en&name=2019%20Bovisa.pdf> (date of access: 10.12.24).

16. Dudek M. The new learning environments. URL: https://docs.yandex.ru/docs/view?tm=1739111320&tld=ru&lang=en&name=preview9781135142971_A23799714.pdf (date of access: 10.12.24).

17. Vertakova Y., Babich T., Lebedenko O. Public-private partnership in the implementation of innovative urban development policy. E3S WEB of Conferences. 2019. Vol. 138. 02006. DOI: 10.1051/e3sconf/201913802006.

18. Arcus Center for Social Justice Leadership / Studio Gang // ArchDaily. URL: <https://www.archdaily.com/576630/arcus-center-for-social-justice-leadership-studio-gang> (date of access: 07.03.2023).

19. Yunzhai Village Community Activity Center / THAD +SUP Atelier // ArchDaily URL: https://www.archdaily.com/989336/yunzhai-village-community-activity-center-thad?ad_source=myad_bookmarks&ad_medium=bookmark-open (date of access: 09.03.2023).

20. Pchelintseva T.S. About extracurricular activities in educational institutions [O vneurochnoj deyatel'nosti v obrazovatel'nyx uchrezhdeniyax]. Vector of Science TSU. Series: Pedagogy, psychology. 2016. No. 3 (26). Pp. 53–57. (rus)

Information about the authors

Chechel, Ivan P. Senior lecturer at the Department of Architecture and Urban Planning. E-mail: Golden-line7@yandex.ru. Belgorod State Technological University named after V.G.Shukhov. 46 Kostyukova str., Belgorod, 308012, Russia.

Received 13.02.2025

Для цитирования:

Чечель И.П. Инновационная модель образовательной организации «школа полного дня», как инструмент архитектурной реновации существующих школьных зданий // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. 2025. № 9. С. 35–46. DOI: 10.34031/2071-7318-2025-10-9-35-46

For citation:

Chechel I.P. An innovative model of an educational organization "Full-Time School" as a tool for architectural renovation of existing school buildings. Bulletin of BSTU named after V.G. Shukhov. 2025. No. 9. Pp. 35–46. DOI: 10.34031/2071-7318-2025-10-9-35-46