

DOI: 10.34031/2071-7318-2025-10-8-39-51

Багаев Г.Д.

Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет

E-mail: gbag2016@yandex.ru

ПЕРСПЕКТИВЫ СОХРАНЕНИЯ И СОВРЕМЕННОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КОМПЛЕКСА ОБОРОНИТЕЛЬНЫХ СООРУЖЕНИЙ «ЛИНИЯ МАННЕРГЕЙМА»

Аннотация. В статье рассматриваются перспективы сохранения и современного использования комплекса оборонительных сооружений «Линия Маннергейма», который расположен в Ленинградской области и представляет собой уникальный пример фортификации, а также является объектом культурного наследия. Известно, что не проводится значительных мероприятий, направленных на его сохранение, и объекты данного комплекса продолжают разрушаться. К тому же, отсутствуют какие-либо эффективные концепции и стратегии, которые могли бы обеспечить дальнейшее сохранение и эксплуатацию этих исторических сооружений.

Несмотря на это, общественный интерес к комплексу и к теме фортификации в целом растет с каждым годом. Уже сейчас наблюдается положительная тенденция — предпринимаются попытки организовать туристические экскурсии по этим историческим местам, что свидетельствует о возросшем интересе к культурному наследию.

В результате, проведен анализ специфики данного уникального объекта, определен основной вектор сохранения и современного использования, а также выявлены подходы и меры, которые могли бы стать основой для комплексной стратегии сохранения и развития. Эта стратегия не только позволила бы сохранить памятник архитектуры, но и способствовала бы развитию туристского потенциала Ленинградской области, что, безусловно, окажет положительное воздействие на экономику региона и повысит его культурную привлекательность.

Ключевые слова: фортификация, оборонительные сооружения, Линия Маннергейма, перспективы сохранения, современное использование.

Введение. Оборонное зодчество представляет собой отдельное направление архитектуры, которое играет ключевую роль в обеспечении обороноспособности государств на протяжении всей истории человечества. Оборонительные сооружения, предназначенные для защиты, имеют разнообразные формы и функциональные особенности, которые эволюционировали, в зависимости от технологических достижений, тактических требований и культурных традиций различных эпох [1].

С момента появления первых укреплений в древности, фортификационные сооружения совершенствовались, принимая во внимание изменения в вооружении и стратегии ведения войны. От примитивных земляных валов и деревянных заграждений до сложных каменных крепостей и более современных железобетонных бункеров – архитектурные решения в области фортификации всегда служили ответом на вызовы времени. Важность фортификационных сооружений не ограничивается только военной сферой: они также оказывают значительное влияние на развитие урбанистики, градостроительства, а также на экономику и культуру стран [2, 3].

Изучение оборонительного зодчества в Российской Империи началось в XIX веке. Большое количество исследователей занимались изучением темы. Так, одним из первых был А. Г. Глаголев, которым были написаны работы общего

плана по истории русского оборонительного зодчества. В. А. Лутковский выполнил первые специальные исследования по истории русской фортификации. Кроме того, вопросами фортификации занимались: А. Савельев, Ф. Ф. Ласковский, З. Д. Ходаковский, И. Э. Грабарь, Г. К. Лукомский, М. Красовский, В. В. Косточкин, В. В. Яковлев, В. Ф. Шперк, Ц. Кюи, П. А. Раппопорт, А. Л. Монгайт и др. Изучением оборонительных сооружений и событий XX века на территории Карельского перешейка занимались исследователи: Е. А. Балашов, Б. К. Иринчеев, А. Уйтто, В. Н. Барышников и др. Важно отметить, что большинство исследований носит исторический характер. В основном, анализируются исторические события, в меньшей степени внимание уделено архитектуре, конструкциям, современному состоянию и изучению вопросов современного использования.

Линия Маннергейма представляет собой комплекс оборонительных сооружений, расположенный на территории Карельского перешейка в Ленинградской области и является достаточно известным примером военно-инженерной мысли и фортификации XX века [4]. Комплекс был построен в период между двумя мировыми войнами, с целью защиты Финляндии от потенциальной угрозы со стороны Советского Союза [5]. Названная в честь маршала Карла Маннергейма (в прошлом – генерал-лейтенант русской армии,

в последствии – президент Финляндии), линия представляет собой систему двух полос обороны – главной и тыловой и укрепленных узлов, иногда, называемых в литературе «форты», каждый из которых состоит из нескольких укреплений [6]. На схеме (См. рис. 1) представлено расположение комплекса.

К главной полосе обороны относятся следующие укрепленные узлы: 1. «Хумалйоки» («Н» – Humaljoki); 2. «Инкиля» («Ink» – Inkilä); 3. «Рёмпётти» («R» – Römpötti); 4. «Нярья» («Nr» – Närjä); 5. «Кайпиала» («Kai» – Kaipiala); 6. «Няюкки» («N» – Näykki); 7. «Колккала» («K» – Kolkkala); 8. «Колмикесяля» («Ko» – Kolmikesälä); 9. «Кархула» («Ka» – Karhula); 10. «Суммакюля» («Sk» – Summakylä); 11. «Ляхде»/«Суммаярви» («Lä» – Lähde, «Sj» – Summajärvi); 12. «Эюряпяя»/«Лейпясуо» («Ä» –

Äyräpää, «Le» – Leipäsuo); 13. «Муолааньярви»/«Суурниemi» («Mj» – Muolaanjärvi, «Su» – Suurniemi); 14. «Муолаанкюля» («Mu» – Muolaankylä); 14. 1. «Сикниemi» («Si» – Sikniemi), рассматривается, как часть укрепузела «Муолаанкюля»; 15. «Мялкёля» («Mä» – Mälkölä); 16. «Лауттаниemi» («La» – Lauttaniemi); 17. «Нойсниemi» («No» – Noisniemi); 18. «Кивиниemi» («Ki» – Kiviniemi); 19. «Саккола» («Sa» – Sakkola); 20. «Келья» («Ke» – Kelja); 21. «Тайпале» («Tai» – Taipale).

К тыловой полосе обороны относятся: 1т. «Ну» (Nuoraa) – Нуораа; 2т. «Как» (Kakkola) – Каккола; 3т. «Ле» (Leviäinen) – Левияйнен; 4т. «А. -Сä» (Ala Säiniö) – Ала-Сяйниё; 5т. «У. -Сä» (Ylä Säiniö) – Юля-Сяйниё; 6т. «Лу» (Luukkylä) – Люуккюля; 7т. «Не» (Heinjoki) – Хейнйоки.

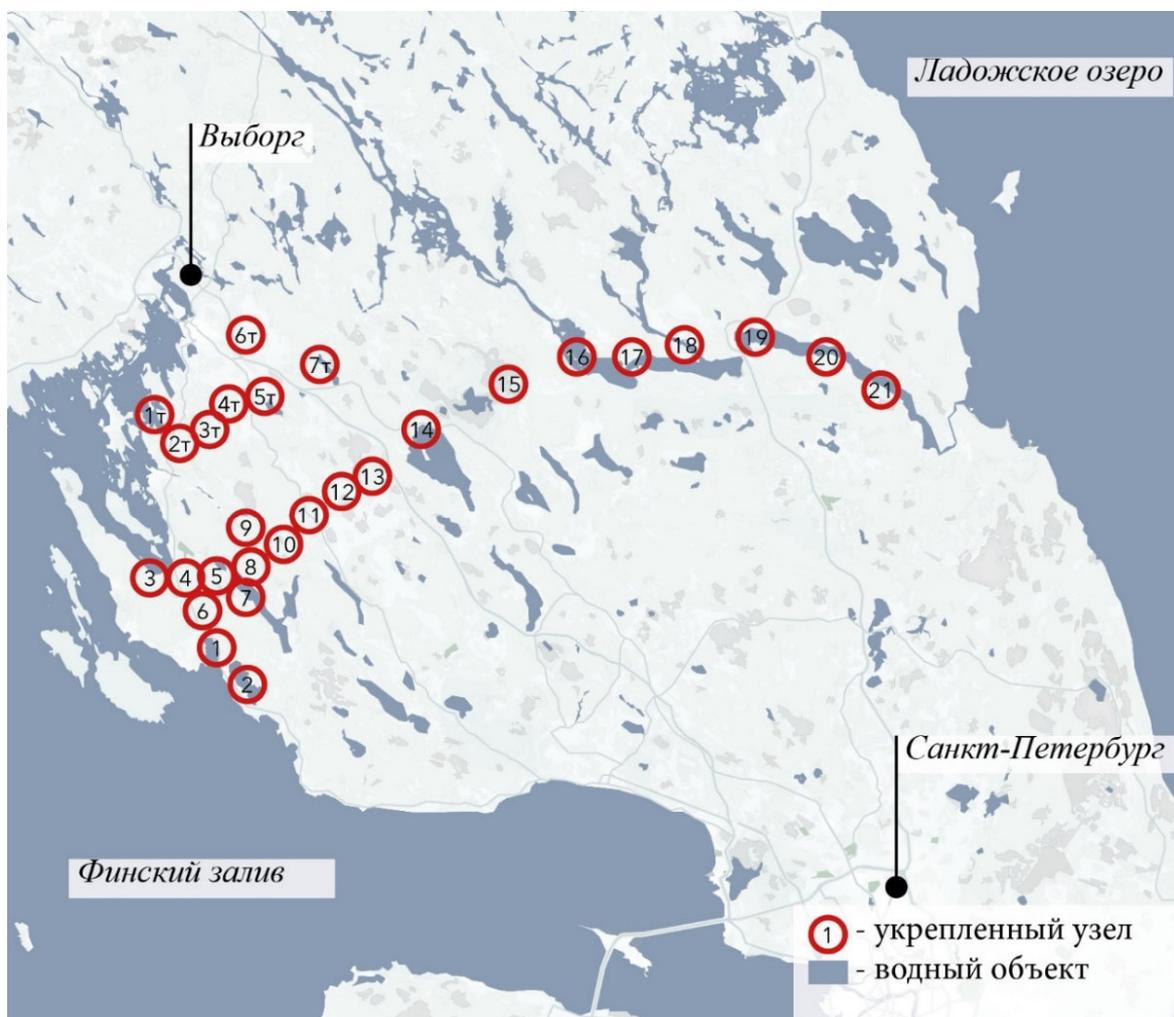


Рис. 1. Ситуационная схема укрепленных узлов Комплекса оборонительных сооружений «Линия Маннергейма»

Сегодня комплекс сохранился лишь частично, в основном, в связи с разрушениями во время войны. Статус выявленных объектов культурного наследия строения укрепленных узлов комплекса получили в разное время, начиная с 2015 г. по 2021 г., а с 2019 г. по 2022 г., комплекс

стал объектом культурного наследия регионального значения с названием: «Комплекс фортификационных сооружений («Линия Маннергейма»), место ожесточенных боев Красной Армии в период 1939–1940, 1941–1945 гг.». Пообъектный список включает 96 (девяносто шесть) построек

и других объектов, имеющих ту или иную ценность, утверждены границы территории объекта культурного наследия и предмет охраны [7, 8, 9].

На сегодняшний день, никаких мероприятий по сохранению комплекса, фактически, не проводится. Но имеет место, популяризация темы, работа волонтеров по поддержанию порядка, организованы тематические экскурсии. Все это говорит о живом интересе к военным событиям в Карельском перешейке и к Линии Маннергейма, в частности.

В связи с вышеобозначенным, актуально рассмотреть перспективы сохранения и современного использования памятника истории и культуры. Учитывая изложенное, объект исследования – комплекс оборонительных сооружений «Линия Маннергейма», предмет исследования – перспективы сохранения и современного использования комплекса. Целью работы является создание основы для стратегии сохранения и современного использования комплекса «Линия Маннергейма», представляющей собой иерархию основных аспектов для разработки стратегии сохранения (вектор, подходы, меры). К задачам работы относятся: анализ специфики комплекса, составление перечня специфических особенностей, определение основного вектора (направления) сохранения и современного использования комплекса, составление перечня подходов и мер к сохранению и современному использованию.

Методы, оборудование, материалы. Для достижения поставленных задач в работе использованы следующие методы: наблюдение, описание, анализ, дедуктивный вывод, моделирование, прогнозирование. Методы (наблюдение, описание и анализ) позволяют выявить современное состояние и специфику объекта исследования, составить перечень особенностей, которые необходимо учитывать при рассмотрении вопроса сохранения и современного использования. Методы (дедуктивный вывод, моделирование и прогнозирование) дают возможность определить основной вектор сохранения и современного использования, сформулировать подходы и меры, являющиеся основой для разработки стратегии сохранения объекта исследования. В качестве основных материалов использованы исторические сведения, иконографические материалы (чертежи) и иллюстрации (графические реконструкции) из исторической литературы, фотографии из сети «Интернет», данные из действующих нормативно-правовых документов, научная литература и статьи.

Основная часть. Создание комплекса было обусловлено напряженной политической обстановкой в Европе. Финляндия, которая получила

независимость после Октябрьской революции в Российской Империи, активно укрепляла свою оборону из-за опасений по поводу советской экспансии, что нашло отражение в стремлении создать мощные и современные сооружения, способные эффективно сдерживать противника.

Подготовка к строительству линии была начата в 1918 году по инициативе главнокомандующего финской армией Карла Маннергейма. Строительство продолжалось с 1920 года с перерывами, вплоть до начала советско-финской войны в 1939 году.

На 1-м этапе строительством руководил начальник генерального штаба генерал-майор Оскар Энкель, а проектированием занимались майор Ж. Гро-Куасси и подполковник Й. К. Фабрициус. К 1924 году было построено 27 (двадцать семь) укрепленных узлов и в общей сложности 168 (сто шестьдесят восемь) сооружений. В этом же году, генерала Энкеля отправили в отставку и работы были остановлены. Именно «Линия Энкеля» – более оригинальное название, которое закрепилось в прессе и документах в 1920-х. Название «Линия Маннергейма» появилось уже после создания комплекса, в начале зимней советско-финской войны, в декабре 1939 года, и было связано с более влиятельным статусом Маннергейма, а также нюансами пропаганды. Время, в течении которого строительство комплекса не продолжалось, в исторической литературе называют «Переходный период».

Второй этап строительства начался в 1932 году и подразумевал увеличение количества укрепленных узлов и смещение акцента строительства на создание долговременных сооружений нового поколения и модернизации старых. Руководство перешло к подполковнику А.Ф. Айро и начальнику Генштаба генералу К.Л. Ошу. К. Маннергейм также занимался основными стратегическими вопросами, а проектирование снова поручили подполковнику Й. К. Фабрициусу.

Большая часть работ была завершена к 1940-му году, накануне начала военных действий [10]. Условно, с точки зрения строительной истории, укрепленные узлы можно разделить на 3 (три) группы: «Построенные в 1920–1924 г.», «Модернизированные в 1932–1940 г.» и «Построенные в 1932–1940 г.» (рис. 2).

Типология сооружений варьируется от простых одноамбразурных ДОТ (долговременная огневая точка) фронтального огня до многоуровневых командных пунктов с более сложными объемно-планировочными решениями (рис. 3, рис. 4). Материал несущих конструкций – железобетон.

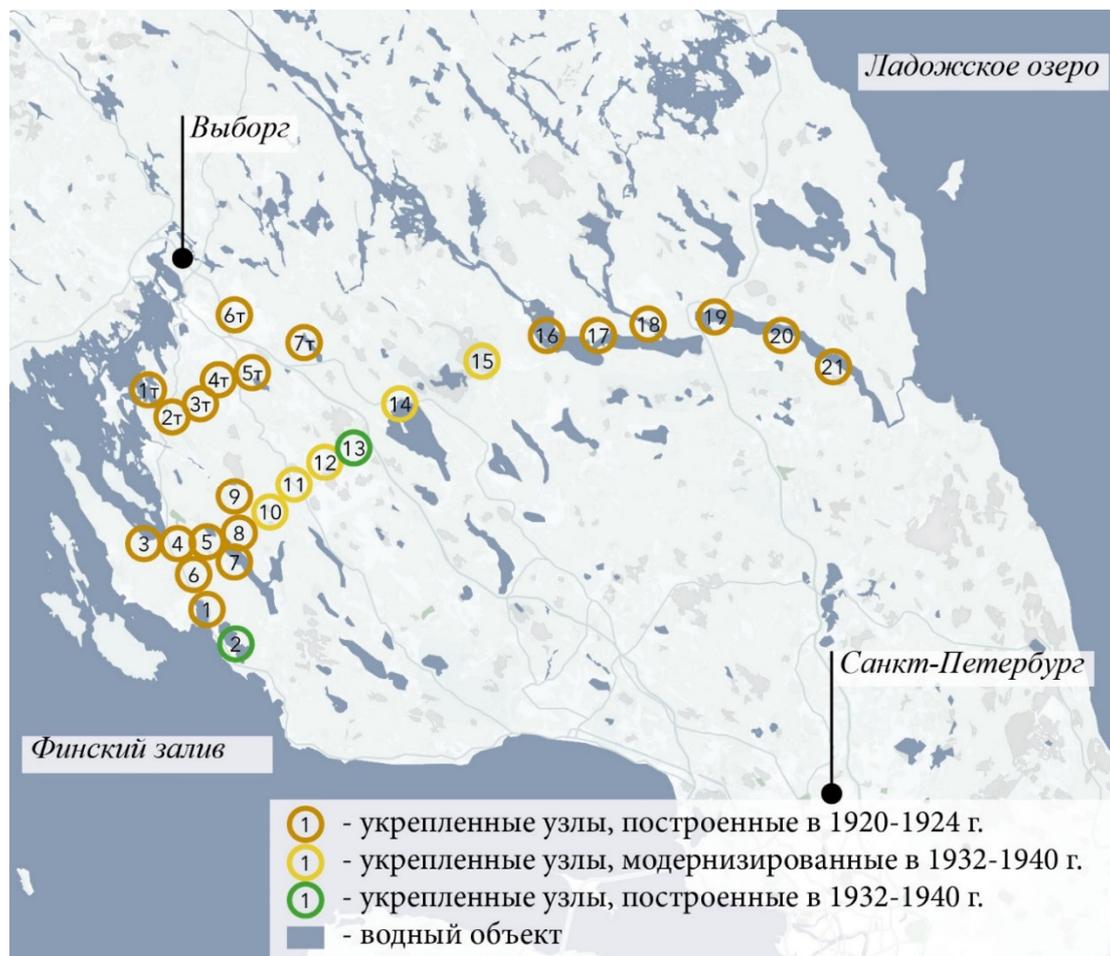


Рис. 2. Хронологические группы укрепленных узлов Комплекса оборонительных сооружений «Линия Маннергейма»

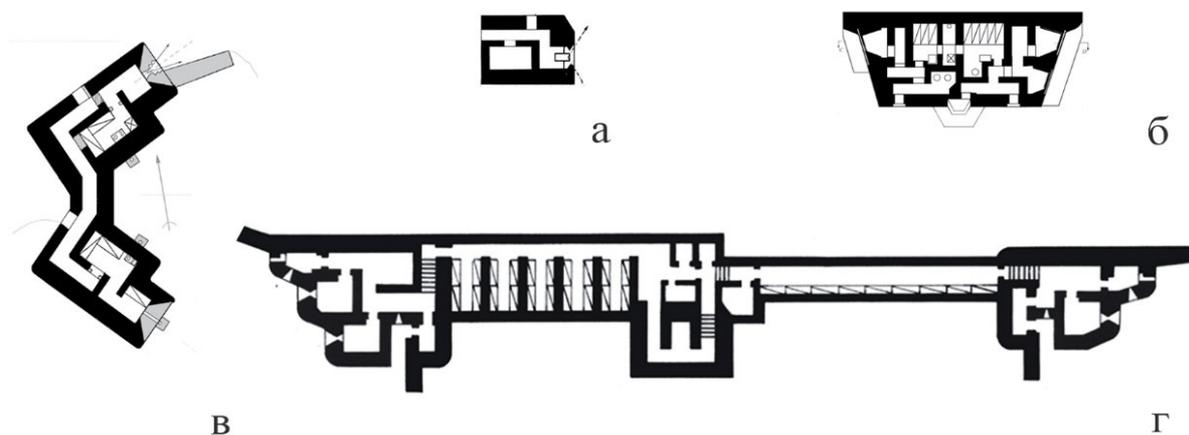


Рис. 3. Примеры планировочных решений укреплений:
 а – типовая долговременная огневая точка, б – Капонир Ink-3,
 в – Полукапонир с убежищем Sk-8, Капонир Sj-5 («Миллионный») [10]

Финальный вариант комплекса представляет собой систему укрепленных узлов в 2-х позициях – главной и тыловой, 28 (двадцать восемь) укрепленных узлов и 240 (двести сорок) сооружений [11]. Количество построек в разных источниках отличается, из-за того, что некоторые объекты были не завешены, из-за начала военных действий, но числятся в документах, а некоторые,

получили такой серьезный урон, что с трудом идентифицируются как строения.

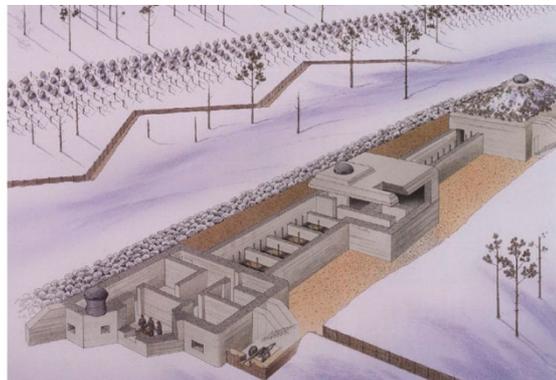
Часть укрепленных узлов была успешно модернизирована и стала представлять собой еще более серьезную преграду. Обновленные сооружения были более приспособлены для длительного пребывания личного состава, прежде всего,

за счет усовершенствованных объемно-планировочных решений и конструкций. Некоторые постройки имели несколько уровней, а также сложные планировки, зачастую, места для отдыха, в среднем для 12–24 человек, приготовления пищи, колодцы с водой, специальное оборудование, такое как, фильтры очистки воздуха. В контексте

конструктивного усовершенствования, использовались бронеплиты, усиливались пироги перекрытий с помощью армированных сеток и стальных листов, с целью увеличения сопротивления конструкций урону.



а



б

Рис. 4. Примеры объемных решений укреплений (графическая реконструкция): а – типовая долговременная огневая точка, б – Капонир Sj-5 («Миллионный») [11]

Особенность Линии Маннергейма заключается как в архитектурных и инженерных решениях, так и в уникальном сочетании природных и искусственных элементов, использованных для создания оборонительных позиций. Линия охватывает значительную территорию Карельского перешейка, где ландшафт с лесами, водными объектами и холмами стал важной составляющей оборонительной стратегии. Наибольшую роль, в контексте влияния природных объектов на проектирование играла озерно-речная система Вуокса. Подход к использованию местных ресурсов и проектирование фортификационных сооружений, с учетом природных условий, делают этот комплекс ярким примером военных инженерных решений своего времени и объектом для подробного исторического и архитектурного анализа.

Современное состояние комплекса, в целом, можно охарактеризовать как неудовлетворительное и критическое, прежде всего из-за того, что большинство сооружений, были значительно разрушены в ходе интенсивных боевых действий, которые происходили в разные периоды Великой Отечественной войны. Некоторые из этих сооружений подверглись разрушению не только во время боевых действий, но и были взорваны советскими саперами уже после окончания войны, что до сих пор негативно сказывается на сохранности и общем облике комплекса. Кроме того, ухудшающее влияние оказывают климатические и природные условия, которые ведут к постепенному разрушению конструкций

и деталей, а также к ухудшению общего состояния территории, что затрудняет сохранение. Не последнюю роль в этом процессе играет и вандализм, который проявляется в различных формах – от разборки оставшихся металлических элементов до разборки сохранившихся конструкций, что ещё больше усугубляет ситуацию. Но несмотря на все это, имеются объекты, сохранившие свои объемно-пространственные характеристики (рис. 5).

Говоря о перспективах сохранения комплекса «Линия Маннергейма», прежде всего, необходимо понимать специфику этого объекта. Каждая выявленная специфическая особенность является недостатком или преимуществом при рассмотрении вопроса сохранения.

Наиболее характерной особенностью данного комплекса является его внушительная протяженность, которая достигает 135 (сто тридцать пять) километров. Кроме того, стоит отметить и большой перечень объектов, входящих в состав комплекса. Такой масштаб создает определенные сложности, поскольку при обсуждении вопросов комплексного сохранения необходимо учитывать не только отдельные объекты, но и весь комплекс целиком. Очевидно, что практически любые мероприятия, которые будут направлены на комплексное сохранение, требуют значительных финансовых вложений. Это подразумевает, что для эффективной реализации таких мероприятий необходимо будет предусматривать и закладывать в бюджет немалые суммы, что, безусловно, усложняет процесс.



а



б



в



г

Рис. 5. Пример сохранившегося объемно-планировочного решения. Современные фотографии командного пункта Su-3, укрепленного узла «Суурниemi (Suurniemi)»: а, б – Фото экстерьера, в, г – Фото интерьера. [Источник: <https://trizna.ru>]

В связи с военным назначением, объекты комплекса обладают довольно стесненными планировками, которые были разработаны с учетом специфических нужд и требований военных операций. Это обстоятельство значительно усложняет или даже делает полностью невозможным приспособление данных объектов под иные функции. Тесные и ограниченные пространства подразумевают, что любое изменение в их использовании потребует серьезных архитектурных и инженерных решений, что, в свою очередь, может столкнуться с множеством трудностей, как материального, так и технического характера. Таким образом, преобразование объектов для гражданских нужд становится крайне сложным процессом.

Несмотря на то, что укрепленные узлы строились недалеко от населенных пунктов, с целью обеспечения их надлежащего снабжения, ситуация со временем претерпела значительные изменения. В результате ряда факторов, некоторые из этих поселений перестали существовать вовсе, тогда как другие не обладают достаточным уровнем развития. Это наглядно демонстрирует наличие предпосылок для строительства дополнительной инфраструктуры, особенно в контексте

потенциального развития туристской составляющей.

Имеет место быть разнообразная историко-культурная и архитектурная ценность объектов. Некоторые из них, бесспорно, занимают важное место в эволюции фортификации и военного зодчества, являясь уникальными в своем роде. Эти сооружения представляют собой настоящие уникальные образцы архитектуры и инженерного дела, отражая достижения строительной техники и стратегического мышления своего времени. Они демонстрируют различные подходы, используемые в фортификационном строительстве, тем самым предоставляя ценность, с точки зрения развития военной архитектуры. В то же время, часть объектов можно отнести к типовым, так как они имеют простые объемно-планировочные решения и не обладали достаточной значимостью в боевых действиях. Эти сооружения, хоть и менее заметны, также играли свою роль в формировании оборонительной линии, но их функциональность и архитектурная выразительность куда менее выдающаяся.

Некоторые из построек находятся на частных территориях, а также на участках, которые принадлежат военным базам. Это обстоятельство

значительно усложняет процесс работы с этими объектами, так как требуется учитывать различные юридические нюансы и ограничения, связанные с доступом и использованием объектов и территорий, на которых они расположены.

При детальном изучении вопросов, связанных с охранным законодательством, становится очевидно, что ландшафт, который, как уже отмечалось ранее, играл значительную роль в общей оборонительной стратегии и учитывался на этапе проектирования, в настоящее время охраняется лишь в пределах границ территории объекта культурного наследия. Это приводит к выводу о том, что существует веская причина для повторного рассмотрения вопроса охраны, так как такая ограниченная защита может не учитывать всех аспектов и значимости данного ландшафта в контексте его исторической и культурной ценности.

В итоге, выявлены следующие специфические особенности:

1. Протяженность комплекса и большое количество объектов в составе;
2. Специфические стесненные планировки;
3. Недостаточный уровень развитости инфраструктуры ближайших населенных пунктов;
4. Разнообразная историко-культурная и архитектурная ценность объектов;
5. Расположение объектов на частных территориях, а также на участках, которые принадлежат военным базам;
6. Несовершенство охранного законодательства в контексте охраны ландшафта.

Учитывая обозначенную специфику и уникальность объекта культурного наследия, за основной перспективный вектор (направление) при сохранении данного комплекса стоит принимать музеефикацию, с возможностью интеграции памятника в существующую туристскую инфраструктуру Ленинградской области. Именно такой вектор может послужить основой для разработки комплексной стратегии сохранения.

В контексте данного исследования, под музеефикацией подразумевается не просто сохранение памятников истории и культуры и природных объектов, но и их преобразование в объекты музейного показа. Это включает в себя целый спектр мероприятий, которые помогут сохранить комплекс и донести до широкой аудитории его историческую и культурную значимость. Это может создать дополнительные возможности для образовательной деятельности, культурных мероприятий и активного вовлечения населения, что в свою очередь будет способствовать более эффективному сохранению исторического наследия [12].

Что касается подходов по сохранению, которые могут стать основными при разработке стратегии, можно выделить следующие:

1. Проведение дополнительных исследований и выявление наиболее ценных объектов с историко-архитектурной точки зрения;
2. Совершенствование охранного законодательства;
3. Проведение мер по сохранению объектов культурного наследия, предусмотренных Федеральным законом № 73-ФЗ;
4. Развитие туристской инфраструктуры.

Проведение дополнительных исследований и выявление наиболее ценных объектов с историко-архитектурной точки зрения.

Как уже упоминалось ранее, учитывая масштаб данного комплекса, следует уделить особое внимание различным историко-культурным, а также, в особенности, архитектурным ценностям объектов. Это означает необходимость обозначить четкие критерии выбора тех объектов, которые представляются наиболее значимыми с точки зрения их исторической и архитектурной ценности [13]. В этом контексте стоит отметить, что немаловажную роль в вопросе оценки важности объектов играет их степень сохранности. Например, сооружения укрепленных узлов, которые были расположены в тыловой полосе обороны и почти полностью утрачены, а также характеризуются типовыми планировками, нет смысла восстанавливать в их первоначальном виде. Для таких объектов может быть вполне достаточно проведения консервационных мероприятий, которые позволят сохранить их в том виде, в котором они находятся, без необходимости серьезного восстановления. Напротив, объекты укрепленных узлов главной оборонительной полосы имеют гораздо большее значение практически во всех аспектах. В этой связи уместно проводить работы по ремонту и реставрации, которые позволят восстановить их первоначальный облик, а также развивать туризм на базе конкретного укрепленного узла, создавая таким образом дополнительную ценность для всего комплекса и привлекая внимание посетителей.

Совершенствование охранного законодательства.

Что касается вопросов государственной охраны, то наиболее проблемным моментом, который требует особого внимания, является сохранение ландшафта. Это важно, поскольку изменения в природном и урбанистическом окружении могут негативно сказаться на культурном наследии. Несмотря на то, что в настоящее время установлены четкие границы территории объектов культурного наследия, и объемно-пространственное и планировочное решение, касающееся

данной территории, является важным элементом предмета охраны, этого может оказаться недостаточно для обеспечения надлежащего уровня сохранения пространственной структуры всего комплекса. В связи с этим, целесообразно было бы рассмотреть возможность установления статуса «Достопримечательное место» для рассматриваемой территории, что дало бы дополнительные юридические гарантии и обеспечило бы более строгий контроль за сохранением ландшафта в долгосрочной перспективе, кроме того, могут иметь место уточнение предмета охраны и уточнение границ территории объекта культурного наследия при проведении дополнительных исследований [14].

Проведение мер по сохранению объектов культурного наследия.

Федеральным законом № 73-ФЗ предусмотрены меры, направленные на обеспечение физической сохранности и сохранение историко-культурной ценности объекта культурного наследия, предусматривающие консервацию, ремонт, реставрацию, приспособление объекта культурного наследия для современного использования. Эти меры включают в себя научно-исследовательские, изыскательские, проектные и производственные работы, научное руководство проведением работ, технический и авторский надзор за проведением этих работ. Если реставрация, ремонт и консервация, концептуально, не вызывают вопросов, то, что касается приспособления, речь идет прежде всего, об объектах, расположенных на военных территориях, некоторые из которых могут быть использованы для размещения военного оборудования или в учебно-тренировочных целях [15, 16].

Развитие туристской инфраструктуры.

Развитие туристской инфраструктуры играет крайне важную роль в формировании привлекательности регионов для туристов, так как включает в себя множество элементов, направленных на создание комфортных и удобных туристических маршрутов [17, 18]. Может включать в себя не только создание туристических центров и гостиниц, но и развитие новых форм размещения, таких как глэмпинги, которые становятся все более популярными среди туристов, стремящихся к уникальному и близкому к природе отдыху. Также стоит отметить создание модульных быстровозводимых отелей, которые позволяют быстро и эффективно увеличивать объемы размещения туристов в востребованных местах. Улучшение транспортного сообщения, в свою очередь, также является важным аспектом развития инфраструктуры, так как хорошая доступность поможет привлечь еще большее количество путешественников [19, 20].

Применение всех этих аспектов может сыграть ключевую роль в привлечении большего числа туристов для посещения Линии Маннергейма, особенно если учитывать растущий интерес к различным формам активного отдыха и культурного обогащения. К примеру, можно организовать различные тематические маршруты, которые будут посвящены аспектам истории и архитектуры. Эти маршруты могут включать в себя пешие походы, велотуры, а также даже зимние экскурсии, которые позволят туристам получить незабываемые впечатления и расширить свои знания об исторических местах и объектах [21, 22].

Выводы. В результате анализа специфики комплекса, были выявлены следующие специфические особенности: протяженность комплекса и большое количество объектов в составе, специфические стесненные планировки, недостаточный уровень развитости инфраструктуры ближайших населенных пунктов, разнообразная историко-культурная и архитектурная ценность объектов, расположение объектов на частных территориях, а также на участках, которые принадлежат военным базам, несовершенство охранного законодательства. Учитывая эти особенности, сформулирован основной перспективный вектор сохранения и современного использования комплекса «Линия Маннергейма», а именно, музеефикация сооружений и ландшафта (фрагментарно), путем, фактически, создания музея под открытым небом, с возможностью интеграции памятника в существующую туристскую инфраструктуру Ленинградской области. Подходы сохранения, которые могут стать основными при разработке стратегии, следующие: проведение дополнительных исследований и выявление наиболее ценных объектов с историко-архитектурной точки зрения, совершенствование охранного законодательства, проведение мер по сохранению объектов культурного наследия, предусмотренных Федеральным законом № 73-ФЗ, развитие туристской инфраструктуры.

В первую очередь, должны быть проведены дополнительные исследования, позволяющие выделить наиболее ценные и уникальные объекты комплекса с историко-культурной, мемориальной и архитектурной точек зрения, на основе которых получится развить туристические центры. Для объектов такого рода могут быть проведены ремонт, реставрация с восстановлением первоначального облика. Для объектов, менее значимых, типовых, может быть достаточно консервационных мероприятий. Полноценное приспособление объектов, в силу специфики объемно-пространственных решений, является

сложной проектной задачей, такой вариант может быть рассмотрен для тех укреплений, которые находятся на территориях военных баз. Далее необходимо совершенствование охранного законодательства, а именно, уточнение предмета охраны, уточнение границ территории объекта культурного наследия, присвоение статуса «Достопримечательное место». На следующем этапе, допустимо проведение мер по сохранению объ-

ектов культурного наследия, таких как реставрация, ремонт, приспособление для современного использования и консервация. Затем — развитие туристской инфраструктуры, например, создание туристических маршрутов, центров и гостиниц, создание глэмпингов и модульных отелей, развитие транспортного сообщения. Все обозначенные подходы и меры были визуализированы в виде схемы иерархии основных аспектов сохранения (рис. 6).



Рис. 6. Схема иерархии основных аспектов для разработки стратегии сохранения комплекса «Линия Маннергейма». Автор: Г. Д. Багаев

Полученные результаты могут служить основой для дальнейшей работы по созданию стратегии сохранения и развития. Реализация стратегии, при условии наличия необходимого финансирования и ресурсов, позволит не только сохранить уникальный комплекс оборонительных сооружений «Линия Маннергейма», но и может быть примером для сохранения других подобных фортификационных объектов такого типа, которые также имеют значительную культурную и историческую ценность. Таким образом, результаты проведенной работы имеют важное значение и могут дать новый импульс для сохранения и охраны наследия, представляющего собой не

только историческую, культурную, мемориальную, но и архитектурную ценность.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Volichenko O., Xiong W., Huang X. Y., Orozonova, A. The genesis and fortification of the castle architecture of the early Middle Ages // Architectural Studies. 2024. № 10 (2). Pp. 111–123. DOI: 10.56318/as/2.2024.111
2. Wilczek I. The layers of history: New architecture interventions in castle ruins // Frontiers of Architectural Research. 2021. № 10 (2). Pp. 351–368. DOI: 10.1016/j.foar.2020.12.001
3. Dhawale S., Nene S. Analysis Of The Case

Study Naldurga Fort, «Fortified Legacy: Deccan, Architecture, And Politics Of Late Mediaeval Forts» // Educational Administration: Theory And Practice. 2024. № 30 (4). Pp 1576–1585. DOI: 10.53555/kuey.v30i4.1718

4. Иппо Б.Б., Турчанинов Н.Н., Шгин А.Н. Карельский перешеек. Л.: Лениздат, 1962. 423 с.

5. Носов К.С. Фортификационная лихорадка в Европе между двумя мировыми войнами // Военноисторический журнал. 2017. №3. С. 42–50

6. Балашов Е.А. Карельский перешеек – земля неизведанная. Часть 1. Юго-Западный сектор: Кивеннапа – Терийоки (Первомайское – Зеленогорск). СПб.: Нива, 2007. 296 с.

7. О включении в Перечень выявленных объектов культурного наследия, расположенных на территории Ленинградской области, объектов, обладающих признаками объекта культурного наследия, расположенных на территории Приозерского муниципального района Ленинградской области: приказ Комитета по сохранению культурного наследия Ленинградской области от 13 августа 2021 г. № 01-03/21-111

8. О включении выявленного объекта культурного наследия «Комплекс оборонительных сооружений линии Маннергейма (от Финского залива до Ладожского озера)» и выявленных объектов культурного наследия, расположенных на территории Приозерского муниципального района Ленинградской области, в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации в качестве объектов культурного наследия регионального значения в составе объекта культурного наследия регионального значения «Комплекс фортификационных сооружений («Линия Маннергейма»), место ожесточенных боев Красной Армии в период 1939-1940, 1941-1945 гг.», об утверждении границ территории и предмета охраны: приказ Комитета по сохранению культурного наследия Ленинградской области от 21 января 2022 г. № 01-03/22-3

9. О включении выявленного объекта культурного наследия «Комплекс оборонительных сооружений линии Маннергейма (от Финского залива до Ладожского озера)», расположенного в Выборгском районе Ленинградской области, в единый государственный реестр объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, об утверждении границ территории и предмета охраны объекта культурного наследия: приказ Комитета по сохранению культурного наследия Ленинградской области от 17 апреля 2019 г. № 01-03/19-230

10. Балашов Е. А. Линия Маннергейма. Обо-

ронительный щит Финляндии: от идеи до воплощения. СПб.: ООО «Издательство «Карелико», 2016. 176 с

11. Irincheev V. The Mannerheim Line 1920-39. Finnish Fortifications of the Winter War. UK.: Osprey Publishing Midland House, 2009. 64 p.

12. Родинов С.Г., Глушкова П.В. Музеефикация архитектурного наследия шорцев // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2017. №38. С. 62.

13. Федорова М.С. Уровневая классификация методов исследования архитектурных объектов // Architecture and Modern Information Technologies. 2024. №1 (66). С. 55–67. DOI: 10.24412/1998-4839-2024-1-55-67

14. Байков К.С., Гилева Л.Н., Дубровский А.В., Лисицкий Д.В., Подрядчикова Е.Д. Формирование границ территорий и установление охранных зон объектов культурного наследия // Вестник СГУГиТ (Сибирского государственного университета геосистем и технологий), 2022. №4. С. 128–132.

15. Humaira N. Derawar Fort Cholistan- History, Architecture, Conservation // Pakistan heritage. 2021. № 13. Pp. 97–109.

16. Özmen A. Conservation and adaptation for medieval castles: The case of Messner mountain museums // Periodica Polytechnica Architecture. 2022. № 53 (3). Pp. 245–259. DOI: 10.3311/PPar.20604

17. Лутченко С.И., Воронина Е.А. Крупный опорный центр туризма – г. Приозерск // Architecture and Modern Information Technologies. 2023. №4 (65). С. 284–298. DOI: 10.24412/1998-4839-2023-4-284-298

18. Лутченко С.И. Формирование туристско-рекреационной зоны «Волховская» в Ленинградской области // Architecture and Modern Information Technologies. 2022. №1 (58). С. 161–173. DOI: 10.24412/1998-4839-2022-1-161-173

19. Зобова Е.В., Морева С.Н., Косенкова Ю.Ю. Развитие туристско-рекреационных кластеров: российский и зарубежный опыт // Социально-экономические явления и процессы. Тамбов: Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина, 2017. № 6. Том 12. С. 70–74. DOI: 10.20310/1819-8813-2017-12-6-70-77

20. Лутченко С.И. Развитие системы территорий Ленинградской области для выполнения природоохранной и туристско-рекреационной функций // Евразийское научное объединение. 2020. № 11-1(69). С. 53–56. DOI: 10.5281/zenodo.4313290

21. Афолина М.И., Скуридин М.Е. О многообразии фортификационных комплексов и создании рекреационных объектов-аналогов // Строительство и техногенная безопасность. 2023. №29 (81). С. 13–17.

22. Скуридин М.Е., Афонина М.И. Предложение по созданию объектов-аналогов фортификационных сооружений (фортов) // Устойчивое развитие региона: архитектура, строительство и транспорт: Материалы IX-ой Международной

научно-практической конференции, посвящённой памяти академика РААСН Чернышова Е.М., Тамбов. 21-22 сентября 2022 года. Тамбов: Издательство ИП Чеснокова А.В., 2022. С. 456–460. EDN MYIRMW.

Информация об авторах

Багаев Глеб Дмитриевич, аспирант кафедры архитектурного и градостроительного наследия. E-mail: gbag2016@yandex.ru. Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет. Россия, 190005, г. Санкт-Петербург, ул. 2-я Красноармейская, д. 4.

Поступила 15.01.2025 г.

© Багаев Г.Д., 2025

Bagaev G.D.

St. Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering

E-mail: gbag2016@yandex.ru

PROSPECTS FOR THE PRESERVATION AND MODERN USE OF THE COMPLEX OF DEFENSIVE STRUCTURES «THE MANNERHEIM LINE»

Abstract. *The article examines the prospects for the preservation and modern use of «The Mannerheim Line» defensive complex, which is located in the Leningrad Region and represents a unique example of fortification, as well as an object of cultural heritage. It is known that no significant measures are being taken to preserve it, and the facilities of this complex continue to deteriorate. In addition, there are no effective concepts and strategies that could ensure the continued preservation and operation of these historic structures.*

Despite this, public interest in the complex and the topic of fortification in general is growing every year. There is already a positive trend — attempts are being made to organize tourist excursions to these historical sites, which indicates an increased interest in cultural heritage.

As a result, the analysis of the specifics of this unique object was carried out, the main vector of conservation and modern use was determined, and approaches and measures that could form the basis for a comprehensive conservation and development strategy were identified. This strategy would not only preserve the architectural monument, but would also contribute to the development of the tourism potential of the Leningrad Region, which would certainly have a positive impact on the region's economy and increase its cultural attractiveness.

Keywords: *fortification, defensive structures, Mannerheim Line, conservation prospects, modern use.*

REFERENCES

1. Volichenko O., Xiong W., Huang X. Y., Oronova, A. The genesis and fortification of the castle architecture of the early Middle Ages. *Architectural Studies*. 2024. No. 10 (2). Pp. 111–123. DOI: 10.56318/as/2.2024.111
2. Wilczek, I. The layers of history: New architecture interventions in castle ruins. *Frontiers of Architectural Research*. 2021. No. 10 (2). Pp. 351–368. Doi: 10.1016/j.foar.2020.12.001
3. Dhawale S., Nene S. Analysis Of The Case Study Naldurga Fort, «Fortified Legacy: Deccan, Architecture, And Politics Of Late Mediaeval Forts». *Educational Administration: Theory And Practice*. 2024. No. 30 (4). Pp. 1576–1585. DOI: 10.53555/kuay.v30i4.1718
4. Ippo B.B., Turchaninov N.N., Shtin A.N. Karelian isthmus. [Karel'skij peresheek]. L.: Lenizdat, 1962. 423 p. (rus)
5. Nosov K.S. Fortification fever in Europe be-

tween the two World Wars. [Fortifikacionnaya lixoradka v Evrope mezhdv dvumya mirovy`mi vojnami]. *Military historical magazine*. 2017. No. 3. Pp. 42–50. (rus)

6. Balashov E.A. Karelian isthmus is an unexplored land. Part 1. South-Western sector: Kivennapa – Terijoki (Pervomaiske – Zelenogorsk). [Karel'skij peresheek – zemlya neizvedannaya. Chast' 1. Yugo-Zapadny`j sektor: Kivennapa – Terijoki (Pervomajskoe – Zelenogorsk)]. St. Petersburg: Niva, 2007. 296 p. (rus)

7. On the inclusion in the List of Identified cultural heritage sites Located on the territory of the Leningrad Region of objects with signs of cultural heritage located on the territory of the Priozersky Municipal District of the Leningrad Region [O vklyuchenii v Perechen' vy'yavlenny`x ob`ektov kul'turnogo naslediya, raspolozhenny`x na territorii Leningradskoj oblasti, ob`ektov, obladayushhix priznakami ob`ekta kul'turnogo naslediya,

raspolozhenny`x na territorii Priozerskogo municipal'nogo rajona Leningradskoj oblasti]: Order No. 01-03/21-111 of the Committee for the Preservation of Cultural Heritage of the Leningrad Region dated August 13, 2021 (rus)

8. On the inclusion of the identified cultural heritage site «Complex of defensive structures of the Mannerheim Line (from the Gulf of Finland to Lake Ladoga)» and the identified cultural heritage sites located on the territory of the Priozersky municipal District of the Leningrad Region in the unified State register of cultural heritage sites (historical and cultural monuments) of the peoples of the Russian Federation as cultural heritage sites of regional significance in as part of the cultural heritage site of regional significance «Complex of fortifications («Mannerheim Line»), the place of fierce battles of the Red Army in the period 1939-1940, 1941-1945.», on the approval of the boundaries of the territory and the subject of protection [O vklyuchenii vy'yavlenogo ob`ekta kul'turnogo naslediya «Kompleks oboronitel'ny`x sooruzhenij linii Mannergejma (ot Finskogo zaliva do Ladozhskogo ozera)», raspolozhennogo v Vy`borgskom rajone Leningradskoj oblasti, v ediny`j gosudarstvenny`j reestr ob`ektov kul'turnogo naslediya (pamyatnikov istorii i kul'tury`) narodov Rossijskoj Federacii, ob utverzhenii granicz territorii i predmeta oxrany` ob`ekta kul'turnogo naslediya]: Order of the Committee for the Preservation of Cultural Heritage of the Leningrad Region dated January 21, 2022 № 01-03/22-3 (rus)

9. On the inclusion of the identified cultural heritage site «Complex of defensive structures of the Mannerheim Line (from the Gulf of Finland to Lake Ladoga)», located in the Vyborg district of the Leningrad Region, in the unified state register of cultural heritage sites (historical and cultural monuments) of the peoples of the Russian Federation, on approval of the boundaries of the territory and the subject of protection of the cultural heritage site [O vklyuchenii vy'yavlenogo ob`ekta kul'turnogo naslediya «Kompleks oboronitel'ny`x sooruzhenij linii Mannergejma (ot Finskogo zaliva do Ladozhskogo ozera)», raspolozhennogo v Vy`borgskom rajone Leningradskoj oblasti, v ediny`j gosudarstvenny`j reestr ob`ektov kul'turnogo naslediya (pamyatnikov istorii i kul'tury`) narodov Rossijskoj Federacii, ob utverzhenii granicz territorii i predmeta oxrany` ob`ekta kul'turnogo naslediya]: order Committee for the Preservation of Cultural Heritage of the Leningrad Region No. 01-03/19-230 dated April 17, 2019 (rus)

10. Balashov E. A. The Mannerheim Line. Finland's defensive shield: from idea to implementation. [Liniya Mannergejma. Oboronitel'ny`j shhit Finlyandii: ot idei do voploshheniya]. St. Petersburg:

Karelico Publishing House, 2016. 176 p. (rus)

11. Irincheev B. The Mannerheim Line 1920-39. Finnish Fortifications of the Winter War. UK.: Osprey Publishing Midland House, 2009. 64 p.

12. Rodionov S.G., Glushkova P.V. Museification of the architectural heritage of the Shortsevs. [Muzeifikaciya arxitekturnogo naslediya shorcev]. Bulletin of the Kemerovo State University of Culture and Arts. 2017. No. 38. 62 p. (rus)

13. Fedorova M.S. Level classification of research methods of architectural objects. [Urovnevaya klassifikaciya metodov issledovaniya arxitekturny`x ob`ektov]. Architecture and modern information technologies. 2024. No. 1 (66). Pp. 55–67. DOI: 10.24412/1998-4839-2024-1-55-67 (rus)

14. Baykov K.S., Gileva L.N., Dubrovsky A.V., Lisitsky D.V. Podryadchikova E.D. Formation of boundaries of territories and establishment of protection zones of cultural heritage objects [Formirovanie granicz territorij i ustanovlenie oxranny`x zon ob`ektov kul'turnogo naslediya]. Bulletin of Siberian State University of Geosystems and Technologies. 2022. No. 4. 128–132 pp. (rus)

15. Humaira N. Derawar Fort Cholistan- History, Architecture, Conservation. Pakistan heritage. 2021. No 13. 97-109 pp.

16. Özmen A. Conservation and adaptation for medieval castles: The case of Messner mountain museums. Periodica Polytechnica Architecture. 2022. No 53 (3). Pp 245–259. DOI: 10.3311/PPar.20604

17. Lutchenko S.I., Voronina E. A. A major supporting center of tourism is Priozersk. [Krupny`j oporny`j centr turizma – g. Priozersk]. Architecture and Modern Information Technologies. 2023. No. 4 (65). Pp. 284–298 (rus)

18. Lutchenko S.I. Formation of the Volkhovskaya tourist and recreational zone in the Leningrad region [Formirovanie turistsko-rekreacionnoj zony` «Volkhovskaya» v Leningradskoj oblasti]. Architecture and Modern Information Technologies. 2022. No. 1 (58). Pp 161–173. DOI: 10.24412/1998-4839- 2022-1-161-173. (rus)

19. Zobova E.V., Moreva S.N., Kosenkova Yu.Yu. Development of tourist and recreational clusters: Russian and foreign experience. Socio-economic phenomena and processes. [Razvitie turistsko-rekreacionny`x klasterov: rossijskij i zarubezhny`j opy`t. Social'no-e'konomicheskie yavleniya i processy`]. Socio-economic phenomena and processes. Tambov: Tambov State University named after G.R. Derzhavin, 2017. No. 6. Vol. 12. Pp. 70–74. DOI: 10.20310/1819-8813-2017-12-6-70-77. (rus)

20. Lutchenko S.I. Development of the system of territories of the Leningrad region for the implementation of environmental protection and tourist

and recreational functions. [Razvitie sistemy` territorij Leningradskoj oblasti dlya vy`polneniya prirodooxrannoj i turistsko-rekreacionnoj funkcij]. Eurasian Scientific Association. 2020. No. 11-1(69). Pp. 53–56. DOI: 10.5281/zenodo.4313290. (rus)

21. Afonina M.I., Skuridin M.E. On the diversity of fortification complexes and the creation of recreational facilities. [O mnogoobrazii fortifikacionny`x kompleksov i sozdaniu rekreacionny`x ob`ektov-analogov]. Construction and technogenic safety. 2023. No. 29 (81). Pp. 13-17. (rus)

22. Skuridin M.E., Afonina M.I. A proposal to

create analogous facilities for fortifications (forts). [Predlozhenie po sozdaniyu ob`ektov-analogov fortifikacionny`x sooruzhenij (fortov)]. Sustainable development of the region: architecture, construction and transport: Proceedings of the ixth International Scientific and Practical Conference dedicated to the memory of Academician of the Russian Academy of Natural Sciences E.M. Chernyshov, Tambov. September 21-22, 2022. Tambov: Publishing house of IP Chesnokov A.V., 2022. Pp. 456–460. EDN MYIRMW. (rus)

Information about the authors

Вагаев, Глеб Д. Postgraduate student at the Department of Architectural and Urban Planning Heritage. E-mail: gbag2016@yandex.ru. St. Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering. Russia, 190005, St. Petersburg, 2nd Krasnoarmeyskaya str., 4.

Received 15.01.2025

Для цитирования:

Вагаев Г.Д. Перспективы сохранения и современного использования комплекса оборонительных сооружений «Линия Маннергейма» // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. 2025. № 8. С. 39–51. DOI: 10.34031/2071-7318-2025-10-8-39-51

For citation:

Вагаев G.D. Prospects for the preservation and modern use of the complex of defensive structures «The Mannerheim Line». Bulletin of BSTU named after V.G. Shukhov. 2025. No. 8. Pp. 39–51. DOI: 10.34031/2071-7318-2025-10-8-39-51