

канд. экон. наук, доц.
О.Б. Бендерская,
магистрант
Д.С. Сидорова
Белгородский государственный
технологический университет
им. В.Г. Шухова

АНАЛИЗ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ОСНОВНЫХ РОССИЙСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ, ПРОИЗВОДЯЩИХ НАТУРАЛЬНЫЙ УКСУС, ЗА 2021 Г.

Аннотация. Целью настоящей статьи является сравнительная оценка инвестиционной привлекательности основных российских производителей натурального уксуса по состоянию на 2021 г. Оценка проводится по таким критериям привлекательности компаний для инвесторов, как: величина чистой прибыли, уровень рентабельности продаж, степень финансовой независимости, мобильность активов, платежеспособность и обеспеченность основной деятельности допустимыми источниками финансирования. Для обобщения результатов оценки и получения количественного критерия измерения уровня инвестиционной привлекательности использован метод комплексной оценки. Комплексные оценки рассчитаны модифицированным методом суммы баллов. На их основе составлен рейтинг инвестиционной привлекательности исследованных производителей уксуса за 2021 г.

Ключевые слова. Инвестиционная привлекательность, российские производители натурального уксуса, комплексная оценка, модифицированный метод суммы баллов, рейтинг инвестиционной привлекательности.

По классификации ОКВЭД, производству уксуса соответствует кодировка 10.84 «Производство пряностей и специй».

В настоящее время основными производителями натурального уксуса в России являются:

- ООО «Стоев-Кубанский продукт»;
- ООО «Сибирский уксус»;
- ООО «ТД «Абрико»;
- ООО «Азовшелкприз»;
- ОАО «Уразовский пищекомбинат»;
- ООО «Тетрис-Групп»;
- ООО «ПК БиоВита»;
- ООО «СП Мирный»;
- ООО «Калязинский ЭПК»;

ООО «Боген Трейд»;
 АО «Башспирт»;
 ООО «Восток Запад ДВ» (Taste Time);
 ООО «НПК Сибирь» (Izumi Food).

При более детальном анализе информации об организациях было выявлено, что у ООО «ТД «Абрико», ООО «Стоев-Кубанский продукт», АО «Башспирт» и ООО «Боген Трейд» производство уксуса не является основным видом деятельности.

При первичном анализе отчетности также было выявлено, что ООО «ПК БиоВита» в 2021 г. получила прибыль исключительно за счет прочих видов деятельности.

ООО «Восток Запад ДВ» (Taste Time) является довольно «молодой» организацией, поэтому в настоящее время сложно говорить о ее инвестиционной привлекательности.

Ввиду указанных обстоятельств, анализ инвестиционной привлекательности был произведен только для ООО «Сибирский уксус», ООО «НПК Сибирь» (Izumi Food), ООО «Азовшелкприз», ОАО «Уразовский пищекомбинат», ООО «Тетрис-Групп», ООО «СП Мирный» и ООО «Калязинский ЭПК».

При оценке инвестиционной привлекательности организации необходимо решить три следующие задачи:

- 1) выявить, насколько прибыльным является экономический субъект;
- 2) определить степень финансовой устойчивости организации;
- 3) оценить степень платежеспособности организации [4].

ООО «Сибирский уксус», ООО «Азовшелкприз», ООО «Тетрис-Групп» и ООО «Калязинский ЭПК» составляют отчетность в упрощенном формате, что ограничивает спектр показателей, используемых при анализе.

Оценку прибыльности организаций было решено произвести на основании абсолютных и относительных показателей. В качестве абсолютного показателя была выбрана чистая прибыль (ЧП), поскольку она показывает конечную сумму, получаемую собственниками. В качестве относительного показателя была выбрана рентабельность продаж по чистой прибыли, поскольку она характеризует, сколько прибыли, «очищенной» от всех расходов, приходится на каждый рубль валового дохода. Данный показатель исчисляется по следующей формуле:

$$R = \frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Выручка}} * 100 \%. \quad (1)$$

Анализ финансовой устойчивости следует начать с оценки обеспеченности запасов собственными оборотными средствами (СОС). СОС представляют собой часть оборотных средств, финансируемую за счет собственного капитала предприятия (СК), оставшегося после финансирования внеоборотных активов (ВнА). Данный показатель исчисляется по формуле

$$\text{СОС} = \text{СК} - \text{ВнА}. \quad (2)$$

Если величина СОС покрывает запасы (З) на 100 %, то организация является финансово абсолютно устойчивой.

Если вышеуказанное условие не выполняется, то нужно проверить, покрываются ли запасы величиной стабильных оборотных средств (СтОС), отличающихся от СОС на величину долгосрочного заемного капитала (ДЗК). Данный показатель исчисляется по формуле

$$\text{СтОС} = \text{СК} + \text{ДЗК} - \text{ВнА}. \quad (3)$$

Если величина СтОС покрывает запасы на 100 %, то организация является финансово нормально устойчивой.

Если сумма СтОС и краткосрочных кредитов и займов (КрКрЗ) не менее величины запасов, то экономический субъект можно считать минимально финансово устойчивым. Стоит отметить, что такой уровень финансовой устойчивости носит название «неустойчивое состояние», поскольку устойчивость обеспечивается на срок менее года.

Если вышеописанное условие не выполняется, то это свидетельствует о кризисном положении организации [2].

Алгоритм определения типа финансовой устойчивости приведен в табл. 1.

Таблица 1

Критерии определения типа финансовой устойчивости

Условия	Тип финансовой устойчивости
$\text{СОС}/\text{З} \geq 1$	абсолютная
$\text{СтОС}/\text{З} \geq 1$	нормальная
$(\text{СтОС} + \text{КрКрЗ})/\text{З} \geq 1$	неустойчивая
$(\text{СтОС} + \text{КрКрЗ})/\text{З} < 1$	кризисная

Необходимо отметить, что только последняя ситуация считается недопустимой.

При оценке финансовой устойчивости ООО «Сибирский уксус», ООО «Азовшелкприз», ОАО «Уразовский пищекомбинат», ООО «Тетрис-

Групп», ООО «НПК Сибирь», ООО «СП Мирный» и ООО «Калязинский ЭПК» был произведен расчет среднегодовых показателей покрытия запасов, упомянутых выше.

Результаты оценки финансовой устойчивости компаний приведены ниже в табл. 2 [2].

Таблица 2

Оценка финансовой устойчивости предприятий в 2021 г.

Экономический субъект	СОС/З	СтОС/З	(СтОС+КрКрЗ)/З	Тип финансовой устойчивости
ООО «Сибирский уксус»	0,80	0,96	0,96	кризисное
ООО «Азовшелкприз»	-0,77	1,77	1,77	нормальная
ОАО «Уразовский пищекомбинат»	3,21	3,23	3,23	абсолютная
ООО «Тетрис-групп»	-0,03	-0,03	0,81	кризисное
ООО «СП Мирный»	0,54	0,64	0,64	кризисное
ООО «Калязинский ЭПК»	0,82	0,92	0,99	кризисное
ООО «НПК Сибирь»	-	-	-	абсолютная

Как видно из данных табл. 2, допустимым уровнем финансовой устойчивости обладают только ООО «Азовшелкприз» (нормальный уровень), ООО «НПК Сибирь» и ОАО «Уразовский пищекомбинат» (абсолютная устойчивость).

Стоит отметить, что ООО «Азовшелкприз» и ООО «Тетрис-групп» не имеют СОС, при этом последний экономический субъект также не обладает и стабильными оборотными средствами.

Необходимо также пояснить, что ООО «НПК Сибирь» не обладает запасами, следовательно, при расчете показателей обеспеченности получаются бесконечно большие числа. Ввиду данного обстоятельства было принято решение использовать в ходе анализа инвестиционной привлекательности показатель, обратный показателю покрытия запасов стабильными оборотными средствами и краткосрочными кредитами и займами.

Для оценки платежеспособности будем использовать коэффициент автономии, коэффициент мобильности и коэффициент текущей ликвидности.

Коэффициент финансовой автономии (K_a) отражает долю собственного капитала в совокупном. Поскольку собственный капитал должен покрывать заемный в полном объеме, то нормальными считаются значения этого показателя не меньше 0,5.

При оценке состояния активов используют коэффициент мобильности (K_M), который рассчитывается как отношение оборотных активов к величине совокупных активов. Норматив по нему не установлен, однако желательны значения выше 0,5 и рост в динамике.

Коэффициент текущей ликвидности (K_{TL}), исчисляемый путем деления оборотных активов на сумму текущих обязательств предприятия, показывает, какую долю краткосрочных обязательств можно погасить оборотными активами. Данный показатель должен иметь значения не менее 2, поскольку после расчетов по долгам у предприятия должны остаться средства для продолжения деятельности [1, 2, 5].

Отметим, что поскольку некоторые экономические субъекты сдают отчетность в упрощенной форме, то для расчета прочих показателей ликвидности нам недостает данных.

Рассмотрим показатели инвестиционной привлекательности организаций за 2021 г., обратившись к табл. 3.

Таблица 3

**Показатели инвестиционной привлекательности
организаций за 2021 г.**

Организации	ЧП, тыс. руб.	R, %	K _{тл}	K _а	K _м	$\frac{З}{СтОС + КрКрЗ}$
ООО «Сибирский уксус»	15131	7,42	8,05	0,72	0,84	1,10
ООО «Азовшелкприз»	8416	6,03	9,89	0,46	0,42	0,58
ОАО «Уразовский пи- щекомбинат»	5018	22,85	21,45	0,67	0,86	0,31
ООО «Тетрис-групп»	159	0,25	0,98	0,09	0,89	1,41
ООО «СП Мирный»	484	0,32	1,57	0,37	0,90	1,57
ООО «Калязинский ЭПК»	10458	7,27	3,07	0,63	0,91	1,01
ООО «НПК Сибирь»	1666	16,14	40,30	0,83	1,00	0,00

Исходя из данных таблицы, можно заключить, что все предприятия являются прибыльными. Пользуясь данными табл. 3 и 4, сравним рассчитанные значения с нормативными.

Таблица 4

Нормативные значения показателей

Наименование показателя	Нормативное значение
Чистая прибыль	> 0
Коэффициент текущей ликвидности	≥ 2
Рентабельность продаж по чистой прибыли	> 0
Коэффициент автономии	$\geq 0,5$
Коэффициент мобильности	-
Отношение запасов к СтОС и КрКрЗ	$0 \leq K \leq 1$

Значения коэффициентов автономии ООО «СП Мирный», ООО «Тетрис-групп» и ООО «Азовшелкприз» не соответствуют нормативным.

Значения коэффициентов текущей ликвидности ООО «СП Мирный» и ООО «Тетрис-групп» не соответствуют нормативным.

Поскольку мы исчисляли отношение запасов к сумме стабильных оборотных средств и краткосрочных кредитов и займов, то нормальными являются значения от нуля до единицы, причем, чем ближе к нулю, тем лучше.

Нормативу вышеуказанного показателя не соответствуют значения ООО «Сибирский уксус», ООО «СП Мирный», ООО «Тетрис-групп» и ООО «Калязинский ЭПК» [1, 4].

Проведем сравнительную оценку инвестиционной привлекательности компаний с помощью методов расчета комплексной оценки (КО). Наиболее эффективными из них являются модифицированный метод суммы баллов и метод расстояний.

Метод расстояний применим только для неотрицательных однонаправленных показателей, с различным масштабом и разбросом значений. Поскольку при использовании данного метода приведение показателя соотношения запасов и собственных оборотных средств и краткосрочных кредитов и займов в вид, соответствующий указанным условиям, затруднено, то метод расстояний не подходит.

Метод суммы баллов предполагает присвоение каждому значению показателей балльной оценки по принципу «чем лучше значение, тем выше балл». Это дает возможность включать в оценку разнонаправленные показатели. Комплексная оценка представляет собой общую сумму баллов показателей для каждого объекта сравнения.

Более точной является модифицированная версия данного метода. Модификация обеспечивает переменный шаг балльных оценок, пропорциональный величине отклонения одного значения показателя от другого. Данный метод является наиболее универсальным и, при этом, достаточно точным.

Комплексная оценка представляет собой отношение общей суммы баллов к количеству показателей.

Данная версия имеет следующие преимущества перед простым методом суммы баллов:

1) она обеспечивает приведение показателей с любым масштабом и разбросом значений к одинаковому масштабу без сглаживаний и искажений, тем самым обеспечивая точность получаемых комплексных оценок и сравнений по ним объектов;

2) обеспечивает удобный для восприятия аналитика диапазон значений балльных оценок и КО.

На основании вышесказанного было решено использовать модифицированный метод суммы баллов, поэтому разберем данный метод более детально.

Для расчета балльных оценок используется следующая формула:

$$b_{ij} = b_{min} + \frac{a_{ij} - a_{худшj}}{a_{лучшj} - a_{худшj}} * (b_{max} - b_{min}), \quad (4)$$

где $a_{лучшj}$ и $a_{худшj}$ – лучшее и худшее значения j -го показателя, соответственно;

b_{max} и b_{min} – соответственно, минимальное и максимальное значения балльной оценки, которые можно задавать практически любыми (но одинаковыми для всего набора показателей), с соблюдением условия: $b_{max} > b_{min}$ [3].

Таким образом, худшему значению показателя присваивается наименьший балл, а наилучшему – наибольший.

Комплексную оценку исчисляют следующим образом:

$$КО_i = \sum_{j=1}^m \frac{b_{ij}}{m}. \quad (5)$$

Рассчитаем комплексную оценку инвестиционной привлекательности предприятий, производящих натуральный уксус, модифицированным методом суммы баллов.

В качестве минимальной величины балльной оценки примем единицу. В качестве максимального значения балльной оценки примем десять. Соответственно, наихудшим значением комплексной оценки будет 1, а наилучшим – 10 [3].

Таблица 5

Значения балльных и комплексных оценок предприятий, 2021 г.

Организации	ЧП, тыс. руб.	R, %	$K_{тл}$	K_a	K_m	$\frac{3}{СтОС + КрКрЗ}$	КО
ООО «Сибирский уксус»	10,00	3,85	2,62	8,72	7,56	3,72	6,08
ООО «Азовшелкприз»	5,96	3,30	3,04	5,51	1,00	6,71	4,25
ОАО «Уразовский пищекомбинат»	3,92	10,00	5,69	8,09	7,79	8,23	7,28
ООО «Тетрис-групп»	1,00	1,00	1,00	1,00	8,26	1,96	2,37
ООО «СП Мирный»	1,20	1,02	1,14	4,44	8,53	1,00	2,89
ООО «Калязинский ЭПК»	7,19	3,79	1,48	7,61	8,62	4,24	5,49
ООО «НПК Сибирь»	1,91	7,33	10,00	10,00	10,00	10,00	8,21

Как видно из данных табл., лучшим оказалось ООО «НПК Сибирь». Вторым по инвестиционной привлекательности стало ОАО «Уразовский пищекомбинат». Третьим оказалось ООО «Сибирский уксус». Следующим по величине КО стало ООО «Калязинский ЭПК». Третьим с конца стало ООО «Азовшелкприз», предпоследним по степени привлекательно-

сти можно назвать ООО «СП Мирный». Наименее привлекательным является ООО «Тетрис-групп» (см. табл. 6).

Таблица 6

**Рейтинг инвестиционной привлекательности
организаций за 2021 г.**

Наименование организации	Место в рейтинге
ООО «НПК Сибирь»	1
ОАО «Уразовский пищекомбинат»	2
ООО «Сибирский уксус»	3
ООО «Калязинский ЭПК»	4
ООО «Азовшелкприз»	5
ООО «СП Мирный»	6
ООО «Тетрис-групп»	7

Таким образом, величины комплексных оценок ООО «НПК Сибирь» и ОАО «Уразовский пищекомбинат» выше среднеотраслевых значений.

Средними по отрасли оказались ООО «Сибирский уксус», ООО «Калязинский ЭПК» и ООО «Азовшелкприз».

Худшими в отрасли стали ООО «Тетрис-групп» и ООО «СП Мирный».

Библиографический список

1. Базиль Т.В. Анализ финансовой отчетности коммерческих организаций: учебное пособие Южно-Сахалинск: СахГУ, 2020. 148 с.
2. Бендерская О.Б. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учеб. пособие. Белгород: Изд-во БГТУ, 2019. 172 с.
3. Бендерская О.Б. Бизнес-аналитика: учеб. пособие. Белгород: Изд-во БГТУ, 2017. 160 с.
4. Косорукова И.В., Мощенко О.В., Усанов А.Ю. Экономический анализ: учеб. для бакалавриата и магистратуры. Москва: Университет «Синергия», 2021. 360 с.
5. Крылов С.И. Финансовый анализ: учебное пособие. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2018. 160 с.
6. Современные методы оценки и повышения эффективности хозяйственной деятельности на промышленных предприятиях и отраслях экономики: монография. Слабинская И.А., Арская Е.В., Атабиева Е.Л., Бендерская О.Б., Брянцева Т.А., Джорджевич М., Джурович-Тодорович Я., Доможирова О.В., Жилинкова А.П., Ковалева Т.Н., Колесников А.В., Кравченко Л.Н., Курбанов З.Н., Ледовская М.Е., Ристич-Чакич М., Роздольская И.В., Романенко А.М., Рощупкина В.Н., Саярсанова Л.И., Семкин А.Г. и др. Белгород: Изд-во БГТУ им. В.Г.Шухова, 2022. 270 с.

Рекомендовано кафедрой
бухгалтерского учета
и аудита БГУ