

канд. экон. наук, доцент
О.Б. Бендерская
Белгородский государственный
технологический университет
им. В.Г. Шухова

ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЛЯ ОЦЕНКИ УСТОЙЧИВОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ

Аннотация. Обеспечение устойчивости функционирования российских предприятий, в первую очередь, реального сектора экономики, является одной из насущных задач настоящего времени [12, 27]. Создание и практическое использование математических моделей устойчивого функционирования является перспективным и сравнительно малозатратным способом управления устойчивостью функционирования [16]. Настоящая статья является продолжением ряда публикаций, в которых мы разрабатываем методику комплексной оценки устойчивости функционирования предприятий. Методика позволяет проводить точное количественное измерение уровня устойчивости, его пространственные и динамические сравнения. Данная методика является инструментом аналитического обеспечения управления устойчивостью функционирования, в том числе она может использоваться для прогнозирования уровня устойчивости, его мониторинга и оперативного выявления факторов изменения уровня в целях регулирования.

Ключевые слова: экономический анализ, устойчивость функционирования предприятий, управление предприятиями, комплексная оценка, показатели устойчивости функционирования; рейтинг устойчивости функционирования предприятий.

В основе предложенной нами математической модели устойчивого функционирования предприятия [30] лежат методы расчета комплексной оценки (КО), в частности, модифицированный метод суммы баллов [22]. Практическая ценность модели в основном зависит от адекватности и полноты заложенной в нее системы показателей оценки [6]. Эти показатели должны быть индикаторами, точно отражающими уровень устойчивости и чутко реагирующими на его изменение. Число показателей – не принципиально, модифицированный метод суммы баллов допускает любое их количество, причем масштаб и направленность показателей могут быть любыми. Важно, чтобы система показателей отражала все существенные аспекты того, что называется устойчивостью функционирования. Под этим свойством мы подразумеваем способность предприятия, как экономиче-

ской системы, существовать неопределенно долго и достигать поставленных целей в условиях отрицательных воздействий некатастрофического уровня (как экономической, так и любой другой природы).

Конкретный состав показателей оценки устойчивости функционирования может отличаться в зависимости от отраслевой принадлежности или иных особенностей оцениваемых предприятий [13]. В настоящее время мы стремимся отобрать достаточно универсальные показатели, которые подходили бы для оценки предприятий любой отрасли реального сектора российской экономики. Это непростая задача, которая может потребовать для своего решения нескольких итераций [7, 23]. В частности, была проведена апробация системы из 12 показателей оценки на выборке 5 промышленных предприятий Белгородской области (ОАО «Белгородский абразивный завод» [3], ОАО «Белгородасбестоцемент» [2], АО «Ракитянский арматурный завод» [18], АО «Шебекинский машиностроительный завод» [26] и АО «Оскольский завод металлургического машиностроения» [17]), в ходе которой было выявлено, что такие показатели, как темп роста собственного капитала и его рентабельность, не всегда позволяют адекватно оценивать уровень устойчивости функционирования. При малой величине собственного капитала даже при небольшом его росте и относительно небольшой прибыли эти показатели демонстрируют очень высокие значения, как это произошло в 2021 г. с АО «Ракитянский арматурный завод», из-за чего комплексная оценка устойчивости его функционирования оказалась даже лучше, чем у многолетнего лидера устойчивости ОАО «Белгородский абразивный завод». При этом РАЗ демонстрировал высокий уровень зависимости от самых нестабильных источников [14], связанную с этим финансовую неустойчивость [15] и высокий риск неплатежеспособности, что не позволяет относить его к устойчиво функционирующим.

В настоящей статье повторена оценка устойчивости функционирования вышеперечисленных предприятий за 2020-2021 гг., но показатели темпа роста и рентабельности собственного капитала заменены другими.

Вместо темпа роста собственного капитала было решено использовать коэффициент обеспеченности собственным капиталом

$$K = \frac{СК}{ВнА+З-ДЗК}, \quad (1)$$

где СК – собственный капитал;

ВнА – внеоборотные активы;

З – запасы;

ДЗК – долгосрочный заемный капитал.

Показатель (1) подробно описан в [24]. Там показано, что соответствие показателя нормативу (он должен быть не меньше единицы) означает, что величина собственного капитала достаточна для платежеспособности предприятия по краткосрочным обязательствам и для обеспечения основной деятельности финансами на срок более 1 года. В отличие от темпа роста собственного капитала, показатель (1) характеризует не сиюминутный, а долгосрочный результат управления собственным капиталом, и отвечает стратегическим целям предприятия.

В [24] также было показано, что между коэффициентом обеспеченности собственным капиталом и коэффициентом покрытия запасов стабильными оборотными средствами имеется жестко детерминированная связь: если один показатель больше или равен единице, то и другой – тоже. Поэтому включать оба эти показателя в комплексную оценку устойчивости функционирования не нужно. Соответственно, было решено заменить коэффициент покрытия запасов стабильными оборотными средствами показателем выручки (В) на рубль среднегодовой величины основных средств ($\overline{ОС}$):

$$\frac{В}{\overline{ОС}} \quad (2)$$

Вместо рентабельности собственного капитала в систему показателей оценки включен показатель выручки в среднем на одного сотрудника:

$$\frac{В}{\text{Числ}}, \quad (3)$$

где Числ – среднесписочная численность сотрудников предприятия.

Показатель (2) характеризует отдачу производственной базы предприятия, а показатель (3) – отдачу трудовых ресурсов в виде доходов по основной деятельности. В отличие от показателей отдачи, рассчитываемых по объему производства продукции, показатели (2) и (3) характеризуют эффективность использования основных факторов производства с позиции рынка. Уровень этих показателей, в отличие от показателей, рассчитываемых в натуральных единицах продукции, сопоставим на разных предприятиях и даже в разных отраслях промышленности. То, что уровень данных показателей является признаком устойчивости функционирования хозяйствующего субъекта, не требует доказательств.

Определение диапазонов нормальных значений для показателей (2) и (3) – это отдельная задача. Если проводится сравнительная комплексная оценка устойчивости функционирования предприятий одной отрасли, в ка-

честве норматива можно использовать среднеотраслевые значения этих показателей. Для целей данной статьи, где в выборку включены предприятия разных отраслей, нормативы не устанавливались.

Была сформирована система показателей оценки устойчивости функционирования предприятия и представлена в таблицах 1 и 2. Первые четыре перечисленные в них показателя характеризуют важнейшие аспекты финансового состояния предприятия [25], определяющие его финансовую устойчивость [8]; показатели 5)-7) характеризуют эффективность основной деятельности и определяют устойчивость ее осуществления; показатели 8) и 9) характеризуют, соответственно, экономический рост и его влияние на прирост собственного капитала; показатели 10)-12) описывают финансовые результаты [1].

Для расчета большинства показателей требуются только данные бухгалтерской финансовой отчетности [20, 21], которые можно получить из общедоступных источников [9, 10, 19, 29]. Исключением является показатель 7), для расчета которого нужны данные о численности персонала предприятия.

Таблица 1

**Показатели оценки
устойчивости функционирования компаний в 2020-2021 гг.**

Наименование показателей, единицы измерения, диапазон нормальных значений	ОАО «Белгородский абразивный завод»		ОАО «Белгород-асбе- стоцемент»	
	2020 г.	2021 г.	2020 г.	2021 г.
1) доля долгосрочных источников (среднего- довое значение) ($>0,5$)	0,96	0,96	0,76	0,82
2) коэффициент обеспеченности собственным капиталом (среднегодовое значение) (≥ 1)	1,61	1,56	0,91	1,22

Окончание таблицы 1

3) коэффициент текущей ликвидности (средне-годовое значение) (≥ 2)	17,19	16,08	2,90	3,83
4) коэффициент оборачиваемости совокупных активов	1,05	1,06	1,57	2,10
5) затраты на 1 руб. продукции, руб. (< 1)	0,86	0,87	0,95	0,87
6) выручка на 1 руб. основных средств, руб.	2,72	3,03	6,32	8,13
7) выручка на 1 сотрудника, тыс. руб./чел.	3032,67	3286,35	2401,42	3335,48
8) темп роста выручки, % (≥ 100)	100,46	109,82	99,48	137,15
9) темп роста нераспределенной прибыли, % (≥ 100)	108,50	107,37	102,14	121,40
10) рентабельность продаж по прибыли от продаж, % (> 0)	14,02	13,43	5,25	13,05
11) рентабельность продаж по чистой прибыли, % (> 0)	12,49	11,50	4,04	9,94
12) рентабельность совокупных активов, % (> 0)	16,33	15,22	8,36	26,91

В таблицах 1 и 2 приведены значения показателей исследованных предприятий за 2020-2021 гг. Лучшие по выборке значения для каждого года выделены, худшие – подчеркнуты.

Заметим, что в [5] были неверно отражены значения темпов роста нераспределенной прибыли АО «Ракитянский арматурный завод» и АО «Оскольский завод металлургического машиностроения». Эти предприятия имели непокрытый убыток, а не прибыль: РАЗ – в 2020 г., а ОЗММ – и в 2020 г., и в 2021 г. Темпы роста для отрицательных величин не рассчитываются, соответственно, вместо каких-либо числовых значений в данной ситуации нужно ставить прочерки.

В таблице 3 приведены рассчитанные по формулам модифицированного метода суммы баллов [4] балльные оценки показателей и рассчитанные по ним комплексные оценки устойчивости функционирования предприятий. 0 – наихудшее, а 10 – наилучшее значение балльных оценок и КО.

Таблица 2

Показатели оценки устойчивости функционирования компаний в 2020-2021 гг.

Наименование показателей, единицы измерения, диапазон нормальных значений	АО «Ракитянский арматурный завод»		АО «Шебекинский машиностроительный завод»		АО «Оскольский завод металлургического машиностроения»	
	2020 г.	2021 г.	2020 г.	2021 г.	2020 г.	2021 г.
1) доля долгосрочных источников (среднегодовое значение) ($> 0,5$)	<u>0,30</u>	<u>0,16</u>	0,38	0,45	0,83	0,86

Окончание таблицы 2

2) коэффициент обеспеченности собственным капиталом (среднегодовое значение) (≥ 1)	<u>0,36</u>	<u>0,34</u>	0,46	0,58	0,84	0,87
3) коэффициент текущей ликвидности (среднегодовое значение) (≥ 2)	1,09	<u>1,02</u>	<u>0,97</u>	1,11	1,06	1,07
4) коэффициент оборачиваемости совокупных активов	<u>0,40</u>	0,77	0,70	1,00	0,69	<u>0,66</u>
5) затраты на 1 руб. продукции, руб. (< 1)	<u>1,20</u>	0,63	1,15	0,97	0,99	<u>1,17</u>
6) выручка на 1 рубль основных средств, руб.	1,73	7,29	2,60	3,31	<u>0,94</u>	<u>0,88</u>
7) выручка на 1 сотрудника, тыс. руб./чел.	<u>1102,88</u>	4063,92	1809,68	2138,37	1941,88	<u>1788,85</u>
8) темп роста выручки, % (≥ 100)	<u>64,26</u>	479,80	94,05	125,23	92,28	<u>90,45</u>
9) темп роста нераспределенной прибыли, % (≥ 100)	–	–	104,49	100,52	–	–
10) рентабельность продаж по прибыли от продаж, % (> 0)	<u>-20,43</u>	37,44	-14,83	3,38	0,33	<u>-17,00</u>
11) рентабельность продаж по чистой прибыли, % (> 0)	<u>-46,16</u>	26,18	1,08	0,10	0,17	<u>-4,60</u>
12) рентабельность совокупных активов, % (> 0)	<u>-22,10</u>	25,96	1,63	0,98	0,18	<u>-3,64</u>

Там, где невозможно было рассчитать темпы роста нераспределенной прибыли из-за ее отсутствия (показатель 9) у АО «РАЗ» и АО «ОЗММ»), выставлены нулевые балльные оценки.

В последней строке таблицы 3 отражены рейтинги устойчивости функционирования компаний выборки. Примечательно, что рейтинги 2020 г. в данной и в предыдущей статье [5] совпадают: замена показателей оценки устойчивости функционирования не повлияла на ее результаты. Что касается 2021 г., то здесь рейтинг в результате замены показателей изменился: АО «РАЗ» оказалось на 3-м месте вместо 1-го, что выглядит более адекватно с учетом явных признаков неустойчивости этой компании. Соответственно, можно сделать вывод о том, что предложенная в данной статье система показателей оценки прошла успешную апробацию и может быть использована в дальнейших исследованиях.

**Балльные оценки, КО и рейтинги
устойчивости функционирования компаний в 2020-2021 г.**

Балльные оценки	ОАО «БАЗ»		ОАО «БелАЦИ»		АО «РАЗ»		АО «ШМЗ»		АО «ОЗММ»	
	2020 г.	2021 г.	2020 г.	2021 г.	2020 г.	2021 г.	2020 г.	2021 г.	2020 г.	2021 г.
1) доли долгосрочных источников	10	10	6,98	8,20	0	0	1,12	3,65	7,98	8,76
2) коэффициента обеспеченности собственным капиталом	10	10	4,40	7,23	0	0	0,74	1,98	3,81	4,31
3) коэффициента текущей ликвидности	10	10	1,19	1,87	0,08	0	0	0,06	0,06	0,03
4) коэффициента оборачиваемости совокупных активов	5,53	2,79	10	10	0	0,76	2,53	2,33	2,49	0
5) затрат на 1 руб. продукции	10	5,59	7,45	5,52	0	10	1,62	3,74	6,03	0
6) выручки на 1 рубль основных средств	3,31	2,96	10	10	1,47	8,84	3,09	3,35	0	0
7) выручки на 1 сотрудника	10	6,58	6,73	6,80	0	10	3,66	1,54	4,35	0
8) темпа роста выручки	10	0,50	9,73	1,20	0	10	8,23	0,89	7,74	0
9) темпа роста нераспределенной прибыли	10	8,84	9,41	10	0	0	9,63	8,28	0	0
10) рентабельности продаж по прибыли от продаж	10	5,59	7,45	5,52	0	10	1,62	3,74	6,03	0
11) рентабельности продаж по чистой прибыли	10	5,23	8,56	4,72	0	10	8,05	1,53	7,90	0
12) рентабельности совокупных активов	10	6,17	7,93	10	0	9,69	6,17	1,51	5,80	0
Сравнительная КО	9,07	6,19	7,49	6,75	0,13	5,77	3,87	2,72	4,35	1,09
Место компании в рейтинге	1	2	2	1	5	3	4	4	3	5

Остановимся подробнее на новых показателях оценки.

Под достаточной обеспеченностью собственным капиталом, согласно [24], понимается такая его величина, которая обеспечивает стопроцентное финансирование всех его долгосрочных активов (внеоборотных активов и запасов), которые не профинансированы из долгосрочных заемных источников. Это гарантирует компании бесперебойную основную деятельность

на срок более 1 года и платежеспособность по краткосрочным обязательствам [11]. Наилучшая обеспеченность собственным капиталом в 2020-2021 гг. в исследованной выборке вполне ожидаемо наблюдается у Белгородского абразивного завода. У него собственный капитал более чем в 1,5 раза превышает минимально необходимую величину, что можно считать даже излишним. Из остальных четырех компаний в 2020 г. ни одна не была в нужной мере обеспечена собственными источниками, а в 2021 г. только ОАО «БелАЦИ» смогло подняться до хорошего уровня обеспеченности. ШМЗ и ОЗММ повысили уровень обеспеченности, но он остался недостаточным, а у Ракитянского арматурного завода, несмотря на абсолютный прирост собственного капитала в 2021 г., обеспеченность им снизилась.

Величина выручки на 1 рубль основных средств в течение 2 лет по выборке варьировала от 88 коп. до 8 руб. 13 коп. Самые высокие значения оба года фиксировались у ОАО «БелАЦИ», самые низкие – у АО «ОЗММ». Примечательно, что уровень показателя был сопоставим у ОАО «БАЗ» и АО «ШМЗ». АО «РАЗ» благодаря росту выручки за год увеличило данный показатель в 4,2 раза!

Выручка на одного сотрудника варьировала по выборке от 1102,88 тыс. руб./чел. до 4063,92 тыс. руб./чел., причем оба эти значения зафиксированы в одной и той же компании – в АО «РАЗ»! В 2021 г. она добилась роста данного показателя в 3,69 раза. Показатель в динамике вырос еще в трех компаниях, а в АО «ОЗММ» – понизился.

Согласно исправленному рейтингу, в 2021 г. в лидеры устойчивости функционирования вышел асбестоцементный комбинат (см. табл. 3), который в 2020 г. занимал 2-е место. Как мы ранее уже отмечали [5], ОАО «БелАЦИ» в 2021 г. при новом собственнике добилось улучшения всех показателей оценки устойчивости функционирования (см. табл. 1). Все его показатели соответствуют нормативам, а по скорости оборота средств, выручке на 1 рубль основных средств, темпу роста нераспределенной прибыли и по рентабельности совокупных активов комбинат является лидером выборки. КО устойчивости его функционирования составило 6,75. Соответственно, уровень устойчивости комбината является абсолютным.

ОАО «БАЗ» в 2021 г. утратило лидерство по семи показателям оценки, но выполнение абразивным заводом всех условий устойчивости функционирования и его лидерование по трем показателям финансового состояния позволяет сделать вывод о том, что завод в 2021 г. продолжает функционировать абсолютно устойчиво. Его комплексная оценка отстает от оценки БелАЦИ на 0,56 балла.

АО «Ракитянский арматурный завод» в 2021 г. вышел из аутсайдеров в лидеры по пяти показателям оценки и был близок к лидерству еще по

двум, что наиболее наглядно видно по динамике его балльных оценок в таблице 3. Это, несомненно, большой успех руководства компании, но он пока(?) не отразился на финансовом состоянии завода. Показатели 1)-3) не соответствуют нормативам и ухудшились в динамике. РАЗ отстает от ОАО «БАЗ» по значению КО на 0,42 балла, но это отставание – качественное. Устойчивость функционирования АО «РАЗ» можно назвать только удовлетворительной.

АО «Шебекинский машиностроительный завод» в 2021 г. и в первоначальном, и в исправленном рейтинге находится на 4-м месте. Его комплексная оценка составила 2,72 балла, что на 3,05 балла хуже, чем у АО «РАЗ». Это подтверждает вывод о неустойчивости функционирования АО «ШМЗ».

АО «Оскольский завод металлургического машиностроения» в 2021 г. по обеим версиям рейтинга устойчивости занимает последнее место. Кроме причин, которые были описаны в [5], по последней версии к этому добавились худшие по выборке значения выручки на рубль основных средств и выручки на одного сотрудника. Комплексная оценка составила всего 1,09 балла, что на 1,63 балла хуже, чем у ШМЗ. Так что функционирование АО «ОЗММ» в 2021 г. является абсолютно неустойчивым.

Подведем итоги: в 2021 г. две из исследуемых компаний (ОАО «БАЗ» и ОАО «БелАЦИ») функционировали абсолютно устойчиво; у АО «ШМЗ» и АО «ОЗММ» устойчивость отсутствовала; АО «РАЗ» добилось минимального уровня устойчивости. В динамике по сравнению с 2020 г. уровень устойчивости функционирования Белгородского абразивного завода несколько снизился; Белгородского асбестоцементного комбината и (особенно!) Ракитянского арматурного завода – вырос. У Оскольского завода металлургического машиностроения повысился уровень неустойчивости. Что касается Шебекинского машиностроительного завода, то нужно исправить данную ему в [5] оценку динамики – большинство показателей завода в 2021 г. улучшилось.

Диапазон значений КО в исправленном рейтинге в 2021 г. меньше, чем в 2020 г. Если в 2020 г. комплексные оценки компаний варьировали от 0,13 до 9,07 баллов, то в 2021 г. – от 1,09 до 6,75. Ни одна компания в 2021 г. не смогла превзойти остальные по всем показателям оценки, из-за чего не наблюдается значений КО, близких к 10 баллам.

Библиографический список

1. Арская Е.В., Клепикова В.А. Основные причины ухудшения финансовых результатов деятельности предприятия и рекомендации по их совершенствованию // Белгородский экономический вестник. 2021. № 4 (104). С. 99-102.

2. Белгородасбестоцемент: официальный сайт [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.belacy.ru/>
3. Белгородский абразивный завод: официальный сайт [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://belabraziv.ru/>
4. Бендерская О.Б. Методы экономического анализа. Белгород: Изд-во БГТУ им. В.Г. Шухова, 2022. 255 с.
5. Бендерская О.Б. Оценка устойчивости функционирования выборки белгородских промышленных компаний в 2021 г. // Белгородский экономический вестник. 2022. № 2 (105). С. 96-105.
6. Бендерская О.Б. Система показателей комплексной оценки устойчивости функционирования предприятия и ее апробация // Белгородский экономический вестник. 2021. № 1 (101). С. 3-11.
7. Бендерская О.Б. Финансовое состояние и устойчивость функционирования ОАО «Белгородасбестоцемент» в 2016-2020 гг. // Научные технологии и инновации» (XXIV научные чтения): сб. м-лов Междунар. науч.-практ. конф., Белгород, 21-22 октября 2021 г. Белгород: изд-во БГТУ им. В.Г. Шухова, 2021. С. 468-476.
8. Бендерская О.Б., Кузубова Е.Ю. Методологические основы анализа финансовой устойчивости компаний // Белгородский экономический вестник. 2021. № 2 (102). С. 125-130.
9. За честный бизнес: портал [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://zachestnyibiznes.ru/>
10. Интерфакс: сервер раскрытия информации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.e-disclosure.ru/>
11. Конакова А.А., Арская Е.В. Анализ финансового состояния организации и пути финансового оздоровления (на примере ОАО «Комбинат КМАруда») // Белгородский экономический вестник. 2016. № 4 (84). С. 194-203.
12. Кравченко Л.Н., Шевченко М.В. Аналитическое обеспечение процесса управления финансовым состоянием предприятия как базисом его устойчивого функционирования // Проблемы современной экономики. 2020. № 3 (75). С. 89-91.
13. Кравченко Л.Н., Шевченко М.В. Аналитическое обеспечение управления дебиторской задолженностью // Проблемы современной экономики. 2021. № 4 (80). С. 88-92.
14. Кравченко Л.Н., Шевченко М.В. Вопросы управления кредиторской задолженностью – важнейшим индикатором устойчивого функционирования предприятия // Проблемы современной экономики. 2020. № 2 (74). С. 116-119.

15. Кравченко Л.Н., Шевченко М.В. К вопросу о формировании структуры капитала как фактора финансовой устойчивости предприятия // Проблемы современной экономики. 2021. № 2 (78). С. 77-81.

16. Кравченко Л.Н., Шевченко М.В. Развитие экономического анализа в условиях цифровой экономики // Белгородский экономический вестник. 2021. № 2 (102). С. 130-136.

17. Оскольский завод металлургического машиностроения: официальный сайт [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ozmm.com/>

18. Ракитянский арматурный завод: официальный сайт [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://oaoraz.ru/>

19. РБК Компании: сервис на сайте РБК [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://companies.rbc.ru/>

20. Слабинская И.А. Совершенствование учета и отчетности как основного источника управления экономикой организации // Белгородский экономический вестник. 2021. № 2 (102). С. 85-87.

21. Слабинская И.А. Совершенствование учетно-аналитической информации как основного информационного источника для целей управления // Национальные социально-экономические системы в условиях перехода к новому технологическому укладу: монография / под ред. проф. С.В. Куприянова. Белгород: изд-во БГТУ им. В.Г. Шухова, 2021. С. 177-185.

22. Слабинская И.А., Бендерская О.Б. Методы оценки качества управления устойчивостью функционирования на предприятиях строительных материалов // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2020. № 5 (84). С. 50-59.

23. Слабинская И.А., Бендерская О.Б. Устойчивость функционирования белгородских промышленных компаний в 2019-2020 гг. // Современный взгляд на развитие и совершенствование учетно-контрольных и аналитических функций управления экономикой промышленного предприятия: монография / под общ. ред. проф. И.А. Слабинской. Белгород: БГТУ им. В.Г. Шухова, 2021. С. 6-29.

24. Слабинская И.А., Бендерская О.Б. Управление потребностью компании в собственном капитале // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2021. № 2 (87). С. 29-39.

25. Усатова Л.В., Арская Е.В. Анализ методов оценки финансового состояния организации // Управленческий учет. 2019. № 9. С. 75-80.

26. Шебекинский машиностроительный завод: официальный сайт [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.shemz.ru/>

27. Шевченко М.В., Кравченко Л.Н. К вопросу об обеспечении устойчивого функционирования предприятия в нестабильных социально-экономических условиях // Современный взгляд на развитие и

совершенствование учетно-контрольных и аналитических функций управления экономикой промышленного предприятия: монография / под общ. ред. проф. И.А. Слабинской. Белгород: изд-во БГТУ, 2021. С. 29-44.

28. Шевченко М.В., Франковская Е.Р. Проблемы и перспективы развития строительной отрасли в России // Белгородский экономический вестник. 2021. № 3 (103). С. 8-11.

29. Audit-it.ru: сайт [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.audit-it.ru/>

30. Slabinskaya I.A., Benderskaya O.B. Sustainability of Belgorod Region Enterprises of Building Materials and Building Structures Industry under Sanctions // Advances in Engineering Research: Proceedings of the International Conference «Actual Issues of Mechanical Engineering» 2017 (AIME 2017). 2017. Т. 133. С. 102-107.

Рекомендовано кафедрой
бухгалтерского учета
и аудита БГТУ