

DOI: 10.34031/2071-7318-2021-7-3-52-60

<sup>1</sup>Чечель И.Н., <sup>2,3,\*</sup>Перькова М.В., <sup>1</sup>Дубино А.М., <sup>1</sup>Чечель И.П.<sup>1</sup>Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова<sup>2</sup>Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого<sup>3</sup>Российский университет Дружбы Народов

\*E-mail: Golden-Line7@yandex.ru

## РЕКОНСТРУКЦИЯ С ПРИСПОСОБЛЕНИЕМ ОБЪЕКТА КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ЗДАНИЯ КАНЦЕЛЯРИИ И ГОРОДСКОЙ УСАДЬБЫ МИРОВОГО СУДЬИ КУРЧАНИНОВА В БЕЛГОРОДЕ

**Аннотация.** Актуальность темы определяется необходимостью решения комплекса проблем, связанных с реконструкцией объектов культурного наследия регионального значения с приспособлением под современное использование с учетом инвестиционной привлекательности. Проблема сохранения культурного наследия в постиндустриальном обществе обусловлена сохранением памяти места, его истории и традиций. Сохранение и реставрация с приспособлением под новую функцию объектов культурного наследия сохраняет городскую идентичность, делает городскую среду уникальной и привлекательной для жителей. Проведен градостроительный и объемно-планировочный анализ объекта культурного наследия с целью его реконструкции и приспособления для современного использования. Разработаны варианты реконструкции и приспособления. Варианты решений обоснованы комплексной оценкой для принятия решений. Перечень критериев и вопросы для количественной оценки были уточнены специально применительно к процессу реконструкции объекта культурного наследия. В результате количественного анализа получен объективный результат, позволяющий оценить эффективность разработанных предложений с позиции населения, властей, бизнеса и прочих участников градостроительной деятельности. Выявлено оптимальное концептуальное проектное предложение. Предложенные мероприятия позволят сохранить объект культурного наследия, создать новые рабочие места, реализовывать культурные и социальные проекты для различных групп потребителей.

**Ключевые слова:** объект культурного наследия, реконструкция, приспособление, количественная оценка, критерии

**Введение.** Актуальность темы определяется необходимостью решения комплекса проблем, связанных с реконструкцией объектов культурного наследия регионального значения с приспособлением под современное использование с учетом инвестиционной привлекательности (n73-фз. 2020).

Проблема сохранения культурного наследия в постиндустриальном обществе обусловлена сохранением памяти места, его истории и традиций для всестороннего развития человеческого потенциала [1]. Отечественный и зарубежный опыт показывает, что реконструкция с приспособлением под современные функции способствует формированию идентичности населенных пунктов, открытию новых рабочих мест, социализации и притяжению туристических потоков, а также улучшению экологического состояния городской среды [2, 3]. Вопросами истории, сохранения, охраны культурного наследия в России и странах СНГ занимались М.С. Штиглиц, Р.П. Подольский, И.В. Федосеева, Ю.И. Казанцев, С.П. Калита, И.Н. Юркин, М.А. Гранстрем, С.В. Семенов, А.А. Скокан, Т.А. Славина, В.И. Шередега и др. Анализу историко-культурной среды Центрального Черноземья и охраны культурного

наследия Белгородской области посвящены исследования А.Е. Енина, Л.И. Колесниковой, В. Собрывина, В.В. Овчинникова, М.В. Перьковой, Е.В. Холодовой. В статье рассматриваются варианты приспособления объекта культурного наследия с учетом инвестиционной привлекательности. Варианты решений обоснованы комплексной оценкой для принятия решений.

Объектом исследования является объект культурного наследия «Усадьба Курчанинова».

Цель исследования – выявление оптимальных вариантов реконструкции с приспособлением под современное использование объекта культурного наследия с учетом инвестиционной привлекательности.

**Материалы и методы.** Для достижения поставленной цели использовались комплексный и средовой подходы, картографический анализ. В исследовании использованы архивные источники и картографические материалы, существующие нормативные и рекомендательные документы в области охраны культурного наследия РФ. Также в представленном исследовании использован количественный метод комплексной оценки по критериям для оценки разработанных вариантов реконструкции с приспособлением ОКН под современное использование.

**Основная часть.** Зачастую исторические центры муниципальных районов являются на сегодняшний день точками инновационного роста и развития культурно-исторических традиций [4].

В административных центрах муниципальных районов Белгородской области есть объекты культурного наследия, которые можно рассматривать с позиций их «...корреляционных связей с понятием «культурные ценности» [5]. Такие ценностные императивы «...вливают на принятие решения о приспособлении памятника архитектуры для современного использования (утилитарно-функциональная, градостроительная, историческая и эмоциональная ценности)» [6].

Рассмотрим объекты культурного наследия регионального значения – здания канцелярии и городской усадьбы мирового судьи Курчанинова в Белгороде. Здания канцелярии и городской усадьбы мирового судьи Курчанинова в Белгороде являлись образцом провинциального классицизма. История ансамбля началась с расположения на его месте деревянного дома семьи Василия Дренякина – родственника генерала-лейтенанта А.М. Дренякина. Позже, на месте деревянного дома, его сын Дмитрий построил в середине 19 века дом для своей семьи. А. П. Курчанинов – дворянин и мировой судья – стал владельцем дома только 10 мая 1905 г. Усадьба состояла из двух зданий: жилого дома и канцелярии, была расположена на углу улиц Разина (бывшая ул. Никольская) и Пушкина (бывшая ул. Батальонная) рядом с приходскими храмами Успенско-Николаевским и Покровским. Местоположение усадьбы Курчанинова в застройке ул. Пушкина играло важную роль, так как жилой дом замыкал композиционную ось улицы с южной стороны и «держал» угол застройки на пересечении ул. Разина и Пушкина. Именно поэтому в архитектурной композиции главного фасада присутствуют парадность и строгость одновременно.

Здание №17 представляет собой слободской индивидуальный одноэтажный жилой дом усадебного типа второй половины XIX века. Прямоугольный в плане, деревянный, с первоначальной каменной южной стеной и частично каменными перегородками с примыкающими к ним отопительными печами, на высоком каменном цокольном этаже. В цокольном этаже в южной половине дома размещались жилые помещения, остальная часть использовалась как хозяйственный подвал. Планировка первого этажа была анфиладно-зальная с продольным центральным коридором. В архитектурной композиции главного фасада акцентирующим элементом является четырехколонный дорический портик, каждая колонна кото-

рого поставлена на отдельную высокую базу. Завершен портик деревянным антаблементом и треугольным фронтоном с большим прямоугольным окном в центре.

Здание № 17А построено во второй половине 19 века южнее жилого дома Курчанинова. Представляет собой служебный корпус канцелярии мирового судьи Курчанинова. Здание «Г»-образное в плане, двухэтажное в основном объеме, боковое крыло одноэтажное. Первый этаж каменный, второй деревянный. Главный фасад на три оконных оси. Окна обрамлены штукатурными тянутыми наличниками. Стены оштукатурены и побелены, этажи отделены двумя полочками, углы первого этажа и внутренняя стена закреплены лопатками. Углы и внутренняя стена на втором этаже декорированы пилястрами, украшенными по всей высоте маленькими нишами. Стены фасадов завершены профилированным фризом и деревянным карнизом. Крыша четырехскатная. В интерьерах сохранились отопительные печи и лепной декор. На сегодняшний день оба сооружения являются объектами культурного наследия регионального значения и находятся в аварийном состоянии (рис. 1, 2).

В соответствии с законом Белгородской области от 13.11.2003 г. № 97 «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) Белгородской области» и Положением об управлении культуры Белгородской области, утвержденным распоряжением правительства Белгородской области от 28.07.2006 г. № 90-рп, предметом охраны объекта культурного наследия регионального значения «Усадьба Курчанинова. Жилой дом», расположенный по адресу Белгородская область, г. Белгород, ул. Пушкина, 17 являются:

- объёмно-пространственная композиция прямоугольного в плане одноэтажного здания;
- высотные и силуэтные характеристики здания;
- количество, расположение и форма оконных проемов на главном фасаде;
- композиция архитектурно-художественного оформления главного (уличного) фасада: четырехколонный дорический портик (каждая колонна поставлена на отдельную базу, антаблемент и треугольный фронтоном с большим прямоугольным окном в центре).

Предметом охраны объекта культурного наследия регионального значения «Канцелярия мирового судьи Курчанинова» являются:

- объёмно-пространственная композиция «Г»-образного в плане двухэтажного здания;
- высотные и силуэтные характеристики здания;

- количество, расположение и форма оконных и дверных проемов на уличных фасадах;
- композиция архитектурно-художественного оформления уличных фасадов: штукатурные тянутые наличники оконных проемов; две междуэтажные полочки; лопатки, закрепляющие углы и внутреннюю стену первого этажа;

пилястры, декорированные нишками, закрепляющие углы и внутреннюю стену второго этажа; профилированный фриз и карниз, завершающие фасады.

- каменная ограда и тумбы въездных ворот.

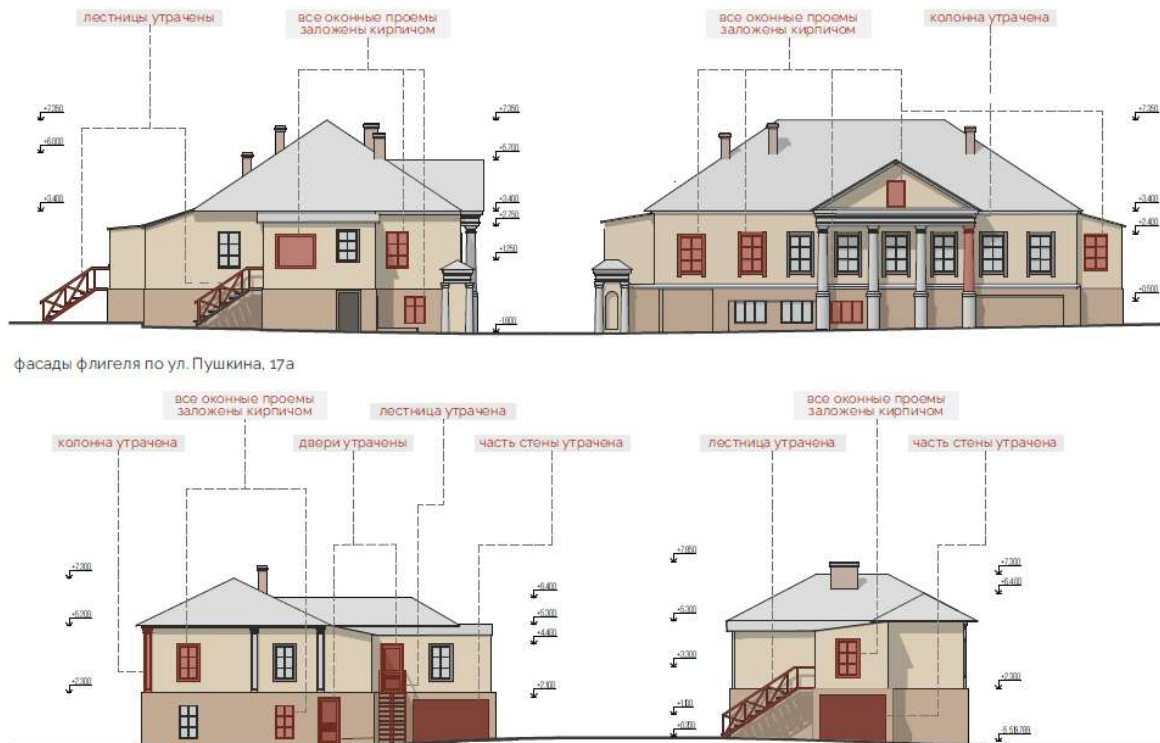
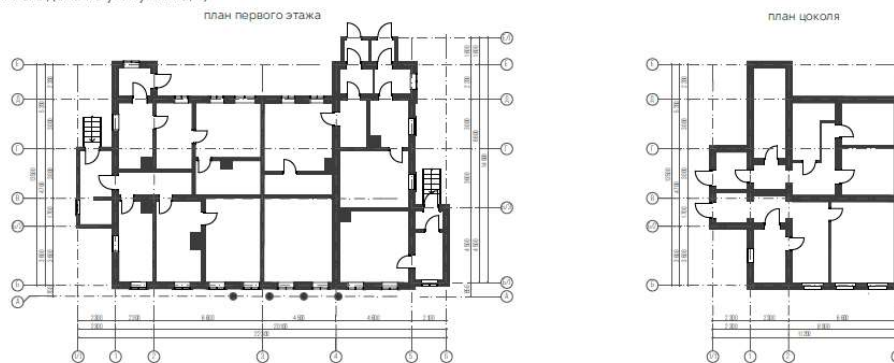


Рис. 1. Изучение исторической составляющей объекта культурного наследия. Фасады здания.  
Сост. Дубино А.М. по архивным источникам и натурным обследованиям

существующее положение планировочной структуры

планы жилого дома по ул. Пушкина, 17



планы флигеля по ул. Пушкина, 17а

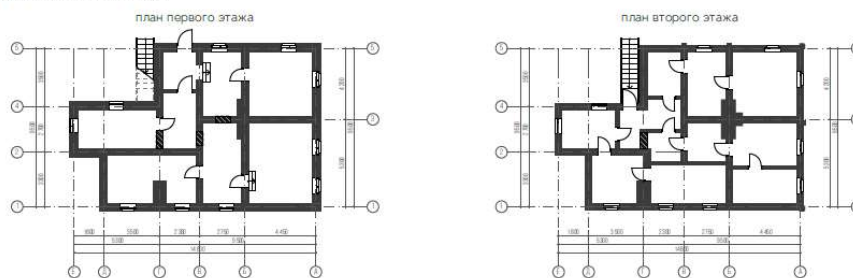


Рис. 2. Изучение исторической составляющей объекта культурного наследия.  
Позэтажные планы жилого дома и флигеля.

Сост. Дубино А.М. по архивным источникам и натурным обследованиям.

В результате социально-функционального приспособления памятников архитектуры регионального значения для современного использования должна сохраниться не только их историческая ценность, но и организована гармоничная пространственная среды на прилегающих к ним территориях [5,6]. Должны быть включены зеленые пространства как важные элементы городского планирования [7]. Также учтен принцип генетического градостроительного кода, который должен реализоваться в пространственных, архитектурных, стилевых морфологических параметрах [8]. Необходима интеграция планирования, развития и устойчивости экосистемы в единый процесс [9], а также создание комфортных функциональных пространств и эстетической среды [11]. Для улучшения качества жизни горожан большое значение имеет также развитие пешеходной инфраструктуры [12].

Проведен градостроительный и объемно-планировочный анализ объекта культурного наследия. Разработаны два варианта реконструкции с приспособлением для современного использования.

В статье представлен вариант реконструкции с приспособлением объекта под центр творчества. Центр предназначен для образования населения, развития творческого потенциала молодежи, досуга старших групп населения, приобщения к искусству горожан и гостей города. Общая планировка центра творчества представляет собой комплекс из трех блоков, два из которых являются объектами реконструкции и один – главный – объектом нового капитального строительства. Блок А представляет собой библиотеку, медиатеку, места для чтения и лекторий и предоставляет постоянный бесплатный доступ для жителей и гостей города. Блок Б представляет собой художественную и гончарную мастерские, пространства для коворкинга и деловых встреч с арендуемыми помещениями. Блок С включает

выставочное пространство, лектории, танцевальную студию, студию звукозаписи, фотостудию, театральную студию, арендуемый зал для переговоров. Адаптация коммуникационных пространств для реализации современных образовательных форм [12] позволит реализовать различные потребности населения. Блок С предусматривает размещение административных помещений, кафе на первом этаже и небольших зон отдыха (рис. 3, 4).

Для выявления эффективности принятых проектных решений, а также определения основного вектора развития территории, предлагается использовать комплексную балльную оценку проектов реконструкции с приспособлением объектов культурного наследия, которая была уточнена на основе . Оценка осуществляется по 3-х бальной шкале (от 0 до 3). Для каждого из критериев существует ряд вопросов, раскрывающих суть каждого из проектных решений (табл. 1). Уточнение существующей комплексной оценки заключается в корректировке критериев и разработке вопросов по каждому критерию (индикаторов), характеризующих то или иное проектное предложение по приспособлению ОКН. В частности, при оценке проектов по приспособлению объектов культурного наследия выявлено, что необходимо ввести критерий «Возрождение исторического наследия». По данному критерию предлагается ввести пять индикаторов:

1. Осуществляется ли восстановление целостной исторической среды?
2. Способствует ли проектное решение выявлению идентичности местной архитектурной среды?
3. Учитывается ли предмет охраны во всех этапах проектирования?
4. Полностью или частично отражает проектное решение первоначальные функции здания?
5. Обеспечивает ли проектное решение восстановление первоначальной объемно-планировочной структуры, экстерьера и интерьера ОКН?



Рис. 3. Фрагменты проектного предложения реконструкции с приспособлением ОКН «Усадьба Курчанинова». Разраб. Дубино А.М., Чечель И.Н.

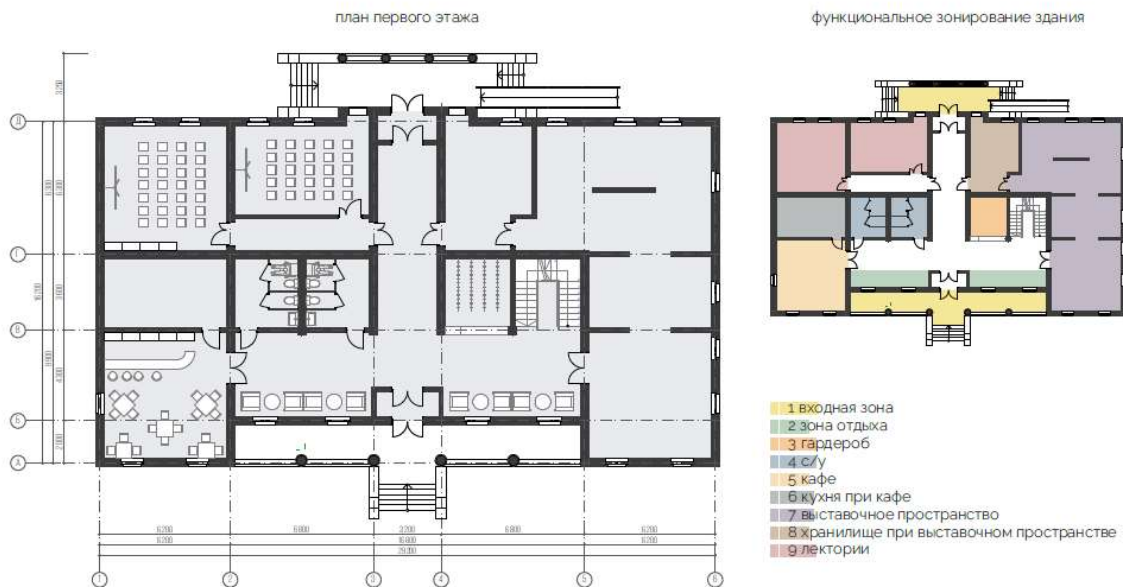


Рис.4. Фрагменты проектного предложения реконструкции с приспособлением ОКН «Усадьба Курчанинова». План первого этажа блока С. Разраб. Дубино А.М., Чечель И.Н.

Также внесены уточнения и предложены новые индикаторы для оценки проектных решений

по критериям «ресурсы», «транспорт», «общество», «местоположение», «бизнес», «здания», «экология» (см. табл. 1).

Таблица 1

Комплексная балльная оценка по критериям проектного предложения реконструкции с приспособлением объектов культурного наследия под центр творчества

№	Критерии оценки	Вопросы по критериям/индикаторы	Баллы
1	<b>Ресурсы</b>	1.Задействована ли прилегающая территория в общей концепции	3
		2. Используются ли строительные и отделочные материалы местных производителей для реконструкции объектов адаптации?	2
		3. Предполагает ли использование вторичного сырья?	0
		4. Используются ли близлежащие заброшенные территории?	2
		<b>ИТОГО ПО КРИТЕРИЮ</b>	
2	<b>Транспорт</b>	1. Имеется ли наличие остановок общественного транспорта не более чем 500 м от участка проектирования?	3
		2. Обеспечивается ли объект удобным подъездом для обладателей личного транспорта и количеством парковочных мест?	3
		3. Предполагает ли улучшение транспортной доступности посредством увеличения количества транспортных средств или изменения графика движения общественного транспорта?	1
		4. Предполагает ли улучшение пешеходной сети для доступа к проектируемому участку?	3
		5. Обеспечивает ли безопасность пешеходных и велосипедных маршрутов	2
		<b>ИТОГО ПО КРИТЕРИЮ</b>	
3	<b>Место положение</b>	1. Поддерживает проектное решение ли историческую ценность?	
		2. Вносит ли функциональное разнообразие в район проектирования?	
		3. Предусматривается ли применение «бренда места»?	
		4. Создаются ли условия для устойчивого и преемственного развития территории?	
		5. Существуют ли точки притяжения для больших групп населения, в том числе и гостей города	
		<b>ИТОГО ПО КРИТЕРИЮ</b>	

4	<b>Общество</b>	Удовлетворяет ли различные потребности всех групп населения (отдых, досуг, образование и др.)	3
		Сохраняет ли характер местной идентичности и укрепление местных связей общества?	2
		Создает ли условия для взаимодействия различных возрастных групп?	3
		Предусматривается ли обеспечение услугами социальной и социокультурной инфраструктуры?	3
		Является ли доступной для маломобильных групп населения?	3
		<b>ИТОГО ПО КРИТЕРИЮ</b>	<b>14</b>
5	<b>Бизнес</b>	1.Обеспечивает ли возможность создания новых пространств для бизнеса?	2
		2.Поддерживает ли существование розничной торговли и услуг	1
		3.Обеспечивает ли создание новых рабочих мест, в т.ч. на этапе строительства?	3
		<b>ИТОГО ПО КРИТЕРИЮ</b>	<b>6</b>
6	<b>Здания</b>	1.Предполагает ли восстановление (воссоздание) утраченных частей/элементов/ на территории объекта культурного наследия?	3
		2.Появляются ли новые объекты капитального строительства на территории, прилегающей к ОКН?	3
		3.Осуществляет эффективное использование объемно-планировочного и конструктивного потенциала адаптируемых объектов (зданий) под новую функцию?	3
		<b>ИТОГО ПО КРИТЕРИЮ</b>	<b>9/9</b>
7	<b>Возрождение исторического наследия</b>	1.Осуществляется ли восстановление целостной исторической среды	3
		2.Способствует ли проектное решение выявлению идентичности местной архитектурной среды?	2
		3. Учитывается ли предмет охраны во всех этапах проектирования?	3
		4. Полностью или частично отражает проектное решение первоначальные функции здания?	0
		5.Обеспечивает ли проектное решение восстановление первоначальной объемно-планировочной структуры, экстерьера и интерьера ОКН?	3
		<b>ИТОГО ПО КРИТЕРИЮ</b>	<b>11</b>
8	<b>Экология</b>	1.Сохраняется ли существующий природный каркас на прилегающей к ОКН территории?	
		2.Осуществляется ли достаточное видовое разнообразие в озеленении для обеспечения экологического баланса окружающей территории?	
		3.В достаточной ли степени предусмотрено озеленение территории объекта адаптации?	
		4.Предполагает использование альтернативных источников энергии?	
		5.Обеспечивается ли применение эффективных технологий, способствующих значительной экономии энергии?	
		<b>ИТОГО ПО КРИТЕРИЮ</b>	<b>8</b>
<b>ИТОГО</b>			

**Выводы.** Изучен ресурсный потенциал объекта культурного наследия регионального значения – здания канцелярии и городской усадьбы

мирового судьи Курчанинова в Белгороде как образца провинциального классицизма. Предло-

жены два варианта реконструкции с приспособлением под новые функции с учетом инвестиционной привлекательности объекта.

Предложено применение технология комплексной экологической оценки «Green Print» для анализа эффективности проектных предложений по приспособлению объектов культурного наследия для современного использования. Внесены уточнения в формулировки вопросов и предложены новые индикаторы для оценки проектных решений по критериям «ресурсы», «транспорт», «общество», «местоположение», «бизнес», «здания», «экология». Предложено введение дополнительного критерия при оценке проектных предложению по приспособлению объектов культурного наследия – «Возрождение исторического наследия» и разработаны пять индикаторов.

Проведена комплексная оценки эффективности разработанных проектных предложений по критериям объекта культурного наследия. Выявлено оптимальное концептуальное проектное предложение с приспособлением объекта под центр творчества. Центр предназначен для образования населения, развития творческого потенциала молодежи, досуга старших групп населения, приобщения к искусству горожан и гостей города. Это позволит сохранить объект культурного наследия, создать новые рабочие места, реализовать культурные и социальные проекты для различных групп потребителей.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Perkova M., Tsvetkova Y. Features of Sugar Mill Architectural and Industrial Heritage Preservation and Adjustment // *Architecture and Modern Information Technologies*. 2020. № 4(53). Pp. 135–151. DOI: 10.24411/1998-4839-2020-15308
2. Перькова М.В. Градостроительное развитие региональной системы расселения и ее элементов (на примере Белгородской области) // Диссертация на соискание учетной степени доктора архитектуры / Санкт – Петербургский государственный архитектурно-строительный университет. Санкт – Петербург, 2019.
3. Perkova M.V, Baklazhenko E.V., Vaytens A.G. A Method for Identifying and Resolving Conflicts in Urban Riverside Development // *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*. 2020. № 459(5). 052024. DOI:10.1088/1755-1315/459/5/052024
4. Perkova M., Zaikina A. Historical peculiarities of formation of small town of Shebekino structure // *Architecture and Engineering*. 2016. №1(3). Pp. 18–23. DOI: 10.23968/2500-0055-2016-1-3-18-23
5. Булавский С.В., Семенцов С.В. Подходы к определению категории "объект культурного наследия" в Российском правовом поле // В сборнике: Охрана и реставрация памятников культурного наследия. материалы Всероссийской научно-теоретической конференции. 2018. С. 12–16.
6. Сергеева Е.В., Семенцов С.В. Основные принципы нормативно-правового регулирования приспособления объектов культурного наследия для современного использования в Российском законодательстве. // *Охрана и реставрация памятников культурного наследия. Материалы Всероссийской научно-теоретической конференции*. 2018. С.138-140.
7. Wolch J.R., Byrne J.A., Newell J.P. Urban green space, public health, and environmental justice: the challenge of making cities 'just green enough' // *Landscape and Urban Planning*. 2014. Vol. 125. Pp. 234–244. doi:10.1016/j.landurbplan.2014.01.017
8. Семенцов С.В. Формирование принципов сохранения архитектурно-градостроительного наследия Санкт-Петербурга на основе закономерностей его трехвекового градостроительного развития // *Вестник Санкт-Петербургского университета. Искусствоведение*. 2013. №2. С. 190-211.
9. Milojevic B. Integrated urban planning in theory and practice // *Савремена теорија и пракса у градитељству*. 2018. №13(1). Pp. 323–337. DOI:10.7251/STP1813323M
11. Çelikyay S. A Theoretical Framework on Retro-Fitting Process Based on Urban Ecology Sustainable Urbanization // *Sustainable Urbanization*. 2016. Pp. 252–267. DOI:10.5772/62904
12. Jackson L.E. The relationship of urban design to human health and condition // *Landscape and Urban Planning*. 2003. №64(4). Pp. 191–200. DOI:10.1016/S0169-2046(02)00230-X
13. Perkova M.V., Roshupkina O.E., Kolesnikova L.I., Vaytens A.G. The urban conflicts identification and resolution on the Belogorie reserve territory // *IOP Conference Series: Materials Science and Engineering*. 2019. №698(3), 033006. DOI:10.1088/1757-899X/698/3/033006
14. Kenworthy J. The eco-city: ten key transport and planning dimensions for sustainable city development // *Environment and Urbanization*. 2006. №18(1). Pp. 67–85. DOI:10.1177/0956247806063947

*Информация об авторах*

**Чечель Ирина Николаевна**, доцент кафедры архитектуры и градостроительства. E-mail: Golden-Line7@yandex.ru. Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова. Россия, 308012, Белгород, ул. Костюкова, д. 46.

**Перькова Маргарита Викторовна**, доктор архитектуры, советник РААСН, профессор, и.о. директора Высшей школы дизайна и архитектуры E-mail: perkova.margo@mail.ru. Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого. Россия, 195251, Санкт-Петербург, ул. Политехническая, д. 29

**Дубино Анастасия Михайловна**, магистрант кафедры архитектуры и градостроительства. E-mail: anastuzi@gmail.com. Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова. Россия, 308012, Белгород, ул. Костюкова, д. 46.

**Чечель Иван Павлович**, ассистент кафедры архитектуры и градостроительства E-mail: golden-line7@yandex.ru. Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова. Россия, 308012, Белгород, ул. Костюкова, д. 46.

Поступила 08.02.2022 г.

© Чечель И.Н., Перькова М.В., Дубино А.М., Чечель И.П., 2022

<sup>1</sup>*Chechel I.N.*, <sup>2,3</sup>*\*Perkova M.V.*, <sup>1</sup>*Dubino A.M.*, <sup>1</sup>*Chechel I.P.*

<sup>1</sup>*Belgorod State Technological University named after V.G. Shukhov*

<sup>2</sup>*Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University Russia,*

<sup>3</sup>*Peoples' Friendship University of Russia*

*\*E-mail: Golden-Line7@yandex.ru*

## RECONSTRUCTION WITH THE ADAPTATION OF THE OBJECT OF CULTURAL HERITAGE OF THE BUILDING OF THE OFFICE AND THE CITY ESTATE OF THE MAGISTRATE KURCHANINOV IN BELGOROD

**Abstract.** *The relevance of the topic is determined by the need to solve a set of problems related to the reconstruction of cultural heritage sites of regional significance with adaptation to modern use, taking into account investment attractiveness. The problem of preserving cultural heritage in a post-industrial society is due to the preservation of the memory of a place, its history and traditions. Preservation and restoration with the adaptation of cultural heritage sites to a new function preserves the urban identity, makes the urban environment unique and attractive to residents. The town-planning and space-planning analysis of the cultural heritage object is carried out with the aim of its reconstruction and adaptation for modern use. Options for reconstruction and adaptation have been developed. Decision options are justified by a comprehensive assessment for decision making. The list of criteria and questions for quantitative assessment have been specified specifically in relation to the process of reconstruction of a cultural heritage site. As a result of quantitative analysis, an objective result is obtained. It allows evaluating the effectiveness of the developed proposals from the standpoint of the population, authorities, business and other participants in urban development. The optimal conceptual design proposal has been identified. The proposed activities will help preserve the cultural heritage site, create new jobs, and implement cultural and social projects for various consumer groups.*

**Keywords:** *object of cultural heritage, reconstruction, adaptation, quantitative assessment, criteria*

### REFERENCES

1. Perkova M., Tsvetkova Y. Features of Sugar Mill Architectural and Industrial Heritage Preservation and Adjustment. *Architecture and Modern Information Technologies*. 2020. No. 4(53). Pp. 135–151. DOI: 10.24411/1998-4839-2020-15308
2. Perkova M.V. Urban development of the regional settlement system and its elements (on the example of the Belgorod region) [Gradostroitel'noye razvitiye regional'noy sistemy rasseleniya i yeye elementov (na primere Belgorodskoy oblasti)]. Dissertation for the degree of Doctor of Architecture / St.

Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering. Saint Petersburg, 2019. (rus)

3. Perkova M V, Baklazhenko E V, Vaytens A G A Method for Identifying and Resolving Conflicts in Urban Riverside Development. *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*. 2020. No. 459(5), 052024. DOI:10.1088/1755-1315/459/5/052024

4. Perkova M., Zaikina A. Historical peculiarities of formation of small town of Shebekino structure. *Architecture and Engineering*. 2016. No.1(3). Pp. 18–23. DOI: 10.23968/2500-0055-2016-1-3-18-23



5. Bulavsky S.V., Sementsov S.V. Approaches to the definition of the category "object of cultural heritage" in the Russian legal field In the collection: Protection and restoration of cultural heritage monuments. [Podkhody k opredeleniyu kategorii "ob"yekt kul'turnogo naslediya" v Rossiyskom pravovom pole V sbornike: Okhrana i restavratsiya pamyatnikov kul'turnogo naslediya] materials of the All-Russian Scientific and theoretical Conference. 2018. Pp. 12–16. (rus)

6. Sergeeva E.V., Sementsov S.V. Basic principles of legal regulation of adaptation of cultural heritage objects for modern use in Russian legislation. Protection and restoration of cultural heritage monuments. [Osnovnyye printsipy normativno-pravogo regulirovaniya prisposobleniya ob"yektov kul'turnogo naslediya dlya sovremennogo ispol'zovaniya v Rossiyskom zakonodatel'stve. Okhrana i restavratsiya pamyatnikov kul'turnogo naslediya] materials of the All-Russian Scientific and theoretical Conference. 2018. Pp. 138–140. (rus)

7. Wolch J.R., Byrne J.A., Newell J.P. Urban green space, public health, and environmental justice: the challenge of making cities 'just green enough'. *Landscape and Urban Planning*. 2014. Vol. 125. Pp. 234–244. doi:10.1016/j.landurbplan.2014.01.017

8. Sementsov S.V. Formation of the principles of preservation of the architectural and urban heritage of St. Petersburg on the basis of the regularities

of its three-century urban development [Formirovaniye printsipov sokhraneniya arkhitekturno-gradostroitel'nogo naslediya Sankt-Peterburga na osnove zakonomernostey yego trekhvekovogo gradostroitel'nogo razvitiya]. *Bulletin of St. Petersburg University. Art Criticism* 2013. No.2. Pp. 190–211. (rus)

9. Milojevic B. Integrated urban planning in theory and practice. *Modern theory and practice in the city of gradity*. 2018. No. 13(1). Pp. 323–337. DOI:10.7251/STP1813323M

11. Çelikyay S. A Theoretical Framework on Retro-Fitting Process Based on Urban Ecology Sustainable Urbanization. *Sustainable Urbanization*. 2016. Pp. 252–267. DOI:10.5772/62904

12. Jackson L.E. The relationship of urban design to human health and condition. *Landscape and Urban Planning*. 2003. No. 64(4). Pp. 191–200. DOI:10.1016/S0169-2046(02)00230-X

13. Perkova M.V., Roshupkina O.E., Kolesnikova L.I., Vaytens A.G. The urban conflicts identification and resolution on the Belogorie reserve territory. *IOP Conference Series: Materials Science and Engineering*. 2019. No. 698(3), 033006. DOI:10.1088/1757-899X/698/3/033006

14. Kenworthy J. The eco-city: ten key transport and planning dimensions for sustainable city development. *Environment and Urbanization*. 2006. No. 18(1). Pp. 67–85. DOI:10.1177/0956247806063947

#### *Information about the authors*

**Chechel, Irina N.** Assistant Professor. E-mail: golden-line7@yandex.ru. Belgorod State Technological University named after V.G. Shukhov. Russia, 308012, Belgorod, st. Kostyukova, 46.

**Perkova, Margarita V.** Doctor of Architecture, Professor. E-mail: perkova.margo@mail.ru. Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, 29, Polytechnicheskaya st., St. Petersburg, 195251, Russia. Peoples' Friendship University of Russia. Miklukho-Maclay st., 6. Russia, Moscow, 117198

**Dubino, Anastasia M.** Master student. E-mail: anastuzi@gmail.com. Belgorod State Technological University named after V.G. Shukhov. Russia, 308012, Belgorod, st. Kostyukova, 46

**Chechel, Ivan P.** Assistant E-mail: golden-line7@yandex.ru. Belgorod State Technological University named after V.G. Shukhov. Russia, 308012, Belgorod, st. Kostyukova, 46.

*Received 08.02.2022*

#### **Для цитирования:**

Чечель И.Н., Перькова М.В., Дубино А.М., Чечель И.П. Реконструкция с приспособлением объекта культурного наследия здания канцелярии и городской усадьбы мирового судьи Курчанинова в Белгороде // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. 2022. № 3. С. 52–60. DOI: 10.34031/2071-7318-2021-7-3-52-60

#### **For citation:**

Chechel I.N., Perkova M.V., Dubino A.M., Chechel I.P. Reconstruction with the adaptation of the object of cultural heritage of the building of the office and the city estate of the magistrate Kurchaninov in Belgorod. *Bulletin of BSTU named after V.G. Shukhov*. 2022. No. 3. Pp. 52–60. DOI: 10.34031/2071-7318-2021-7-3-52-60