

канд. экон. наук, доцент

О.Б. Бендерская,

магистрант

Е.Ю. Кузубова

Белгородский государственный

технологический университет

им. В.Г. Шухова

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕТОДИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ АНАЛИЗА ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ

Практика отечественного финансового анализа наработала большое количество методик анализа финансовой устойчивости. В связи с этим иногда возникают проблемы несогласованности отдельных методик. Так, например, широко известна методика оценки финансовой устойчивости по обеспеченности запасов источниками финансирования (ИФЗ). Эта методика не согласована с нормативами также широко известных коэффициентов обеспеченности оборотных активов и запасов стабильными оборотными средствами (СОС). Приведем пример. В табл. 1 представлены результаты расчета упомянутых коэффициентов для компании N. Обеспеченность оборотных активов СОС была нормальной весь год. Обеспеченность СОС запасов в начале 2020 г. была ниже нормы, в течение года она улучшалась и в конце 2020 г. вошла в пределы нормы, составив 63 %.

Таблица 1

Обеспеченность компании N стабильными оборотными средствами

Показатели	Формулы расчета	Нормативы	Значения, тыс. руб.	
			01.01.2020 г.	31.12.2020 г.
Величина СОС	$СК+ДО-ВНА$	–	34 256	140 339
Коэффициент обеспеченности СОС оборотных активов	$\frac{СОС}{ОА}$	$K \geq 0,1$	0,47	0,58
Коэффициент обеспеченности СОС запасов	$\frac{СОС}{З}$	$0,6 \leq K \leq 0,8$	0,56	0,63

В табл. 1 *СК* – собственный капитал; *ДО* – долгосрочные обязательства; *ВНА* – внеоборотные активы; *ОА* – оборотные активы; *З* – запасы.

При этом, как это видно по данным табл. 2, общая обеспеченность запасов источниками финансирования в течение 2020 г. ухудшалась. Если в начале года общей суммы нормальных ИФЗ было достаточно для финансирования запасов, то в конце года их недостаток составил 15 773 тыс. руб., так что к концу года компания утратила финансовую устойчивость.

Таблица 2

**Оценка финансовой устойчивости ООО «СМ-Агро»
по обеспеченности запасов источниками формирования**

Показатели	Значения, тыс. руб.	
	01.01.2020 г.	31.12.2020 г.
Величина запасов (З)	61 119	222 166
Собственные источники формирования запасов	34 256	99 339
Собственные и долгосрочные заемные источники формирования запасов (СОС)	34 256	140 339
Общая сумма нормальных источников формирования запасов ($ИФЗ_{норм}$)	67 734	206 393
$З - ИФЗ_{норм}$	6615	- 15 773
Тип финансовой устойчивости	неустойчивое положение	кризисное положение

Чтобы снять это противоречие, предлагаем дополнять расчет коэффициента обеспеченности запасов СОС коэффициентом обеспеченности запасов общей суммой нормальных ИФЗ вида

$$K = \frac{ИФЗ_{норм}}{З}, \quad (1)$$

и установить норматив показателя – не меньше 1.

Расчет данного показателя для компании N приведен в табл. 3.

Таблица 3

Обеспеченность запасов компании N ИФЗ

Показатели	Нормативы	Значения, тыс. руб.	
		01.01.2020 г.	31.12.2020 г.
Коэффициент обеспеченности запасов СОС	$0,6 \leq K \leq 0,8$	0,56	0,63
Коэффициент обеспеченности запасов нормальными ИФЗ	$K \geq 1$	1,11	0,93

В начале 2020 г. коэффициент обеспеченности запасов общей суммой нормальных ИФЗ был выше 1, но СОС не покрывали необходимый минимум (60 %) запасов, поэтому вывод – запасы не обеспечены ИФЗ должным образом. В конце года обеспеченность запасов СОС вошла в пределы

нормы, но обеспеченность запасов ИФЗ вышла за пределы нормы, поэтому вывод остается прежним – запасы не обеспечены ИФЗ должным образом.

Анализируя недопустимые источники финансирования запасов компании N, мы выяснили, что она приобретает сырье с отсрочкой платежа и выплатой из поступившей от продажи продукции выручки (но не более чем через 3 месяца), что оговорено в договоре с поставщиками. Так что кредиторы не могут потребовать погашения задолженности от компании в течение 3 месяцев. Так что фактически данный товарный кредит сопоставим по срокам погашения с краткосрочными кредитами и займами, и его можно отнести к нормальным источникам ИФЗ.

Известно, что долги компании N перед поставщиками в конце 2020 г. составляли 17 000 тыс. руб., что больше сделанной выше оценки недостатка нормальных ИФЗ. Если прибавить 17 000 тыс. руб. к общей сумме нормальных ИФЗ, то окажется, что состояние компании – не кризисное, а неустойчивое (что отражено в табл. 4), то есть фактически устойчивость компании в конце 2020 г. обеспечена на 3 месяца, что считается минимальным уровнем ФУ.

Таблица 4

**Корректировка типа финансовой устойчивости компании N
по состоянию на 31.12.2020 г.**

Показатели	Значения, тыс. руб.
Величина запасов	222 166
Общая сумма нормальных источников формирования запасов	206 393
Тип финансовой устойчивости	Кризисное положение
Сумма кредиторской задолженности со сроком погашения 3 месяца	17 000
Сумма нормальных источников формирования запасов, скорректированная на сумму кредиторской задолженности со сроком погашения 3 месяца	223 393
Скорректированный тип финансовой устойчивости	Неустойчивое положение (ФУ на срок 3 месяца)

В связи с вышесказанным рекомендуется в ситуации, когда у аналитика есть не только формы финансовой отчетности, а и внутренние данные предприятия, всегда проводить расчеты не формально, по формулам, а с корректировками, которые учитывают эти внутренние данные.

Название «неустойчивое положение» представляется неудачным для обозначения типа финансовой устойчивости, потому что неосведомлен-

ные пользователи могут решить, что оно означает, что устойчивость отсутствует, в то время как этим термином обозначают краткосрочную устойчивость. Предлагаем вместо названия «неустойчивое положение» использовать термин «минимальный уровень ФУ». Его нужно понимать так, что ФУ предприятия обеспечена до погашения краткосрочных кредитов и займов.

Чистые активы – важный критерий финансового благополучия компании. Для целого ряда организаций (акционерные общества, общества с ограниченной ответственностью, государственные унитарные предприятия, муниципальные унитарные предприятия, производственные кооперативы, жилищные накопительные кооперативы, хозяйственные партнерства) порядок их расчета предписан Приказом МФ РФ № 84н «Об утверждении Порядка определения стоимости чистых активов» (ред. от 27.11.2020). Чистые активы отражают текущую стоимость средств, предоставленных учредителями при создании организации в форме взносов в уставный капитал. Организация должна обеспечить прирост средств, вложенных учредителями. Чистые активы должны быть положительными по величине, превышать уставный капитал организации и, желательно, расти в динамике. Если чистые активы меньше уставного капитала, это говорит о том, что руководство организации управляло ею неэффективно и растранжирило средства участников. В данной ситуации требуется снизить уставный капитал до величины чистых активов, чтобы все заинтересованные лица знали о финансовых проблемах такой организации. Если чистые активы меньше минимального размера уставного капитала, установленного для организаций такого вида, то по законодательству такая организация не имеет права продолжать работать, она должна или реорганизоваться к такому виду, для которого такой размер уставного капитала разрешен, либо ликвидироваться.

В силу перечисленного целесообразно включать оценку чистых активов в процедуру анализа финансовой устойчивости. При этом следует учитывать, что величина чистых активов – абсолютный показатель. Он несопоставим у разных предприятий из-за разного масштаба их деятельности; он несопоставим в разные периоды у одного и того же показателя из-за инфляции. Поэтому предлагаем вместо величины чистых активов использовать коэффициент вида

$$K = \frac{ЧА}{УК}, \quad (2)$$

где $ЧА$ – чистые активы; $УК$ – величина уставного капитала. Можно называть его коэффициентом достаточности чистых активов. Когда чистые активы меньше уставного капитала, это говорит об отсутствии финансовой устойчивости организации. Соответственно, показатель (2) должен быть

больше 1, желательнее намного больше, и желателен его рост в динамике. Использование коэффициента вместо абсолютной величины чистых активов обеспечит возможность сравнения его значений как с нормативом, так и в динамике, и с аналогичным показателем других предприятий с любым масштабом деятельности.

Использование для анализа финансовой устойчивости коэффициентного подхода позволяет в одной методике объединить несколько и, таким образом, всесторонне оценить разные факторы формирования финансовой устойчивости и снизить вероятность ошибки оценки. С учетом перечисленного, предлагаем использовать для анализа следующий набор показателей.

1. Коэффициент достаточности чистых активов $(\frac{ЧА}{УК})$.
2. Коэффициент автономии $(\frac{СК}{А})$.
3. Коэффициент финансовой устойчивости $(\frac{ДО+СК}{А})$.
4. Коэффициент капитализации $(\frac{ДО}{ДО+СК})$.
5. Коэффициент покрытия активов $(\frac{(А-НМА)-(КО-ККЗ)}{ДО+КО})$.
6. Коэффициент обеспеченности запасов СОС $(\frac{СОС}{3})$.
7. Коэффициент обеспеченности запасов нормальными ИФЗ $(\frac{ИФЗ_{норм}}{3})$
8. Запас ФУ в % $(\frac{В-В_{б/у}}{В}100)$.
9. Рентабельность продаж, рассчитанная по прибыли от продаж $(\frac{Пр_{от.пр.}}{В}100)$.
10. Рентабельность совокупных активов, рассчитанная по прибыли до налогообложения $(\frac{Пр_{донал.}}{В}100)$.

Здесь $А$ – совокупные активы; $НМА$ – нематериальные активы; $КО$ – краткосрочные обязательства; $ККЗ$ – краткосрочные кредиты и займы; $В$ – выручка; $В_{б/у}$ – безубыточная выручка; $Пр_{от.пр.}$ – прибыль от продаж; $Пр_{донал.}$ – прибыль до налогообложения.

Все показатели, кроме четвертого, имеют направленность «чем больше, тем лучше». Показатели с первого по седьмой – моментные, а осталь-

ные являются периодными. Соответственно, нужно рассчитывать моментные показатели в среднем за период.

Чтобы сделать общий вывод с учетом всех показателей оценки в ситуации, когда показатели рассчитаны для нескольких периодов или для нескольких предприятий, удобно использовать метод балльной оценки. При этом методе значения показателей заменяют балльными оценками 1, 2, 3 и т.д., которые назначаются по принципу «за лучшее значение – более высокий балл». Максимальный балл устанавливается в зависимости от количества сравниваемых периодов или предприятий.

Результаты расчетов по предлагаемой методике для компании N представлены в табл. 5.

Таблица 5

**Балльная оценка коэффициентов финансовой устойчивости
компании N**

Показатели, ед. изм.	Значения			Баллы		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
К достаточности чистых активов ср. год.	841,05	3567,5	9280,30	1	2	3
К автономии ср. год.	0,15	0,42	0,53	1	2	3
К финансовой устойчивости ср. год.	0,15	0,42	0,61	1	2	3
К капитализации ср. год.	0,0	0,0	0,12	3	3	1
К покрытия активов ср. год.	0,41	1,55	1,99	1	2	3
К обеспеченности запасов СОС ср. год.	3,67	0,44	0,60	3	1	2
К обеспеченности запасов нормальными ИФЗ ср. год.	4,15	1,19	1,02	3	2	1
Запас финансовой устойчивости, %	91,83	91,37	85,62	3	2	1
Рентабельность продаж, %	10,13	12,52	18,09	1	2	3
Рентабельность совокупных активов, %	56,04	59,53	51,28	2	3	1
Итого баллов:	X	X	X	19	21	21

Динамика одних показателей оценки была положительной, а других – отрицательной. Так, коэффициенты автономии и финансовой устойчивости в 2020 г. достигли нормативного уровня, а коэффициент обеспеченности запасов нормальными ИФЗ перестал соответствовать нормативу. Балльные оценки позволяют четко определить, что минимальный за 3 года

уровень ФУ был у компании в 2018 г., а в 2019 г. он повысился и оставался примерно таким же и в 2020 г. С учетом того, что в 2020 г. у компании выполнялись нормативы всех показателей, по результатам коэффициентной методики оценки ФУ можно сделать вывод, что ее устойчивость в 2019–2020 гг. является нормальной.

Библиографический список

1. Приказ Минфина России от 28.08.2014 N 84н (ред. от 27.11.2020) «Об утверждении Порядка определения стоимости чистых активов».
2. Бендерская О.Б. Сущность категории финансовой устойчивости предприятия // Вестник Белгородского государственного технологического университета имени В.Г. Шухова. 2003. № 7. С. 95–97.
3. Бендерская О. Б., Кузубова Е.Ю. Методологические основы анализа финансовой устойчивости компаний // Белгородский экономический вестник. 2021. № 2 (102). С. 125–130.
4. Бендерская О. Б., Кузубова Е.Ю. Элементы системы управления финансовой устойчивостью компании // Белгородский экономический вестник. 2021. № 3 (103). С. 52–56.
5. Брянцева Т.А., Дашевская Е.В. Финансовая устойчивость как фактор экономической безопасности хозяйствующего субъекта // Белгородский экономический вестник. 2020. № 2 (98). С. 174–180.
6. Конакова А.А., Арская Е.В. Анализ финансового состояния организации и пути финансового оздоровления (на примере ОАО «Комбинат КМАруда») // Белгородский экономический вестник. 2016. № 4 (84). С. 194–203.
7. Кравченко Л.Н., Шевченко М.В. Актуальные вопросы управления финансовой устойчивостью организации // Учет, аудит и налогообложение в условиях цифровой экономики: монография / под. общ. ред. проф. И.А. Слабинской. Белгород: изд-во БГТУ им. В.Г. Шухова, 2020. С. 145–153.
8. Кравченко Л.Н., Шевченко М.В. Вопросы управления кредиторской задолженностью – важнейшим индикатором устойчивого функционирования предприятия // Проблемы современной экономики. 2020. № 2 (74). С. 116–119.
9. Кузубова Е.Ю. Экономическая сущность финансовой устойчивости предприятия // XII Международный молодежный форум «Образование. Наука. Производство»: м-лы форума, Белгород, 01–20 октября 2020 года. Белгород: БГТУ им. В.Г. Шухова, 2020. С. 2387–2391.
10. Слабинская И.А. Совершенствование учета и отчетности как основного источника управления экономикой организации // Белгородский экономический вестник. 2021. № 2(102). С. 85–87.

11. Слабинская И.А. Современная интерпретация финансовой устойчивости организации // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. 2015. № 6. С. 253-256.

12. Слабинская И.А., Саярсанова Л.И. Бухгалтерская отчетность и методические подходы к анализу финансовой устойчивости организации // Белгородский экономический вестник. 2020. № 2 (98). С. 170–174.

13. Усатова Л.В., Арская Е.В. Анализ методов оценки финансового состояния организации // Управленческий учет. 2019. № 9. С. 75-80.

14. Slabinskaya I.A., Benderskaya O.B. Sustainability of functioning of enterprises of the building materials industry of the Belgorod region in 2018-2019 // IOP Conf. Series: Materials Science and Engineering. 2020. Т. 945. С. 012017.

15. Slabinskaya I.A., Benderskaya O.B. The dynamics of the stability of the functioning of ZAO Belgorodskij cement in 2016-2019 // IOP Conf. Series: Materials Science and Engineering. 2020. Т. 945. С. 012024.

Рекомендовано кафедрой
бухгалтерского учета
и аудита БГТУ