

DOI: 10.34031/2071-7318-2020-5-7-75-83

Иванова-Ильичева А.М., Орехов Н.В., Орехов А.Н.Южный федеральный университет, Академия архитектуры и искусств***E-mail: AMI0202@yandex.ru*

ВЛИЯНИЕ ПРОИЗВЕДЕНИЙ В.О. ШЕРВУДА НА ФОРМИРОВАНИЕ «КИРПИЧНОГО СТИЛЯ» В РОСТОВЕ-НА-ДОНУ (НА ПРИМЕРЕ АСМОЛОВСКОГО ТЕАТРА)

Аннотация. Важнейшей составляющей архитектурно-художественного облика исторической части города Ростова-на-Дону стали произведения «кирпичного стиля», формирующие массовую жилую застройку и архитектуру промышленных районов. В последней четверти XIX века в формах «кирпичного стиля» возводятся некоторые уникальные, значимые для города общественные здания. Объект данного исследования – архитектура «кирпичного стиля» в Ростове-на-Дону. Для достижения научного результата были использованы следующие методы: натурные и историко-архивные исследования, графический и сравнительный анализ произведений и их деталей, метод аналогий. Наиболее ярким примером стиля является построенное на проспекте Таганрогском по проекту известного столичного архитектора В.О. Шервуда здание театра Асмолова. Будучи знатоком допетровской архитектуры, Шервуд выполнил здание театра в редких для Ростова формах псевдорусского стиля. Строительство Асмоловского театра стимулировало распространение стилизованных форм древнерусской архитектуры в ростовских произведениях «кирпичного стиля». Статья посвящена истории строительства, архитектурно-стилистическим и пространственно-планировочным характеристикам здания Асмоловского театра, а также определению его места в творчестве В.О. Шервуда. Отдельно рассматривается роль здания театра в распространении «кирпичного стиля» и стилизованных деталей древнерусского зодчества в архитектуре Ростова-на-Дону. Рассмотрены позднейшие постройки, для которых театр Асмолова стал образцом.

Ключевые слова: «кирпичный стиль», театр Асмолова, архитектура Ростова-на-Дону, В.О. Шервуд, псевдорусский стиль.

Введение. Произведения «кирпичного стиля» стали своеобразной визитной карточкой архитектурного наследия Ростова-на-Дону второй половины XIX – начала XX веков, что обусловлено не только массовым характером кирпичной архитектуры различного функционального назначения, но и многообразием представленных вариантов сочетания композиционных и архитектурно-художественных приемов, декоративных форм, приемов стилизации, технических и функционально-планировочных новаций. В архитектуре города представлены уникальные по своим технологическим характеристикам утилитарные здания (корпуса складов, мастерских, фабрик, объекты транспортной инфраструктуры, торговые корпуса), массовые общественные здания и доходные дома, отдельные уникальные общественные здания (театры), жилые дома.

Современная практика ремонтно-реставрационных работ на объектах «кирпичного стиля» вызывает обоснованную тревогу не только у профессионалов архитекторов-реставраторов, представителей Всероссийского общества охраны памятников истории и культуры (ВООПИК), но и далеких от архитектурной профессии представителей общественности. Возникновение в Ростове-на-Дону общества «МойФасад», ряда специальных комиссий по охране исторической ар-

хитектуры свидетельствуют о повышенном внимании к вопросу сохранения подлинного облика исторических зданий. Особенно большие потери понесли фасады зданий в «кирпичном стиле» в ходе ремонта застройки центра города в 2016–2018 годах, когда были покрыты штукатуркой и окрашены главные, дворовые и даже торцевые фасады кирпичных зданий, в связи с чем было утрачено основное стилеобразующее качество «кирпичного стиля» – эстетическое значение открытой кирпичной кладки в формировании архитектурно-художественного образа зданий. Кроме того, в ходе ремонтов фасадов были утрачены своеобразные кирпичные декоративные элементы, фактура и цвет фасадных стен. Последующее восстановление аутентичного облика зданий возможно, но потребует от профессионалов изучения архивных источников, исторических фотографий, сохранивших информацию о утраченных деталях зданий и подбора сохранившихся аналогов архитектуры «кирпичного стиля».

В этих условиях особенно важным становится изучение и сохранение информации об историческом облике произведений, обмеры, графическая фиксация сохранившихся фасадов произведений «кирпичного стиля», графическая реконструкция утраченных зданий, что определяет актуальность темы данного исследования.

Научная новизна данного исследования заключается в том, что авторами впервые подробно рассматривается история строительства, архитектурно-художественные особенности, функционально-планировочные характеристики утраченного произведения известного московского архитектора, скульптора, художника Владимира Осиповича Шервуда – Асмоловского театра в Ростове-на-Дону. В научный обиход вводятся новые фактологические данные, проводится сравнительный анализ архитектуры Асмоловского театра и других произведений В.О. Шервуда. Авторами предпринята попытка визуальной реконструкции утраченного здания, на основе которой, а также на основе изучения сохранившихся графических материалов и архивных документов предпринимается попытка выявления влияния архитектуры театра на позднейшие ростовские постройки в «кирпичном стиле».

Практическая значимость исследования заключается в том, что его материалы могут быть использованы при подготовке исторических справок по памятникам архитектуры «кирпичного стиля», при подготовке охранной документации по объектам культурного наследия, относящимся к «кирпичному стилю». В практике ремонтно-реставрационных работ результаты данного исследования могут быть востребованы в ходе восстановления аутентичного облика, декоративного убранства, а также для подбора аналогов для воссоздания несохранившихся элементов архитектурных объектов.

Методология. При проведении исследования использовались методы натурных исследований сохранившихся объектов «кирпичного стиля», а также обмеры и натурные исследования части городской территории, на которой до 1920 года находилось здание Асмоловского театра. Проводился сравнительный анализ утраченного здания театра, известных произведений В.О. Шервуда, в первую очередь здания Исторического музея в Москве, и аналогов из числа ростовских зданий в «кирпичном стиле». Авторами подготовлена визуальная реконструкция здания Асмоловского театра, а также ряда утраченных зданий в «кирпичном стиле», декорированных в формах русской архитектуры допетровского периода.

Основная часть. «Кирпичный стиль», как рациональное направление архитектуры середины – второй половины XIX века, на начальном этапе (в 1870–1880-е годы) является характерной чертой промышленных и утилитарных объектов Ростова-на-Дону, а в 1890-1900-е годы распространяется в архитектуре жилых и общественных зданий. Эта периодизация в целом соответствует общероссийским тенденциям [1, 2].

«Кирпичный стиль позволил более тесно связать внешнее оформление стены с ее конструкцией и создать новые декоративные эффекты» [2]. До 1880-х годов в архитектуре «кирпичного стиля» ценится в основном экономичность, и простота форм, что достигается отказом от штукатурки, использованием эстетических свойств открытой кирпичной кладки, упрощением деталей архитектурно-художественного оформления фасада. Открытая кирпичная кладка фасадной плоскости оказалась намного долговечней в климатических условиях Юга России. В числе первых в кирпичном стиле были построены популярные в настоящее время произведения промышленной и складской архитектуры, объекты культурного наследия федерального значения (Комплекс экспортных зерновых складов, XIX в.), отдельные общественные здания учебной и благотворительной направленности (Классическая гимназия, 1877 г., архит. Н.А. Дорошенко), а также примеры массовой фоновой застройки окраинных районов дореволюционного Ростова (жилой дом по ул. Донской, 34, третья четверть XIX века; жилой дом по ул. Донской, 51, третья четверть XIX века; жилой дом по ул. Ульяновской, 4, вторая половина XIX века). В то же время репрезентативность постройки, свойственная крупным общественным зданиям, доходным домам, особнякам, по-прежнему отождествляется в представлении массового заказчика с обилием лепного и штукатурного декора, а стремление к усложнению декоративного решения жилых зданий, относящихся к недорогой массовой застройке, в середине – второй половине XIX века нередко сопровождается сочетанием открытой кирпичной кладки стен и лепного декора.

Распространение «кирпичного стиля» в архитектуре крупных доходных домов и уникальных общественных зданий начинается на рубеже 1880–1890-х годов. Анализ типологии и хронологии построек «кирпичного стиля» в Ростове-на-Дону показал, что первым значительным уникальным общественным зданием стал Асмоловский театр (архит. В.О. Шервуд), что дает возможность отметить важную роль здания в пересмотре позиции городского общества, рассматривавшего «кирпичный стиль» как стиль промышленных и утилитарных построек. «Здание, сооруженное в традициях русского зодчества, явилось одним из первых примеров национального направления в гражданской архитектуре Юга России» [3]. История строительства первого ростовского каменного зимнего театра по проекту известного столичного архитектора, реализация проекта которого на Красной площади в Москве стала важным этапом становления форм

псевдорусского стиля во всероссийском масштабе, подтверждает гипотезу о значительной роли здания в архитектурной практике города последней четверти XIX века.

История строительства театра Асмолова в Ростове-на-Дону. Первыми зрелищными сооружениями в городах юга России конца XVIII – начала XIX вв. были летние балаганные театры, возводимые на ярмарочных и на рыночных площадях во время гастролей артистов и в дни ярмарок: деревянный балаганный театр на площади Старого базара в Ростове на Дону, построенный рядом с собором Рождества Богородицы в 1834 г. [4]. До 1960-х годов главным зрелищным сооружением в Ростове-на-Дону был театр Содомцева, который находился на территории городского сада со стороны улицы Кузнецкой (Пушкинской). Его вместимость, видимо, была достаточной для города: «лож не более 12, кресел до 70 номеров, партер и галерея. Сцена устроена удобно, но без всякого механизма, декорации же и костюмы привозились из Таганрога» [5].

На смену театру Содомцева, который в начале 1860-х гг. пришел в негодность и был разрушен строится Гайрабетовский театр. В 1859 г. компания предпринимателей инициирует на территории городского сада строительство временного деревянного театра, который предполагалось в течение трех лет заменить капитальным зданием. Основание Гайрабетовского театра на какое-то время приостановило развитие театрального строительства в городе Ростове на Дону, так как согласно договору, заключенному между городской управой с одной стороны и владельцами театра – с другой, предприниматели становились монополистами в области содержания театральных зданий на 40 лет. Однако строго условия договора соблюдались лишь первое время. Когда временный театр уже был построен компания совладельцев включала трех почетных граждан – Драшковича, Грибанова и Гайрабетова. По фамилии последнего театр получил название «Гайрабетовский». Площадь, на которой разместился театр долгое время называлась Театральной. В 1883 году на заседании Городской Думы Ростова-на-Дону было принято решение о закрытии здания зимнего театра в связи с опасностью здания в пожарном отношении. Также было решено разобрать деревянное здание, так как оно небезопасно для окружающей застройки [6]. А в 1899 г. на месте Гайрабетовского театра был построен Городской дом (архит. А.Н. Померанцев).

Еще до упразднения деревянного Гайрабетовского театра Ростовская городская Дума приходит к мысли об открытии каменного зимнего

театра, построенного в соответствии с современными требованиями строительства зрелищных сооружений. В 1883 году городское общество, подстегиваемое опытом города Бердычев, в результате пожара в деревянном цирке которого погибла масса людей, принимает решение закрыть деревянный театр в Ростове, не смотря на необходимость прервать театральный сезон. Принимается решение «предложить Городской Управе озаботиться немедленную сломкою цирка и вменить ей в обязанность на будущее время выдавать разрешения на постройку цирков и театров не иначе, как испрашивая на то предварительное дозволение Думы» [6]. Из протоколов заседаний Ростовской городской Думы следует, что в том же году многие предприниматели ходатайствовали о разрешении построить новое здание театра (цирка) в Ростове-на-Дону (прусско-подданный А. Соломонский, ростовская купчиха Т.И. Гулевская). Одновременно в Городскую Управу обращается и Ростовский 1 гильдии купец В.И. Асмолов, который ходатайствует «о разрешении ему произвести, согласно представленному им плану, постройку концертного зала на собственной его, Асмолова, земле, по Таганрогскому проспекту» [6]. Таким образом, становится ясно, что проект В.О. Шервуда был выполнен до 1883 года. В связи с официальной монополией владельцев Гайрабетовского театра, театр Асмолова строился под условным наименованием «концертное зало», однако, по сути, он занял место городского театра. Все годы своего существования (здание было полностью уничтожено во время пожара в 1920 г. [7]).

В разных источниках приводятся несколько вариантов даты строительства театра Асмолова. Так В.С. Сидоров, приводя в качестве доказательства своей правоты фрагмент программы, посвященной 30-летию Асмоловского театра, пишет: «19 октября, в «пушкинскую лицейскую годовщину», 1883 г. в Асмоловском театре в первый раз открылся занавес» [7]. Г.В.Есаулов и В.А. Черницына называют годом строительства здания 1889 [8]. Анализ Журналов заседания Ростовской-на-Дону городской Думы, местной периодической печати, рекламных объявлений, опубликованных во второй половине 1880-х годов, дало возможность авторам статьи согласиться с мнением Г.В. Есаулова и В.А. Черницыной в отношении даты окончания строительства театра и предположить, что началось строительство не ранее 1884 года.

Объемно-пространственное и функционально-планировочное решение здания Асмоловского театра. Основной побудительной причиной для строительства в начале 1880-х годов нового каменного театра в Ростове-на-Дону стал

не только возрастающий интерес жителей города к театральным представлениям, увеличение количества зрителей и активизация театральной жизни, связанная с выступлениями гастролирующих трупп, но и стремление предотвратить катастрофу в обветшавшем здании действующего деревянного театра, что в контексте всероссийских тенденций борьбы с пожарами и другими массовыми катастрофами в театральных зданиях было особенно актуально. В начале 1880-х годов в специальной печати появляется масса проблемных статей, высказываний архитекторов-практиков, посвященных проблемам современных подходов к проектированию и строительству театральных зданий. Отмечается увеличение строительных катастроф и катастроф в ходе эксплуатации устаревших, функционально неприспособленных, зачастую деревянных, зданий. Несколько пожаров в зданиях театров, произошедших в городах России, подстегнули внимание к проблемам театрального строительства. Рассматриваются вопросы функционально-планировочного характера, вместимость и техническое оснащение зданий, формулируются требования к театральным зданиям и основные принципы их проектирования:

«1. Сцена не должна быть слишком глубокой, в сравнении с ее шириной.

2. Она должна быть устроена таким образом, чтобы в случае надобности, были возможны ее удлинение и уширение.

3. Она должна быть защищена от сквозных ветров.

4. Сообщение сцены с гардеробными, машинным отделением с другими закулисными помещениями, а также выходы наружу, должны быть удобны и вполне безопасны от пожаров.

5. Крыша должна быть несгораема как внутри, так и снаружи.

6. Сцена должна быть снабжена железным занавесом (проволочным или листовым) и в остальных своих частях должна быть отделена брандмауэрами от зрительной залы.

7. Сцена должна быть устроена сообразно с потребностями сценическо-механическими...

8. Сцена и зрительная зала должны, по возможности, соответствовать законам оптики и акустики, т.е. со всех мест залы зрители должны быть в состоянии хорошо видеть и слышать представляемое на сцене» [9]. При этом строители новейших театров советовали эллиптическую форму зала, первые два яруса лож располагать вертикально, а верхние – с отступом.

В архитектуре Асмоловского театра были учтены основные принципы проектирования безопасных и удобных театральных зданий. Асмоловский театр являлся основной стационарной

сценической площадкой Ростова-на-Дону и служил предметом постоянной конкуренции театральных антрепренеров. Причиной тому стали не только капитальность и внушительные для своего времени масштабы постройки данного назначения, выгодное расположение в структуре города и привлекательный архитектурно-художественный образ, но и в большей степени примененная в архитектуре здания прогрессивная функциональная схема – планировка фойе и зрительного зала вместимостью 1100 мест, техническое решение сценической площадки, приспособлений и специального оборудования, хорошая акустика.

Архитектурно-художественный образ и стилистика. Анализ произведений «кирпичного стиля» в Ростове-на-Дону показывает, что Асмоловский театр – это первое в городе общественное здание в формах псевдорусской архитектуры. В архитектурно-художественном образе театра отразились основные черты творческого метода автора – архитектора Владимира Осиповича Шервуда. Идеи, сформулированные в процессе работы Шервуда над проектом здания Исторического музея в Москве (1875 год), стали основой его творческого метода и в той или иной степени использовались в позднейших работах архитектора. «...Шервуд подошел к проектированию музея как ученый-исследователь. Он пытается проникнуть в секреты законов и специфику древнерусского зодчества и реализовать на практике обнаруженные в процессе его анализа закономерности» [10].

Проектируя здания в псевдорусском стиле, В.О. Шервуд придерживался ряда правил, сформулированных им еще в 1875 году как характеризующие древнерусскую архитектуру:

«1. Здание, состоя из нескольких отдельных по высоте и положению, частей, представляет одно, нераздельное целое.

2. Группировка частей здания, значительно возвышающихся и выступающих, должна приближаться к элементам конической поверхности.

3. Связанность группировки частей, требующая, чтобы части здания со всех точек зрения входили бы в общую линию композиции, не представляя таких, которые казались бы оторванными от целого.

4. Устойчивость формы заключается в том, чтобы как общая масса здания, так и части его во всех пропорциях и отношениях ширины к высоте имели бы схему квадрата.

5. Сила очертаний, выражаемая выступами карнизов, поясками и формой крыш.

6. Разнообразие общей линии фасадов всего здания и отдельных его частей» [11].

Следуя мнению Г. Забелина, высказанному им на лекциях в Художественном Обществе, В.О. Шервуд считал характерной особенностью русской архитектуры ее подобие лесу – башенный характер и разнообразие сочетаний прямых линий (ломаных) с кривыми. Для составления объемной композиции своих зданий архитектор использует традиционные объемные формы древнерусской гражданской архитектуры – клеть, изба, палата. В проектируемом здании каждое помещение как в плане, так и в объемной композиции, образуя одно целое, представляет отдельные части, «что и характеризуется выступами частей и отдельными их крышами» [11]. Возвышающимся частям здания придается пирамидальная форма, что в первую очередь выражается в шатровых завершениях отдельных частей.

В.О. Шервуд заимствует из архитектуры XVI века и перерабатывает в своих постройках характерные декоративные элементы: закомары, клинья, лопатки, ширинки, кувшины, переборы, одиночные, двойные арки и арки с гирькой, а также элементы, пришедшие из деревянного зодчества – колонны с перебором (наборные колонны), балясины. Практическому использованию этих деталей предшествуют тщательные натурные обследования и обмеры объектов исторической архитектуры, анализ пластических и художественно-образных их свойств. При этом в качестве образца для подражания архитектор называет в первую очередь ярчайший пример оригинальной архитектуры XVI века – Собор Василия Блаженного.

В здании театра Асмолова выделяется выходящий на проспект Таганрогский (Буденновский) главный фасад, который построен в соответствии со свойственными творческому методу архитектора В.О. Шервуда принципами группировки частей и башенного характера композиции. Прочтение главного фасада допускает отдаленные точки восприятия, а, следовательно, требует использования сильно выступающих и возвышающихся над венчающим карнизом частей. Боковые фасады, в силу плотности окружающей застройки и невозможности отдаленных точек зрения, лишены сильно выступающих элементов и сложной силуэтности. Фасад, выходящий в сторону Городского сада, был решен как второстепенный. Здание не сохранилось, сохранилось мало изображений восточного паркового фасада, но опыт визуальной реконструкции здания театра Асмолова дает возможность предположить, что фасад, обращенный в сторону Городского сада, был решен в простых формах утилитарной кирпичной архитектуры, композиционно соответствовал параметрам помещений, был лишен

выразительных деталей и сложного силуэта, не смотря на то, что просматривался издали.

Распространение мотивов древнерусской архитектуры в зданиях «кирпичного стиля» в Ростове-на-Дону. Строительство в «кирпичном стиле» с использованием мотивов псевдорусской архитектуры зимнего театра Асмолова в Ростове-на-Дону не было уникальным явлением в масштабах страны, вместе с тем для региона это явление стало важным этапом истории архитектуры. В 1880-1890 годы многие проекты театральных зданий были решены в «кирпичном стиле» в формах псевдорусской архитектуры: конкурсный проект театра в Рыбинске (1874, архит. И.С. Китнер [12]), здание Театра Парадиз в Москве (1884–1886, архит. Ф.Н. Кольбе, К.В. Терской [13]), проект Народного театра в Санкт-Петербурге (1898, архит. В.А. Шретер [12]), конкурсный проект театра в Иркутске (1893, архит. А.П. Максимов [12]).

Детали и приемы зодчества XVI века, послужившие прототипом псевдорусского стиля, приходят в архитектуру Ростова-на-Дону и южного региона, лишённого аутентичных образцов древнерусского зодчества, опосредованно через столичный опыт. Необходимо отметить влияние петербургской школы зодчества на формирование «кирпичного стиля» в Ростове в 1890-1900-е годы. Так, исследователи отмечают роль архитекторов В.А. Шретера и И.С. Китнера на формирование творческого метода ведущего мастера «кирпичного стиля» в Ростове-на-Дону архитектора Н.М. Соколова [14]. Вместе с тем, строительство Асмоловского театра по проекту ведущего мастера псевдорусского стиля В.О. Шервуда сыграло особую роль.

Сразу после завершения строительства театра на Таганрогском проспекте в районе Городского сада возникает ансамбль зданий, декорированных в формах псевдорусского стиля и с использованием мотивов древнерусского зодчества XVI века. Это дом Х.Г. Майоровой, построенный напротив Асмоловского театра (до 1888 г.) [8], где использованы стилизованные колонны с перебором, кубышчатые колонны и пилястры, лучковые перемычки в оформлении трех входов в здание, геометрические вставки, поребрик, пояски с зубчиками. Стилизованный аркатурный пояс, вставки, имитирующие резьбу, кубышчатые полуколонны, кокошники в завершении аттиков боковых раскреповок стали отличительной чертой доходного дома П.Д. Машонкиной (1890-е гг.) на Таганрогском проспекте. Можно отметить также соседнее с театром здание ресторана «Южная Бавария», принадлежавшего Торговому Дому Карл Стукен и Ко, в котором в формах кир-

пичной архитектуры стилизованы мотивы народной вышивки, а также наряду с готическими формами использованы мотивы древнерусского зодчества. Особенно близко по формам архитектуре Асмоловского театра было выполненное в дереве здание Любовского театра, построенного на территории Городского сада в 1890-е гг. Характерные черты здания – единство отельных объемов, завершенных шатровыми, четырехскатной и бочкообразной формы крышами, выделение объема входной группы в виде открытого крыльца с бочкообразным завершением, использование деталей псевдорусского стиля: наборные и кубышчатые колонны, резные балясины, орнаментальные резные пояса, резные декорированные наличники.

Формирование на проспекте Таганрогском ансамбля зданий в «кирпичном стиле», оказалось стимулом распространения элементов древнерусской архитектуры в декоративном убранстве жилых и общественных зданий, построенных в разных районах Ростова-на-Дону в «кирпичном стиле» во второй половине 1880-х -1900-е годы, а декор, использованный В.О. Шервудом в решении главного фасада Асмоловского театра, включались в оформление целого ряда позднейших построек.

Композиционно-художественные характеристики театра Асмолова, декларируемые В.О. Шервудом также и в его теоретических работах [11, 15] (сложная силуэтность здания, единство отдельных объемов; с башенными, шатровыми, бочкообразными завершениями; сильно выступающие элементы фасадов; сочетание прямых и криволинейных линий; использование декоративных элементов архитектуры допетровского периода), нашли свое продолжение в решении зданий училища Н.И. Токарева (Ткачева, архит. Н.М. Соколов, 1896 г. [16]), Сельскохозяйственной выставки (1904, не сохранились), в архитектуре особняка правления Сельскохозяйственной выставки на Таганрогском проспекте (не сохранились) и Особняка Попечительского совета Дома трудолюбия П.М. Максимова (1890-е гг., архит. Н.М. Соколов [17]).

В архитектуре особняков и доходных домов композиционные и пространственные характеристики не нашли полного воплощения, однако активно использовались приемы декорирования, первым примером использования которых в Ростове стал театр Асмолова. В 1890 годы в городе строятся особняки и доходные дома в «кирпичном стиле», повторяющие мотивы древнерусской архитектуры, использованные В.О. Шервудом в здании Асмоловского театра. Так, архитектурно-художественный образ одноэтажного особняка по ул. Донской, 22 (1890-е гг.), принадлежавшего

(как удалось установить авторам статьи) Радухину Ивану Яковлевичу [18], формируется следующими деталями: колонки с кубышчатыми капителями, фланкирующие боковую раскреповку и оформляющие центральное окно; завершение центральной части фасада, сложной формы, объединяющее щипцовую форму и форму кокошника; щипцовое завершение боковой раскреповки. Элементы стилизованной древнерусской архитектуры включены в оформление жилого дома А.Е. Дорохиной на ул. Почтовой (Станиславского), 67 – стилизованные колонки, ширинки в оформлении двоянных полуциркулярных проемов раскреповок).

Заметным примером аналогичного архитектурно-художественного решения стали крупные доходные дома, построенные в конце 1890-х годов в «кирпичном стиле» (доходный дом Асмаевых, доходный дом Е.Я. Костина), в которых отсутствует усложненная силуэтность, и богатая пластика сильно выступающих элементов фасадов, свойственные Асмоловскому театру, повторенные в архитектуре особняков и общественных зданий, однако использованы приемы композиционного решения фасадов и характерные детали. Так, основой архитектурно-художественного образа доходного дома Асмаевых (просп. Буденновский, 9, 1890-е гг.) стали ряды ширинок в простенках верхних этажей, оформление окон третьего и четвертого этажей лопатками с поясками, декоративные перемычки и сандрики в виде кокошников, венчающий карниз с аркатурным поясом. Доходный дом Е.Я. Костина (ул. Чехова, 37, 1890-е гг.) отличают кокошники в оформлении окон второго этажа, массивные архивольты, отсылающие к формам византийской архитектуры, и ряды ширинок в венчающие части раскреповок, декорированные простенки и лопатки.

Выводы.

Усиление требований к безопасности театральных зданий, усовершенствование приемов их функционально-планировочного решения в российской архитектурно-строительной практике последней четверти XIX века, а также активизация театральной жизни вызвало необходимость строительства нового зимнего театра в Ростове-на-Дону.

Здание ростовского театра Асмолова является яркой иллюстрацией творческого метода его автора – академика архитектуры Владимира Иосифовича (Осиповича) Шервуда. Творческий метод В.О. Шервуда во многом сформированный в период проектирования здания Исторического музея в Москве, в ходе внимательного изучения наследия допетровской архитектуры, и описанный архитектором в ряде теоретических трудов,

отличается умелым использованием композиционных и художественных приемов древнерусской архитектуры XVI века в произведениях «кирпичного стиля».

Архитектурно-художественный образ и декоративное решение здания Асмоловского театра, стилизованного в формах псевдорусского стиля, послужило примером для повторения в ростовской архитектуре второй половины 1880–1890-х годов.

Строительство значимого для города театрального здания по проекту известного столичного архитектора в формах кирпичной архитектуры стимулировало распространение «кирпичного стиля», принятого прежде в архитектуре утилитарных зданий и фоновой застройки периферийных районов, в архитектуре ростовских построек различного функционального назначения – выставочных корпусов, благотворительных и учебных заведений, особняков и доходных домов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Крылова О.Ф. Развитие «кирпичного стиля» в архитектуре Нижнего Новгорода середины XIX – начала XX вв. // Приволжский научный журнал. 2017. № 1. С. 96–100
2. Инчик В.В. «Кирпичный стиль» и получение лицевого кирпича в Санкт-Петербургской губернии в XIX веке. // Вестник гражданских инженеров 2018. № 5 (70). С. 117–121
3. Есаулов Г.В. Архитектура Юга России: от истории к современности. Очерки. Монография. Москва: Архитектура-С. 2016. 568 с.
4. Иванова-Ильичева А.М. Рационалистические тенденции в архитектуре городов Нижнего Дона и Приазовья второй половины XIX начала XXвв. (на примере Таганрога, Ростова-на-Дону и Нахичевани-на-Дону, Новочеркаска): дис. ... канд. архитектуры: 18.00.01. защищена 26.12.2000; утв. 08.06.2001. Москва. 2000.
5. ГАРО Ф.583 Оп.1 Д.2
6. Журналы заседания Ростовской-на-Дону городской Думы за 1883 год. Ростов-на-Дону: типография И.А. Тер-Абрамиан. 1884.
7. Сидоров В.С. Энциклопедия старого Ростова и Нахичевани на Дону. Т.1. Ростов-на-Дону. 1993. 224 с.
8. Есаулов Г.В., Черницына В.А. Архитектурная летопись Ростова-на-Дону. Ростов-на-Дону, 1999. 289 с.
9. Рудницкий С. О постройке театров // Зодчий. 1882. С. 37–38
10. Кириченко Е.И. Архитектор В.О. Шервуд и его теоретические воззрения // Архитектурное наследие. 1974. Вып. 22. С. 3–18.
11. Шервуд В.О. Пояснительная записка к проекту под девизом «Отечество» для здания музея имени Государя Наследника Цесаревича. Москва. 1875. 55 с.
12. Барановский Г.В. Архитектурная энциклопедия второй половины XIX века: В семи томах. т.3, отд. 2. С.-Петербург: Издание редакции журнала «Строитель». 1902-1908. 502 с.
13. Объекты культурного наследия. Москва [Электронный ресурс] // Портал открытых данных правительства Москвы. URL.: <https://data.mos.ru/opendata/530/data/map?versionNumber=6&releaseNumber=7&globalid=13498194> (дата обращения: 09.04.2020)
14. Петрусенко Ю.В. Влияние «зодчих-наставников» на творчество архитектора Николая Матвеевича Соколова // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. 2019. № 8. С. 73–80. doi: 10.34031/article_5d4969d51e1.94144488
15. Шервуд В.О. Опыт исследования законов искусства. Живопись, скульптура, архитектура и орнаментика. Москва: Университетская типография. 1895. 235 с.
16. Объекты культурного наследия (памятники истории и культуры) государственного (федерального) значения. Ростов-на-Дону. [Электронный ресурс] // Официальный портал Правительства Ростовской области. Систем. требования: Adobe Acrobat Reader. URL: <http://www.donland.ru.25.11.2018> (дата обращения: 09.04.2020)
17. Иванова-Ильичева А.М., Орехов Н.В., Орехов А.Н. «Кирпичный» стиль в произведениях архитектора Н.М. Соколова // Теоретические и практические вопросы развития научной мысли в современном мире. Уфа: Аэтерна, 2015. С. 251–253
18. Оценка недвижимых имуществ города Ростова-на-Дону для раскладки государственного налога на 1900 год. Ростов-на-Дону, Электротипография 1900.

Информация об авторах

Иванова-Ильичева Анна Михайловна, кандидат архитектуры, доцент, заведующая кафедрой Истории архитектуры, искусства и архитектурной реставрации. E-mail: AMI0202@yandex.ru. Южный федеральный университет, Академия архитектуры и искусств. Россия, 344082, г. Ростов-на-Дону, ул. Максима Горького, 75.

Орехов Николай Власович, доцент кафедры Живописи, графики и скульптуры. E-mail: NIKOR42@yandex.ru. Южный федеральный университет, Академия архитектуры и искусств. Россия, 344082, г. Ростов-на-Дону, ул. Максима Горького, 75.

Орехов Александр Николаевич, магистрант кафедры Истории архитектуры, искусства и архитектурной реставрации. E-mail: orehov_alexander44@mail.ru. Южный федеральный университет, Академия архитектуры и искусств. Россия, 344082, г. Ростов-на-Дону, ул. Максима Горького, 75.

Поступила 22.04.2020

© Иванова-Ильичева А.М., Орехов Н.В., Орехов А.Н., 2020

**Ivanova-Ilyicheva A.M., Orekhov N.V., Orekhov A.N.
Southern Federal University, Academy of architecture and arts
E-mail: AMI0202@yandex.ru

INFLUENCE OF SHERWOOD'S WORKS ON THE FORMATION OF THE «BRICK STYLE» IN ROSTOV-ON-DON (ON THE EXAMPLE OF ASMOLOV THEATER)

Abstract. *The most important component of the architectural and artistic look of the historical part of Rostov-on-Don is the constructions built in «brick style». In the last quarter of the XIX century, some unique and significant public buildings were built in the “brick style”. The object of this research is “brick style” architecture in Rostov-on-Don. The following methods used: full-scale and archival research, comparative analysis, analogy method. The most striking example of the style is the building of the Asmolov Theater built on Taganrogsky Avenue according to the project of the famous Moscow architect V. O. Sherwood. He was the expert of pre-Peter architecture and designed the theater building in the forms of pseudo-Russian style which was unique for Rostov. The construction of the Asmolov Theater stimulated the spread of stylized forms of ancient Russian architecture. The article is devoted to the history of construction, architectural, stylistic and spatial planning characteristics of the Asmolov Theater as well as determining its place in the work of V. O. Sherwood and its role for the «brick style» in the architecture of Rostov-on-Don. The buildings for which the Asmolov Theater became a model are considered.*

Keywords: *«brick style», Asmolov Theater, architecture of Rostov-on-Don, V. O. Sherwood, cement composites, active mineral admixture.*

REFERENCES

1. Krylova O.F. The development of the "brick style" in the architecture of Nizhny Novgorod in the middle of the XIX – early XX centuries. [Razvitiye «kirpichnogo stilya» v arkhitekture Nizhnego Novgoroda serediny XIX – nachala XX vv.]. Volga Scientific Journal. 2017. No. 1. Pp. 96–100 (rus)
2. Inchik V.V. "Brick style" and the receipt of face bricks in the St. Petersburg province in the XIX century. ["Kirpichnyy stil" i polucheniye litsevoogo kirpicha v Sankt-Peterburgskoy gubernii v XIX veke]. Bulletin of civil engineers. 2018. No. 5 (70). Pp. 117–121 (rus)
3. Esaulov G.V. Architecture of the South of Russia: from history to the present. Essays. Monograph. [Arkhitektura Yuga Rossii: ot istorii k sovremennosti. Ocherki. Monografiya]. Moscow: Architecture-S. 2016. 556 p. (rus)
4. Ivanova-Ilyicheva A.M. Rationalist tendencies in the architecture of the cities of the Lower Don and the Sea of Azov in the second half of the 19th and early 20th centuries (on the example of Taganrog, Rostov-on-Don and Nakhichevan-on-Don, Novochoerkassk) [Ratsionalisticheskiye tendentsii v arkhitekture gorodov Nizhnego Dona i Priazov'ya vtoroy poloviny XIX nachala XXvv. (na primere Taganroga, Rostova-na-Donu i Nakhichevani-na-Donu, Novochoerkasska)]: dis. ... cand. architecture: 18.00.01. protected 12.26.2000: approved. 06.08.2001. M. 2000. (rus)
5. GARO F.583 Op.1 D.2
6. Journals of the meeting of the Rostov-on-Don City Council for 1883. [Zhurnaly zasedaniya Rostovskoy-na-Donu gorodskoy Dumy za 1883 god] Rostov-on-Don: I.A. Ter-Abramian. 1884. (rus)
7. Sidorov V.S. Encyclopedia of old Rostov and Nakhichevan on the Don. [Entsiklopediya starogo Rostova i Nakhichevani na Donu]. Vol. .1. Rostov-on-Don. 1993. 222 p. (rus)
8. Esaulov G.V., Chernitsyna V.A. The architectural annals of Rostov-on-Don. [Arkhitekturnaya letopis' Rostova-na-Donu]. Rostov-on-Don. 1999. 288 p. (rus)
9. Rudnitsky S. On the construction of theaters [O postroyke teatrov]. Architect. 1882. Pp. 37–38 (rus)
10. Kirichenko E.I. Architect V.O. Sherwood and his theoretical views [Arkhitekto V.O. Shervud i yego teoreticheskiye vozzreniya]. Architectural heritage. 1974. Iss. 22. Pp. 3–18. (rus)
11. Sherwood V.O. Explanatory note to the project under the motto «Fatherland» for the building of the museum named after Sovereign Heir Tsarevich. [Poyasnitel'naya zapiska k projektu pod devizom "Otechestvo" dlya zdaniya muzeya imeni Gosudarya Naslednika Tsarevicha]. M.: 1875. 55 p. (rus)

12. Baranovsky G.V. The architectural encyclopedia of the second half of the XIX century: In seven volumes. [Arkhitekturnaya entsiklopediya vtoroy poloviny XIX veka: V semi tomakh]. Vol. 3, det. 2. St. Petersburg: Edition of the editorial board of the Builder magazine. 1902–1908. 502 p. (rus)

13. Objects of cultural heritage. Moscow. Open data portal of the Moscow government. URL : <https://data.mos.ru/opendata/530/data/map?version-Number=6&releaseNumber=7&globalid=13498194> (accessed 04.04.2020) (rus)

14. Petrusenko Y.V. The influence of «architects-mentors» on the creativity of architect Nikolai Matveevich Sokolov. [Vliyaniye «zodchikh-nastavnikov» na tvorchestvo arkhitekтора Nikolaya Matveyevicha Sokolova]. Bulletin of BSTU named after V.G. Shukhov. 2019. No. 5. Pp. 73–80. DOI: 10.34031/article_5d4969d5e1e1.94144488 (rus)

15. Sherwood V.O. Experience in the study of the laws of art. Painting, sculpture, architecture and ornamentation. [Opyt issledovaniya zakonov iskusstva. Zhivopis', skul'ptura, arkhitektura i ornamentika]. M.: University Printing House. 1895. 235 p. (rus)

16. Objects of cultural heritage (historical and cultural monuments) of state (federal) significance. [Ob'yekty kul'turnogo naslediya (pamyatniki istorii i kul'tury) gosudarstvennogo (federal'nogo) znacheniya]. Rostov-on-Don. [Electronic resource] Official portal of the Government of the Rostov region. System. Requirements: Adobe Acrobat Reader. URL: <http://www.donland.ru>. 25.11.2018 (accessed date: 04/09/2020) (rus)

17. Ivanova-Ilyicheva A.M., Orekhov N.V., Orekhov A.N. "Brick" style in the works of architect N.M. Sokolova [«Kirpichnyy» stil' v proizvedeni-yakh arkhitekтора N.M. Sokolova] Theoretical and practical questions of the development of scientific thought in the modern world. Ufa: Aeterna, 2015. Pp. 251–253 (rus)

18. Assessment of real estate of the city of Rostov-on-Don for the layout of the state tax for the year 1900. [Otsenka nedvizhimykh imushchestv goroda Rostova-na-Donu dlya raskladki gosudarstvennogo naloga na 1900 god]. Rostov-on-Don, Electric Printing 1900. (rus)

Information about the authors

Ivanova-Ilyicheva, Anna M. PhD, Assistant professor. E-mail: AMI0202@yandex.ru. Southern Federal University, Academy of architecture and arts. Russia, 344082, Rostov-on-Don, Maxim Gorky st., 75.

Orekhov, Nikolay V. Assistant professor. Department of Painting, Graphics and Sculpture. E-mail: NIKOR42@yandex.ru. Southern Federal University, Academy of architecture and arts. Russia, 344082, Rostov-on-Don, Maxim Gorky st., 75.

Orekhov, Alexander N. Masterstudent of the Department of History of Architecture, Art and Architectural Restoration. E-mail: orehov_alexander44@mail.ru. Southern Federal University, Academy of architecture and arts. Russia, 344082, Rostov-on-Don, Maxim Gorky st., 75.

Received 22.04.2020

Для цитирования:

Иванова-Ильичева А.М., Орехов Н.В., Орехов А.Н. Влияние произведений В.О. Шервуда на формирование «кирпичного стиля» в Ростове-на-Дону (на примере Асмоловского театра) // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. 2020. № 7. С. 75–83. DOI: 10.34031/2071-7318-2020-5-7-75-83

For citation:

Ivanova-Ilyicheva A.M., Orekhov N.V., Orekhov A.N. Influence of Sherwood's works on the formation of the «brick style» in Rostov-on-Don (on the example of Asmolov theater). Bulletin of BSTU named after V.G. Shukhov. 2020. No. 7. Pp. 75–83. DOI: 10.34031/2071-7318-2020-5-7-75-83