

11. DSM Group [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.dsm.ru> (дата обращения: 02.06.2020).

Рекомендовано кафедрой
экономики и организации
производства БГТУ

д-р экон. наук, профессор

С.В. Куприянов

аспирант

К.С. Стариков

Белгородский государственный

технологический университет

им. В.Г. Шухова

ОБОСНОВАНИЕ ВЫБОРА БАЗОВОГО ИНДЕКСА ДЛЯ ОЦЕНКИ ВНУТРЕННЕГО КОНТАКТНОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРИГРАНИЧНЫХ РЕГИОНОВ

Необходимость оценки контактного потенциала в составе инновационного потенциала приграничных регионов обусловлена важностью учета влияния уровня инновационного развития соседних стран и субъектов РФ. С одной стороны, в приграничных регионах России, как правило, имеет место слабое развитие инфраструктуры. Они остаются удаленными от российского рынка и лишены значительных экспортных ресурсов [2]. С другой стороны, фактор приграничности при определенных условиях становится конкурентным преимуществом перед другими регионами. Приграничный регион выполняет функцию канала связи, обеспечивающего ускоренный трансфер знаний, технологий, опыта, играющих не последнюю роль в формировании территориального инновационного потенциала. Фактор расположения приграничного региона может способствовать инициированию инвестиционных проектов, активизирующих инновационную деятельность [1], ускорению коммерциализации инноваций [6], увеличению креативного потенциала [5].

Контактный потенциал может быть разделен на внешний, учитывающий уровень инновационного развития страны, с которой есть общий рубеж, и внутренний, определяющий степень влияния соседних субъектов РФ на возможности приграничного региона осуществлять инновационную деятельность. С целью обоснования выбора базового показателя для оценки внутреннего контактного потенциала приграничных регионов рассмотрим наиболее популярные в научном и практическом применении инте-

гральные оценки уровня инновационного развития российских регионов: Российский региональный инновационный индекс (RIR, РРИИ) и Рейтинг инновационных регионов России (АИРР) [3, 4]. Отличия в используемых в данных системах направлениях оценки сводятся к следующим:

1. Блоки оценки в данных системах расходятся в части наличия в RIR в отличие от АИРР дополнительной группы показателей «Экспортной активности».

2. Имеет место рассогласованность в принадлежности отдельных показателей выделенным блокам оценки. Например, удельное количество разработанных в регионе передовых производственных технологий (в расчете на экономически активное население) в RIR помещено в группу «Научно-технический потенциал», а в АИРР – в группу «Инновационная деятельность». Удельное число поданных международных патентных заявок (в расчете на экономически активное население) в RIR относится к «Экспортной активности», а в АИРР – к «Научным исследованиям и разработкам». Охват населения высшим образованием в RIR размещен в блоке «Социально-экономические условия инновационной деятельности», а в АИРР – в блоке «Научные исследования и разработки» (аналоге «Научно-технического потенциала в RIR).

3. Полнота рассмотрения всех блоков, за исключением «Инновационной деятельности» в RIR выше, чем в АИРР. Например, в разделе «Социально-экономических условий инновационной деятельности» дополнительно оценивается охват населения непрерывным образованием, доля студентов приоритетных для инновационного развития технических, медицинских, математических и естественнонаучных направлений подготовки, доля организаций, обучающих персонал цифровым навыкам, доля активных пользователей интернета в численности экономически активных граждан. Характерной чертой индекса АИРР в данном блоке является оценка доли продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП. При исследовании научно-технического потенциала в RIR дополнительно рассматриваются внутренние затраты на исследования и разработки в расчете на одного исследователя, а не только в расчете на ВВП, как в АИРР. Также оценивается отношение среднемесячной заработной платы исследователей и разработчиков, к среднемесячной заработной плате в регионе, доля исследователей в численности занятых в регионе, доля молодых (до 39 лет) исследователей в общей их численности, доля имеющих ученую степень исследователей в общей их численности. Показателями, дифференцирующими блок «Инновационной деятельности» в RIR являются доля организаций, имеющих готовые технологические инновации, разработанные собственными силами, в общем числе организаций и доля организаций, участвовавших в кооперационных исследованиях и разра-

ботках в общем числе организаций, а в АИРР – количество используемых изобретений по отношению к численности населения. В части направления оценки экспортной ориентированности RIR отличает измерение объема экспорта товаров, в том числе несырьевого экспорта и экспорта услуг, в ВРП, удельного веса экспорта в общем объеме инновационных продуктов, доли иностранных студентов в общей численности студентов бакалавриата, специалитета, магистратуры. Оценка качества инновационной политики в RIR производится, помимо прочих совпадающих параметров, с фиксацией наличия стратегии инновационного развития; схем территориального планирования выделенных территорий приоритетного развития; специализированного документа, нормирующего принципы, направления и меры государственной поддержки инновационной деятельности в регионе; специализированной программы государственной поддержки развития инновационной деятельности; специализированных координационных органов по инновационной политике, а также на базе измерения числа территорий инновационного развития с особыми статусами, числа объектов инновационной инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства, получавших поддержку из федерального бюджета. В рейтинге АИРР по аналогии с инновационной политикой RIR отслеживается инновационная активность региона. При этом показателями, отличающими данный рейтинг, становятся вовлеченность компаний во взаимодействие в рамках кластеров и технопарков и интенсивность проведения публичных инновационных мероприятий.

На базе выявленных отличий можно заключить, что рейтинг RIR является более полным и, соответственно, более точно описывающим уровень инновационного развития регионов. Поэтому в качестве основы для оценки внутреннего контактного потенциала приграничных регионов целесообразно использовать его.

Библиографический список

1. Дорошенко Ю.А., Малыгина И.О., Брежнев А.Н. Модель инициирования инвестиционных проектов как инструмент активизации инвестиционно-инновационной деятельности региона // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. 2017. № 6. С. 178–181.
2. Особенности социально-экономического развития и модернизации приграничного региона / Под общей ред. Ю.В. Савельева, О.В. Толстогузова. Петрозаводск: Карельский научный центр РАН, 2014. 490 с.
3. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Выпуск 6 / Г.И. Абдрахманова, С.В. Артемов, П.Д. Бахтин и др.; под ред. Л.М. Гохберга. М.: НИУ ВШЭ, 2020. 264 с.

4. Рейтинг инновационных регионов России. Ассоциация инновационных регионов России. Режим доступа: <http://i-regions.org/reiting/rejting-innovatsionnogo-razvitiya> (дата обращения 25.05.2020).

5. Старикова М.С., Безуглый Э.А., Шахов В.В. Креативный потенциал как основа инновационного развития региона // Вопросы инновационной экономики. 2018. Т. 8. № 2. С. 235–254.

6. Щетинина Е.Д., Овчарова Н.В. Инструментарий коммерциализации инноваций в системе региональной экономики // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. 2017. № 4. С. 193–198.

Рекомендовано кафедрой
менеджмента и внешнеэкономической
деятельности БГТУ

канд. экон. наук, доцент

Т.А. Брянцева,

А.С. Никулина,

С.В. Шелякин

Белгородский государственный
технологический университет
им. В.Г. Шухова

ИННОВАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ РОССИЙСКИМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ

Современное состояние российского рынка, меняющаяся внешняя среда, растущее влияние зарубежных и отечественных конкурентов требуют от предприятий, стремящихся достичь максимальной эффективности своей деятельности, постоянно развиваться и использовать свой потенциал на основе современных методов и теорий управления.

Учитывая огромное разнообразие типов организационной структуры и методов управления хозяйствующими субъектами, современная система управления предприятием должна быть гибкой, т.е. уметь адаптироваться к влиянию определенных факторов окружающей среды, а также, при необходимости, противостоять им [1,4].

Каждая организация стремится не только не отставать от конкурентов, но также занять лидирующие позиции на своем отраслевом рынке. Именно поэтому предприятия не стоят на месте и не оставляют без внимания организованную систему действий и методов решения задач, которая годами выработана и вполне оптимально функционирует. Грамотное и творчески мыслящее руководство постоянно стремится внедрять иннова-