

DOI: 10.34031/2071-7318-2019-4-12-94-101

Михайлов А.В.

Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет
190005, Санкт-Петербург, 2-я Красноармейская, д. 4
E-mail: kgiop501@yandex.ru

ОСОБЕННОСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРЕДМЕТОВ ОХРАНЫ ДЛЯ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ ТИПА «ЖИЛЫЕ ДОМА»

Аннотация. Введенное в российском законодательстве понятие «предмет охраны» является основополагающим при выполнении работ по сохранению и приспособлению объектов культурного наследия для современного использования. Актуальность темы обусловлена тем, что для сохранения объекта культурного наследия необходимо в полном объеме иметь предметы охраны данного объекта, так как они характеризуют его особенности и ценность. Цель выявить особенности объектов культурного наследия и на основании их предложить дополнительные предметы охраны необходимые для их сохранения. Аналитическим методом анализируются существующие предметы охраны объектов культурного наследия и систематизируются. В работе рассматриваются проблемы, связанные с определением предмета охраны в соответствии с действующим законодательством по охране объектов культурного наследия для типа «жилые дома». «Жилые дома» – характерно для городских (в том числе пригородных) центров городской застройки. Автором статьи проведен анализ публикаций по данной тематике, а также предложена укрупненная систематизация предметов охраны, акцентировав внимание на наименее проработанных и наиболее проблемных аспектах, а именно - градостроительных и нематериальных характеристиках. Предложены предметы охраны для данного типа «жилые дома» с учетом их особенностей, расположения в городской среде, композиционной составляющей, визуальных направлений и нематериальных характеристик объектов.

Ключевые слова: объекты культурного наследия, предметы охраны объекта культурного наследия, объемно-пространственная композиция, жилые дома, архитектурная стилистика.

Введение. Складывающаяся в Российской Федерации система охраны объектов культурного наследия подразумевает детализацию данного объекта для его приспособления. В Европейской практике доминирующим является мнение специалиста определяющего ценность памятника. Именно специалист в конечном итоге принимает решение о том, что хорошо для объекта или какие изменения приведут к изменению ценностных характеристик объекта [1, 2].

В Российской Федерации порядок принятия решений в отношении преобразования объекта культурного наследия существенно отличается от европейского. Формально он максимально независим от субъективного мнения специалиста и скорее является результатом реализации алгоритма, предусмотренного действующим законодательством. Есть несколько последовательных этапов в реализации данного алгоритма одним из которых является установление предметов охраны для объектов культурного наследия [3, 4].

Чем максимально подробно прописаны предметы охраны, тем в полной степени мы сможем сохранить объект культурного наследия. Предметы охраны можно трактовать, как перечень особенностей. Исходя из основных качественных характеристик и архитектурных особенностей объекта недвижимости можно полностью определить предмет охраны объекта. Для

этого необходимо описать объект с точки зрения архитектурных элементов, градостроительного местоположения объекта, истории, археологии, эстетики, искусства, науки и техники, этнологии или антропологии и социальной культуры. Объект культурного наследия носитель информации, те характеристики, которые будут зафиксированы и останутся нетронутыми важны для нас, как максимально передающие особенности объекта [4–6].

Не смотря на наличие до сих пор множества дискуссий о вреде или пользе расчленения объекта на составляющий его предмет охраны, я, руководствуясь нормами действующего законодательства об охране объектов культурного наследия, а также своими наработками по подготовке методики определения предмета охраны для объектов культурного наследия предпринял попытку укрупненной систематизации предметов охраны, акцентировав внимание на наиболее проблемных аспектах градостроительных и нематериальных характеристик, в том числе: 1. Нематериальное значение предмета охраны; 2. Нематериальные атрибуты предмета охраны; 3. Способы или методы сохранения нематериальных атрибутов [6–10]

Материалы и методы. Аналитическим методом анализируются существующие предметы

охраны объектов культурного наследия и систематизируются. [11, 12] Если рассмотреть публикации последних пяти лет, то можно зафиксировать что в основном это публикации с юридическим контекстом и связаны с привлечением к уголовной и административной ответственности при выполнении работ на объектах культурного наследия с нарушением (например, В.А. Данилов «Уголовно-правовая охрана предметов, имеющих особую научную, историческую и художественную ценность»; И.В. Богомяков «Предмет охраны объекта культурного наследия: земельно-правовой аспект»). Ложкин А.Ю. из Новосибирского государственного университета архитектуры, дизайна и искусств (Кафедра основ архитектурного проектирования, истории архитектуры и градостроительства) в своих публикациях рассматривает предметы охраны с точки зрения установления их для достопримечательного места и оценки объектов конструктивизма.

Основная часть. Одним из наиболее часто встречающихся в городской среде (в том числе в исторических центрах городских пригородов) типов объектов культурного наследия, в отношении которых предметы охраны наименее осмысленны и проработаны, являются «Жилые дома».

Анализируя существующие предметы охраны «Жилые дома» можно сделать вывод, что для данного типа объектов устанавливаются только следующие типы предметов охраны:

- Архитектурно-художественное решение объекта;
- Объемно планировочное решение объекта;
- Конструктивная система объекта;
- реже определяется Пространственно-планировочное решение в градостроительном контексте.

Дом Г. К. Кейзерлинга (М. С. Дружининой) Санкт-Петербург, Василеостровский район, Лейтенанта Шмидта наб., 7; Академический пер. 18 (рис. 1).



Рис. 1. Фото дома Г.К. Кейзерлинга с Лейтенанта Шмидта наб. (А.В. Михайлов, 2017 год)

На участке – 2 лицевых дома, вошедшие во фронт ступенчатой застройки наб. Лейтенанта Шмидта и Академического пер., и восточный дворовый флигель (рис. 1) [13, 14]. Дом по набережной – 2-этажный, на погребах, перекрытых кирпичными сводами. Стены кирпичные, оштукатуренные. Цоколь известняковый. Композиция 9-осевого фасада симметричная, с центральным 3-осевым ризалитом с арочным порталом и балконом по оси симметрии. Симметричные оси акцентированы проемами с профилированными наличниками, сандриками, балюстрадами, рельефными вставками. Архитектурно-пластическое оформление дополняют рустовка цоколя, тяги, карниз с иониками, кровельная балюстрада. Дом по переулку – 3-этажный, на подвале, со сводчатым проездом. Стены кирпичные, оштукатуренные. Цоколь известняковый. Композиция 9-осевого фасада центричная (ризалит, арочный проезд) с лаконичным оформлением (тяги, наличники с ушками, карниз), искажена утратой сандриков, карнизного пояса иоников, аттика. Дворовый флигель – 3-этажный, на подвале. Стены кирпичные, оштукатуренные. Цоколь известняковый. Флигель сопряжен с лицевым домом через 1-осевую объем лестничной клетки.

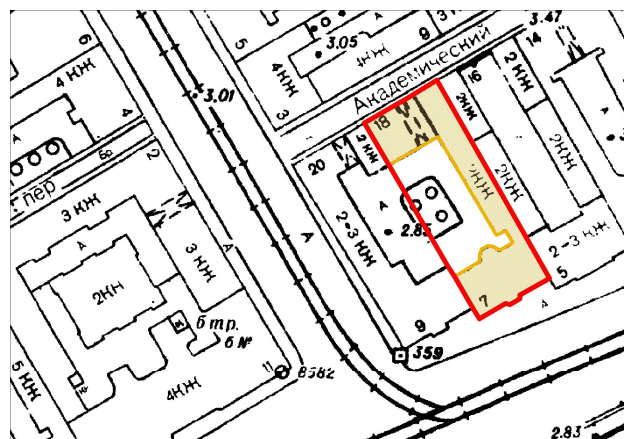


Рис. 2. Схема с обозначением рассматриваемого объекта дом Г.К. Кейзерлинга

История участка: Дом по набережной построен в 20-х гг. XVIII в. по образцовому проекту, при владельце Г.К. Кейзерлинге. В начале XIX в. получил классицистическое оформление фасада, арх. не известен. В 1863 г., при владелице М.С. Дружининой, устроен 3-осевой выступ лестничной клетки со стороны двора, фасад получил новое оформление, произведены внутренние перестройки. Арх. Н.Н. Ковригин [15, 16]. В 1965 г. заменены междуэтажные и чердачные перекрытия, утрачена часть декора лицевого фасада. В 1979 г. произведена частичная перепланировка помещений. Дом по переулку построен в 1863 г., арх. Н.Н.Ковригин. В 1965, 1979 гг. произведены внутренние перепланировки с заменой перекрытий. Дворовый флигель построен в конце

XVIII в. В 1863 г. пристроен 8-осевой северный объем с тремя широкими арками. В 1965, 1979 гг. произведены внутренние перепланировки с заменой перекрытий.

Градостроительная и архитектурная ценность: Дом по набережной – образец жилой постройки, сохранившей 9-осевую структуру фасада 20-х гг. XVIII в. при более позднем оформлении; формирует исторический облик одной из основных магистралей города – наб. р. Невы. Дом по Академическому пер. формирует исторический облик этого переулка, обеспечивающего проезд во внутренние дворы.

Предметы охраны: границы межевания, габариты корпусов, композиция и декор лицевых фасадов, форма проемов, лестницы в лицевых корпусах (объемно-пространственное решение, конструкции, ограждение), своды в корпусе по набережной.

Дом А.П. Романова. Санкт-Петербург, Центральный район, Восстания ул., 23; Солдатский пер., 1



Рис. 3. Фото дома А.П. Романова (А.В. Михайлов, 2017 год)

На участке расположено здание, состоящее из разновысотных корпусов: лицевые корпуса, 5-ти этажные, кирпичные на цоколе из путиловского известняка; корпус – дворовый 4-х этажный, кирпичный, оштукатуренный на цоколе из путиловского известняка; корпус – дворовый – 5-ти этажный (1-й этаж – несущая стена с аркой проезда), кирпичный оштукатуренный.

Лицевые фасады решены аналогично и имеют единое архитектурно-композиционное решение в стиле «эklekтика». Фасад оштукатурен с использованием керамической плитки в отделке. Угол срезан и акцентирован эркером 2-4 этажей завершенным балконом с ковanej решеткой

ограждения. Архитектурная композиция центрально-симметричная. Лицевой фасад по ул. Восстания решен на 12 оконных осях. По 1 и 11-12 осям раскрепован. Креповки акцентированы высокими щипцами. 5-7 оси так же акцентированы креповкой и аттиком сложной формы. 6-я ось акцентированы дверным проемом, оформленным порталом и балконами 2, 3 и 4 этажей с коваными решетками ограждения. Лицевой фасад по Солдатскому пер. решен на 12 оконных осях. 1, 5-7 и 11-12 оси раскрепованы. Боковые креповки акцентированы высокими щипцами, центральная креповка акцентирована аттиком сложной формы и проемом проезда по 6-й оси. В художественном оформлении фасадов используются элементы лепного штукатурного декора: лопатки рустованные, пилястры композитного ордера, филенки с лепным орнаментом, маскароны, гирлянды, замковые камни, междуэтажные тяги, венчающий карниз с сухариками, кронштейны, гладкий ленточный руст. Для создания геометрического орнаментального рисунка на фасадах использована цветная керамическая плитка.

История застройки участка. Здание построено по проекту 1902г. гражд. инж. Б.Я. Зонна со сносом существовавших строений. [14, 15, 17]

Градостроительная ценность. Элемент исторической застройки ул. Восстания и Солдатского пер. Формирует их пересечение. Градостроительный акцент местной значимости. Архитектурная ценность. Пример доходного дома нач. XX века лицевые фасады и интерьеры, которого решены в стиле «поздней эklekтики». Предметы градостроительной охраны. Границы межевания участка. Периметральный, брендмауэрный тип застройки участка. Расположение лицевых корпусов по красным линиям. Расположение дворовых корпусов по границе участка. Объемно-пространственное решение и габариты корпусов 1 и 2. Пятно застройки корпусов 3 и 4. Предметы архитектурной охраны. Комплексное архитектурно-композиционное и художественное решение лицевых фасадов, включая ковную решетку ограждения балконов.

Объемно-пространственное решение и конструкция лестничных клеток корпусов 1 и 2. Элементы ценной отделки интерьеров лестничной клетки корпуса 1: резной деревянный тамбур, включая полотна дверей; покрытие пола керамической плиткой с рисунком, лепной штукатурный декор стен и потолка, металлическая решетка ограждения лестничных маршей. Элементы ценной отделки интерьеров лестничной клетки корпуса 2: металлическая решетка ограждения лестничных маршей, лепные штукатурные филенки на стенах и потолке. Элементы ценной

отделки интерьеров ряда квартир. Лестница корпуса 3 по «шведским сводикам».

Дом Е.Н. Зуевой: Санкт-Петербург, Адмиралтейский район, Садовая ул., 116



Рис. 4. Фото дома Е.Н. Зуевой
(А.В. Михайлов, 2017 год)

4-этажный кирпичный оштукатуренный дом на цоколе из известняковой плиты, входит во фронт уличной застройки. В 1840 г. арх. К.В. Винклер возвел каменный четырехэтажный жилой корпус 1 (лицевое здание с дворовым флигелем) [14, 15]. В 1982 г. дом прошел капитальный ремонт.

Лицевой фасад сохранил характер позднего классицизма (фото).

Предметы охраны: габариты корпуса 1, композиция и архитектурный декор лицевого фасада, композиция, конструкция (с каменным столбом), элементы металлического ограждения маршей парадной лестничной клетки корпуса 1.

Пример типовой застройки жилых кварталов позднего классицизма.

Жилой дом Экспедиции заготовления государственных бумаг Санкт-Петербург, Адмиралтейский район, Курляндская ул., 1, Дровяная ул., 3, Ревельский пер., 5.

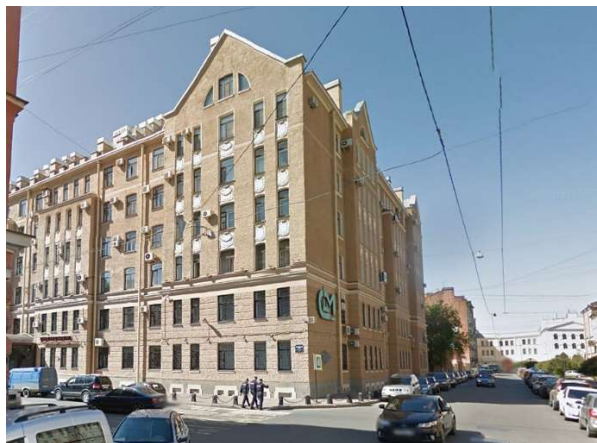


Рис. 5. Фото жилого дома Экспедиции заготовления государственных бумаг Санкт-Петербурга
(А.В. Михайлов, 2017 год)

6-этажный на высоком подвале кирпичный оштукатуренный дом, с новым цементным цоколем, занимающий часть квартала.

К 1844 г. на участке существовала деревянная и каменная застройка. В 1915 г. арх. Г.Г. фон Голи построил корпус, включивший в себя более ранние постройки. В 1990-х гг. дом прошел капитальный ремонт [14, 15, 17].

Лицевой фасад по Курляндской улице в 26 осей, симметричной композиции, подчеркнутой двумя боковыми ризалитами со щипцами и двумя центральными ризалитами, и торцевые фасады по 17 осей, асимметричной композиции, с тремя ризалитами со щипцами, решены в стиле сдержанного модерна (фото).

Предметы охраны: габариты здания, композиция и архитектурный декор фасадов, в том числе, лепные вставки-картуши между 3, 4 и 5 этажами.

Пример монументального жилого дома с хорошо сохранившимися фасадами, формирующего рядовую застройку улицы и фиксирующего пересечение Курляндской улицы с Дровяной улицей и Ревельским переулком.

Дом Е.Н. Корево Санкт-Петербург, Адмиралтейский район, Средняя Подъяческая ул., 11.



Рис. 6. Фото дома Е.Н. Корево
(А.В. Михайлов, 2017 год)

4-этажный кирпичный оштукатуренный дом на утепленном цоколе из известняковой плиты, расположенный на рядовом участке.

Первоначальная застройка участка относится к концу XVIII-началу XIX вв. К 1829 г. существовала периметральная каменная застройка, в том числе, каменный жилой корпус 1 и двухэтажный флигель 2. В 1829 г. арх. Шретер перестроил флигель 2 и возвел двухэтажные флигели 3,4 (позже надстроены до четырех этажей) [17, 18, 19, 20]. В 1902 г. гражд. инж. В.А.Лучинский перестроил корпус 1 (возможно, с надстройкой

четвертым этажом) и надстроил флигель 2 до четырех этажей.

Лицевой фасад в 9 осей, с симметричной композицией, подчеркнутой проездной аркой и балконом, имеет слабо выраженные черты классицизма (фото).

Предметы охраны: планировка и объемно-пространственная структура участка, габариты двора, габариты корпуса 1, композиция и архитектурный декор лицевого фасада, в том числе, чугунные кронштейны балкона, композиция, конструкция («в стенах») и элементы комплексной отделки парадной лестничной клетки корпуса 1.

Двор сохранил габариты первой трети XIX в. Здание входит во фронт застройки улицы.

Выводы:

1. Нестыковка требований Закона «Об охране объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 №73-ФЗ и Жилищного Кодекса Российской Федерации.

2. Необходимость государственных дотаций на реставрационные работы на объектах, так как жильцы в полном объеме не способны обеспечить достаточный уровень финансирования реставрации, так как сбор на капитальный ремонт и содержание и общедомового имущества, не предполагает реставрационной нагрузки.

3. Если бы в Санкт-Петербурге был один жилой дом объект культурного наследия и в нем жили состоятельные люди, то они могли бы содержать его в должном состоянии, однако в нашем городе большое количество жилых домов – памятников, в котором проживают люди с разным уровнем дохода и до настоящего времени сохранились коммунальные квартиры.

4. Существует так же проблема ограниченного доступа к жилым помещениям и в результате их не полная фиксация (так как есть право частной собственности) и как следствие отсутствие перечня предметов декоративно прикладного искусства и неточность в описании предметов охраны.

5. Отсутствие фиксации нематериального значения объекта, как для истории города/района/квартала, и популяризации данного фактора и как следствие обезличивание объекта культурного наследия. При этом каждый дом может быть «домом с лицом».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. ТОО "Ассоциация исследователей Санкт-Петербурга". Методические указания по проведению градостроительной, историко-культурной и технико-экономической экспертизы недвижимых объектов, состоящих под государственной

охраной, в порядке подготовки их к приватизации. СПб. 1997.

2. Славина Т.А. Предмет охраны. К вопросу об охране и использовании природно-культурного наследия. // Памятники истории и культуры Санкт-Петербурга: Исследования и материалы. Вып. 4. СПб: Белое и черное. 1997. С. 10–23.

3. Гришин С.Ф. Строительные конструкции как предмет охраны исторической застройки // Недвижимость: экономика, управление. №6. 2003г. С. 8–9.

4. Закон «Об охране объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 №73-ФЗ.

5. Михайлов А.В. Определение предметов охраны для объектов археологии, на примере «Нижней дачи» в парке Александрия // Международный научно-исследовательский журнал. Екатеринбург. 2017. №10(64). С. 125–128.

6. Михайлов А.В. Основные направления эволюции потребности сохранения объектов культурного наследия. Сохранение нематериальных особенностей // РГПУ им. А.И. Герцена в VI Международной научно-практической конференции «Природное и культурное наследие: междисциплинарные исследования, сохранение и развитие». СПб. 2017. С. 69–72

7. Семенцов С.В., Михайлов А.В. Принципы сохранения исторической среды и принципы сохранения нематериальных атрибутов объектов культурного наследия // Магистерские слушания : сборник материалов межрегиональной научно-практической конференции "Магистерские слушания" в рамках VII Межрегионального творческого форума "Архитектурные сезоны в СПбГАСУ". 18–21 апреля 2017 г. 2017. С. 74.

8. Михайлов А.В. Особенности определения предметов охраны для объектов типа «гидротехнические сооружения» // Сборник научных трудов по материалам XVI международной научной конференции «Научные диалог: Молодой ученый» 22 апреля 2018 г. Изд. ЦНК МНИФ «Общественная наука». часть 2. 2018. С. 43–46.

9. Михайлов А.В. Особенности определения предметов охраны для объектов типа «дорожно-транспортной инфраструктуры» // Тенденции развития науки и образования. 2018. №43. С. 76–79.

10. Михайлов А.В. Перспективы установления дополнительного правового регулирования исторических ландшафтов и произведений ландшафтной архитектуры в России // Материалы

научной конференции «Музейная жизнь дворцовых садов и парков» 14 ноября 2018 г. Изд. ООО «Дом Цвета». 2018. С. 232–235

11. Кедринский А.А. Основы реставрации памятников архитектуры. М.: Изобразительное искусство, 1999. 320 с.

12. Лобанова В.В. Информационное обеспечение формирования предмета охраны объекта недвижимости «с точки зрения истории» [Электронный ресурс] // Объединенная международная научно-практическая конференция «Электронный век культуры» и «EVA 2013 Москва» 19 – 22 ноября 2013 г. <https://eva.rsl.ru/ru> (дата обращения 12.09.2019).

13. Пыляев М.И. Старый Петербург. Рассказы из былой жизни столицы. М.: Директ-Медиа, 2007. 817 с.

14. Цылов Н.И. Атлас тринадцати частей С.-Петербурга с подробным изображением набережных, улиц, переулков, казенных и обывательских домов Санкт-Петербурга, 1849. 392с.

15. «Историческая застройка Санкт-Петербурга». Перечень вновь выявленных объектов, представляющих историческую, культурную ценность. Справочник. Под редакцией Кирикова Б.М. «Альт-Софт», 2001. 42 с.

16. Гинзбург А.М., Кириков Б.М. Архитекторы-строители Санкт-Петербурга середины XIX-начала XX века. СПб.: Пилигрим, 1996. 395 с.

17. Кириков Б.М., Николаева Т.И. Памятники архитектуры и истории Санкт-Петербурга: Адмиралтейский район. Барокко и классицизм. Санкт-Петербург: Коло, 2012. 381 с.

18. Барановский Г.В. Архитектурная энциклопедия второй половины XIX века Москва: Изд-во В. Шевчук, 2015. 290 с.

19. Пунин А.Л. Архитектура Петербурга середины и второй половины XIX века. Санкт-Петербург: Крига, 2009. 350 с.

20. Николаева Т.И. Виктор Шретер. Иероним Китнер. Санкт-Петербург: Коло, 2007. 398 с.

Информация об авторах

Михайлов Алексей Владимирович, аспирант кафедры архитектурного и градостроительного наследия, Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет, E-mail: kgiop501@yandex.ru, Россия, 190005, Санкт-Петербург, 2-я Красноармейская, д. 4; заместитель председателя Комитета по государственному контролю, использованию и охране памятников истории и культуры Санкт-Петербурга, Россия, 191023, Санкт-Петербург, пл. Ломоносова д. 1.

Поступила в сентябре 2019 г.

© Михайлов А.В., 2019

Mikhailov A.V.

*St. Petersburg State University of Architecture and Engineering,
190005, St. Petersburg, 2nd Krasnoarmeyskaya, 4
e-mail: kgiop501@yandex.ru*

SPECIFIC OF THE DEFINITIONS OF PROTECTED VALUE FOR CULTURAL HERITAGE MONUMENTS ON THE TYPE OF «DWELLING BUILDING»

Abstract. *The concept of “protected value” introduced in Russian legislation is fundamental for preservation works and adaptation for modern usage of cultural heritage monuments. The relevance of the topic is explained with the fact that in order to preserve the cultural heritage monuments, it is necessary to understand all aspects of the protected value of the site because it includes its all specific characteristics. The purpose is to identify the characteristics of cultural heritage sites and to offer additional elements of protection that necessary for their preservation. The analytical method analyzes and systematizes the “protected value” of cultural heritage monuments. The paper discusses the issues associated with the determination of the subject of protection in accordance with the current legislation on the preservation of cultural heritage sites for the type of “dwelling buildings”. Dwelling buildings are typical for urban (including suburban) centers. The author analyzes publications on this subject and proposes an integrated systematization of protected value, focusing on the least developed and most problematic aspects, also urban and intangible characteristics. Taking into account the specific characteristics of the dwelling building including location in the urban landscape, compositional component, visual directions and intangible characteristics of sites special preservation restrictions are proposed.*

Keywords: *cultural heritage sites, monuments, protected value of the of cultural heritage monument, spatial structure, architecture composition, dwelling buildings.*

REFERENCES

1. "Association of St. Petersburg researchers". Guidelines for conducting urban planning, historical, cultural and technical-economic examination of immovable objects, which are under state protection, in order to prepare them for privatization. [Metodicheskie ukazaniya po provedeniyu gradostroitel'noj, istoriko-kul'turnoj i tekhniko-ekonomicheskoy ekspertizy nedvizhimyh ob'ektov, sostoyashchih pod gosudarstvennoj ohranoj, v poryadke podgotovki ih k privatizacii] SPb. 1997. (rus)
2. Slavina T.A. Subject of protection. To the question of the protection and use of natural and cultural heritage. Monuments of history and culture of St. Petersburg: Research and materials. [Pamyatniki istorii i kul'tury Sankt-Peterburga: Issledovaniya i materialy]. Edition 4, SPb: White and black. 1997. Pp. 10–23. (rus)
3. Grishin S.F. Building structures as a subject of protection of historical buildings [Stroitel'nye konstrukcii kak predmet ohrany istoricheskoy zastroyki]. Estate economy and management. 2003. No. 6. Pp. 8–9. (rus)
4. The Law "On the Protection of Objects of Cultural Heritage (Monuments of History and Culture) of the Peoples of the Russian Federation" dated June 25, 2002. No. 73-fl. (rus)
5. Mihaylov A.V. The definition of objects of protection for objects of archeology, on the example of the "Lower Cottage" in the park of Alexandria [Opredelenie predmetov ohrany dlya ob'ektov arheologii, na primere «Nizhney dachi» v parke Aleksandriya]. International Research Journal. Yekaterinburg. 2017. No. 10(64). Pp. 125–128. (rus)
6. Mihaylov A.V. The main directions of evolution of the need to preserve cultural heritage. Preservation of intangible features [Osnovnye napravleniya evolyucii potrebnosti sohraneniya ob'ektov kul'turnogo naslediya. Sohranenie nematerial'nyh osobennostey]. Rossiyskiy universitet im. Gercena, VI Mezhdunarodnaya nauchnaya y prakticheskaya konferencia «Prirodnoe i kul'turnoe nasledie: mezhdisciplinarnye issledovaniya, sohranenie i razvitie». SPb. 2017. Pp. 69-72 9 (rus)
7. Semencov S.V., Mihaylov A.V. The principles of preserving the historical environment and the principles of preserving the intangible attributes of objects of cultural heritage [Principy sohraneniya istoricheskoy sredy i principy sohraneniya nematerial'nyh atributov ob'ektov kul'turnogo naslediya]. Master meetings: Digest of materials from the interregional scientific and practical conference "Master's meeting" in the framework of the VII Interregional Creative Forum "Architectural Seasons" in SPbGASU ". April 18–21, 2017. Pp. 74
8. Mihaylov A.V. Features of defining protection items for objects of the type "hydraulic structures" [Osobennosti opredeleniya predmetov ohrany dlya ob'ektov tipa «gidrotehnicheskie sooruzheniya»]. Sbornik nauchnih trudov po materialam nauchnoy konferencii «Nauchnye dialog: Molodoy uchenyy» 22 aprelya 2018 g. Izd. CNK MNIF «Obschestvennaya nauka». chast' 2. 2018. Pp. 43–46. (rus)
9. Mihaylov A.V. Features of the definition of protection items for objects such as "road transport infrastructure" [Osobennosti opredeleniya predmetov ohrany dlya ob'ektov tipa «dorozhno-transportnoy infrastruktury»]. Tendencies of the development and education. 2018. No. 43. Pp. 76–79. (rus)
10. Mihaylov A.V. Prospects for establishing additional legal regulation of historical landscapes and landscape architecture works in Russia [Perspektivy ustanovleniya dopolnitel'nogo pravovogo regulirovaniya istoricheskikh landshaftov i proizvedeniy landshaftnoy arhitektury v Rossii]. Materiali nauchnoy konferencii «Muzeynaya zhizn' dvorcovyh sadov i parkov» November 14, 2018 Izd. OOO «Dom Cveta». 2018. Pp. 232–235. (rus)
11. Fundamentals of restoration of architectural monuments, M.: Fine Arts, 1999. Pp 320.
12. Lobanova V.V. Information support for the formation of the subject of protection of a real estate object "from the point of view of history" [Informacionnoe obespechenie formirovaniya predmeta ohrany ob'ekta nedvizhimosti «s tochki zreniya istorii»] [Elektronnyy resurs]// Ob'edinennaya nauchno-practicheskaya konferencia «Elektronnyy vek kul'tury» i «EVA 2013 Moskva» 19 – 22 of November, 2013. <https://eva.rsl.ru/ru> (data obrascheniya 12.09.2019) (rus)
13. Pylyaev M.I. The forgotten past of the surroundings of St. Petersburg [Rasskazy iz byloj zhizni stolicy] L.: Lenizdat, 1996. 670 Pp
14. Tsylov N.I. Atlas of thirteen parts of St. Petersburg with a detailed image of embankments, streets, lanes, bureaucratic and philistine houses St. Petersburg [Atlas trinadcati chastej S.-Peterburga s podrobnym izobrazheniem naberezhnyh, ulic, pereulkov, kazennyh i obyvatel'skih domov Sankt-Peterburg]. 1849. Pp. 392. (rus)
15. "Historical buildings of St. Petersburg" [«Istoricheskaya zastrojka Sankt-Peterburga»]. The list of newly identified objects of historical, cultural value. Guide under edition of Kirikova B.M. «Al't-Soft», 2001. Pp. 42. (rus)
16. Architects-builders of St. Petersburg in the middle of the XIX-early XX centuries. [Arhitektory-

stroiteli Sankt-Peterburga serediny XIX-nachala XX veka] SPb, 1996. 395 p. (rus)

17. Monuments of architecture and history of St. Petersburg: Admiralteysky district. Baroque and classicism. [Pamyatniki arhitektury i istorii Sankt-Peterburga: Admiraltejskij rajon. Barokko i klassicizm. Sankt-Peterburg] St. Petersburg: Kolo, 2012. Pp. 381. (rus)

18. Baranovskiy G.V. Architectural Encyclopedia of the Second Half of the 19th Century

[Arhitekturnaya enciklopediya vtoroj poloviny XIX veka] Moscow: V. Shevchuk Publishing House, 2015. Pp. 290.

19. Punin A.L. Architecture of St. Petersburg in the middle and second half of the XIX century. [Arhitektura Peterburga serediny i vtoroj poloviny XIX veka] St. Petersburg: Kriga, 2009. Pp. 350

20. Nikolaeva T.I. Victor Shreter. Jerome Kitner. St. Petersburg: Kolo, 2007. Pp. 398.

Information about the authors

Mikhailov, Alexey V. Graduate student, St. Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering. E-mail: kgiop501@yandex.ru. Russia, 190005, St. Petersburg, 2nd Krasnoarmeyskaya, 4. Deputy chairman of the Committee for State preservation of historical and cultural Monuments Petersburg. Russia, 191023, St. Petersburg, Lomonosov square, 1.

Received in September 2019

Для цитирования:

Михайлов А.В. Особенности определения предметов охраны для объектов культурного наследия типа «Жилые дома» // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. 2019. № 12. С. 94–101. DOI: 10.34031/2071-7318-2019-4-12-94-101

For citation:

Mikhailov A.V. Specific of the definitions of protected value for cultural heritage monuments on the type of «Dwelling building». Bulletin of BSTU named after V.G. Shukhov. 2019. No. 12. Pp. 94–101. DOI: 10.34031/2071-7318-2019-4-12-94-101