

канд. экон. наук, доцент

О.Б. Бендерская,

д-р экон. наук, профессор

И.А. Слабинская

Белгородский государственный

технологический университет

им. В.Г. Шухова

УСТОЙЧИВОСТЬ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ БЕЛГОРОДСКИХ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В 2017-2018 ГГ.

Настоящей статьей мы продолжаем совершенствование методических подходов [3] и мониторинг [23] динамики устойчивости функционирования белгородских предприятий, начатые публикациями [2, 28].

Белгородская область известна, прежде всего, предприятиями таких отраслей производства, как черная металлургия, производство строительных материалов, выращивание свиней и птицы и переработка мяса, другие пищевые производства. Здесь объектами мониторинга выбраны иные, кроме перечисленных, обрабатывающие отрасли промышленности. Они представлены выборкой из пяти предприятий:

- ОАО «Белгородский абразивный завод» (БАЗ);
- ОАО «Белгородский завод РИТМ» (производство машин и с/хозяйственного оборудования);
- ОАО «Ракитянский арматурный завод» (РАЗ) (производство трубопроводной арматуры, насосов и электрических приводов);
- АО «Шебекинский машиностроительный завод» (ШМЗ) (производство оборудования для хлебопекарного и кондитерского производства);
- АО «Оскольский завод металлургического машиностроения» (ОЗММ).

Ранее мы проводили оценку устойчивости функционирования четырех из перечисленных предприятий за 2015-2016 гг. [4]. В настоящей статье выборка расширена за счет АО «ОЗММ». Данная выборка не может претендовать на представительность, но преобладание в ней машиностроительных предприятий отражает реальную ситуацию их распространенности в области.

Пожалуй, наиболее известным и успешным из перечисленных заводов считается ОАО «БАЗ» в силу его исключительного положения, как производителя гибкой абразивной продукции, на рынке России и ближнего зарубежья [1]. Широкий и стабильный рынок сбыта (по собственным оценкам компании) имеет и ОЗММ [14]. Ракитянский арматурный завод в последние годы сотрудничает с рядом АЭС [15], что также должно обеспе-

чивать ему стабильность сбыта. АО «ШМЗ», по данным его официального сайта [25], занимает от 50 % до 80 % рынка оборудования для хлебопекарного и кондитерского производства России. Белгородский завод РИТМ работает на региональном рынке.

Организационно-правовая форма предприятий указана по состоянию на 2018 г. Мониторинг проведен на основании данных их годовой бухгалтерской финансовой отчетности за 2018 г. из открытых источников [11, 12].

В таблицах 1 и 2 отражены некоторые абсолютные показатели, характеризующие активы, капитал, доходы и финансовые результаты предприятий. Данные о доходах и финансовых результатах приведены в целом за 2017 и за 2018 гг., а данные об активах и капитале – по состоянию на конец этих периодов.

Таблица 1

**Капитал, активы и финансовые результаты
предприятий в 2017–2018 гг., тыс. руб.**

Наименование показателей	ОАО «Белгородский абразивный завод»		ОАО «Белгородский завод РИТМ»	
	2017 г. (конец 2017 г.)	2018 г. (конец 2018 г.)	2017 г. (конец 2017 г.)	2018 г. (конец 2018 г.)
Совокупный капитал	1 309 038	1 400 616	201 071	149 354
Оборотные активы	726 547	765 424	146 968	67 423
Выручка	1 536 872	1 472 274	177 709	124 497
Прибыль от продаж	297 860	240 119	-25633	-66 813
Прибыль до налогообложения	301 847	243 781	-18432	-68 499
Прибыль чистая	241 598	194 725	-15052	-57 013
Собственный капитал	1 183 775	1 295 329	95 259	38 245
Краткосрочный заемный капитал	60 143	40 587	99 873	108 205
Долгосрочный заемный капитал	65 120	64 700	5939	2904
Стабильные оборотные средства	666 404	724 837	47 095	-40 782

Таблица 2

Капитал, активы и финансовые результаты предприятий в 2017–2018 гг., тыс. руб.

Наименование показателей	ОАО «Ракитянский арматурный завод»		АО «Шебекинский машиностроительный завод»		АО «Оскольский завод металлургического машиностроения»	
	2017 г. (конец 2017 г.)	2018 г. (конец 2018 г.)	2017 г. (конец 2017 г.)	2018 г. (конец 2018 г.)	2017 г. (конец 2017 г.)	2018 г. (конец 2018 г.)
Совокупный капитал	377 872	338 114	509 886	547 691	1 294 968	2 903 887
Оборотные активы	212 113	193 605	277 731	375 095	416 136	513 745
Выручка	276 146	350 614	614 291	596 277	1 906 387	2 080 312
Прибыль от продаж	2512	7254	28 236	-3 914	-116 629	-160 162
Прибыль (убыток) до налогообложения	2923	4543	14 606	9 027	-183 059	-162 137
Прибыль (убыток) чистая	1061	2474	11 354	6 003	-148 905	-125 600
Собственный капитал	200 588	203 062	135 012	141 015	93 985	1 418 293
Краткосрочный заемный капитал	177 268	135 052	348 990	380 792	451 335	653 620
Долгосрочный заемный капитал	16	0	25 884	25 884	749 648	831 974
Стабильные оборотные средства	34 845	58 553	-71 259	-5697	-35 199	-139 875

Наиболее крупное из обследованных предприятий по величине имущественного потенциала – АО «Оскольский завод металлургического машиностроения». Балансовая стоимость его активов в начале 2018 г. составляла около 1,3 млрд руб., а в течение года выросла более чем в 2 раза – до 2,9 млрд рублей. Соизмеримые с ОЗММ объемы имущества имеет ОАО «Белгородский абразивный завод» – порядка 1,4 млрд руб. Его активы последовательно увеличиваются и составляют в конце 2018 г. порядка 1,4 млрд руб. Остальные предприятия имеют активы в несколько раз меньше, чем у лидеров. Самым мелким из них является ОАО «Белгородский завод РИТМ», у которого объемы активов колеблются от 200 до 149 млн руб.

ОЗММ лидирует и по объемам продаж – в 2018 г. его выручка составила более 2 млрд руб. Второе место по сумме выручки, как и по величине активов, занимает ОАО «БАЗ». Его доходы от продаж в 2018 г. составили около 1,5 млрд руб. Наименьший объем выручки по выборке демонстрирует завод РИТМ.

В 2017 г. три из исследованных предприятий получили по основной деятельности прибыль. Конечный финансовый результат был положительным у тех же предприятий. Закончили год с убытками завод РИТМ и ОЗММ. В 2018 г. Шебекинский машиностроительный завод смог сохранить положительный конечный финансовый результат, но по основной деятельности получил убытки. Полностью прибыльными остались только БАЗ и РАЗ. Убыточность предприятий является тревожным признаком неустойчивости их функционирования [7].

Стабильные оборотные средства (СОС) были в конце 2017 г. у БАЗ, завода РИТМ и РАЗ. Соответственно, эти предприятия были более чем на год обеспечены источниками пополнения оборотных активов и застрахованы на этот срок от остановок производства из-за недостатка финансирования. К концу 2018 г. завод РИТМ утратил СОС, а на остальных предприятиях ситуация не изменилась.

Оценку устойчивости функционирования предприятий проведем с помощью системы [6] из двенадцати показателей – индикаторов устойчивости функционирования: четырех показателей финансового состояния, величины затрат на 1 рубль продукции, трех темповых показателей и четырех показателей рентабельности. Ниже приведен перечень показателей с указанием диапазона значений, обеспечивающего устойчивость:

- коэффициент финансовой устойчивости [26] (доля постоянного капитала в совокупном) – больше 0,5;
- коэффициент обеспеченности СОС запасов – равен или больше 0,6;
- коэффициент текущей ликвидности – равен или больше 2;
- коэффициент оборачиваемости совокупных активов (выручка на 1 рубль активов) – определенного норматива установить нельзя;

- затраты на 1 рубль продукции – менее 1;
- темпы роста выручки, нераспределенной прибыли и собственного капитала – не менее 100 %;
- показатели рентабельности продаж (по прибыли от продаж и по чистой прибыли), совокупных активов и собственного капитала – больше 0.

Нужно отметить, что в списке показателей по сравнению с [4] произошли изменения: мы отказались от использования темпов роста прибыли от продаж и чистой прибыли как индикаторов устойчивости функционирования [5], признав, что эти показатели подвержены манипуляциям и слишком изменчивы, и заменили их показателем затрат на 1 рубль продукции и темпом роста нераспределенной прибыли.

На основе перечисленных показателей рассчитывается комплексная оценка (КО) модифицированным методом суммы баллов [2], которая позволяет количественно оценить уровень устойчивости функционирования предприятия. Значение КО варьирует от 0 до 10. Она равна 0, если оцениваемое предприятие хуже остальных предприятий по всем показателям оценки, и равна 10, если оцениваемое предприятие лучше остальных по всем показателям. Заметим, что рассчитанные таким образом значения КО характеризуют относительный (а не абсолютный) уровень устойчивости функционирования предприятий, то есть их уровень относительно уровня других предприятий. Соответственно, значение КО, равное 10, не всегда означает, что предприятие функционирует абсолютно устойчиво (а значение, равное 0, не обязательно означает, что устойчивость функционирования отсутствует) [27].

В таблице 3 приведены показатели оценки устойчивости функционирования и сравнительные комплексные оценки предприятий в 2018 г. Лучшие значения показателей оценки выделены. На основе значений комплексных оценок построен рейтинг устойчивости функционирования предприятий, который представлен в последней строке таблицы 3.

ОАО «БАЗ» является лидером выборки по уровню девяти показателей из двенадцати. Оно – единственное в выборке предприятие, в достаточной степени обеспеченное стабильными источниками запасов и платежеспособное по текущим обязательствам. У завода не выполняется только одно из условий устойчивости функционирования: его выручка снизилась в 2018 г. по сравнению с 2017 г., – но снижение – незначительное, на 4,2 %. Соответственно, у завода – самая высокая оценка устойчивости функционирования (8,67) и первое место в рейтинге. Можно с большой долей уверенности сказать, что ОАО «БАЗ» функционирует абсолютно устойчиво [9].

**Показатели устойчивости функционирования, сравнительная комплексная оценка
и рейтинг устойчивости функционирования предприятий в 2018 г.**

Наименование показателей, единицы измерения	Значения показателей предприятий				
	БАЗ	РИТМ	РАЗ	ШМЗ	ОЗММ
коэффициент финансовой устойчивости (среднегодовое значение)	0,96	0,39	0,57	0,31	0,71
коэффициент обеспеченности СОС запасов (среднегодовое значение)	2,53	-0,18	0,28	-0,20	-0,35
коэффициент текущей ликвидности (среднегодовое значение)	15,47	1,05	1,32	0,89	0,85
коэффициент оборачиваемости совокупных активов	1,09	0,71	0,98	1,13	0,99
затраты на 1 руб. продукции, руб.	0,84	1,54	0,98	1,01	1,08
темп роста выручки, %	95,80	70,06	126,97	97,07	109,12
темп роста нераспределенной прибыли, %	109,56	0,0	102,67	108,35	0,0
темп роста собственного капитала, %	109,42	40,15	101,23	104,45	1509,06
рентабельность продаж по прибыли от продаж, %	16,31	-53,67	2,07	-0,66	-7,70
рентабельность продаж по чистой прибыли, %	13,23	-45,79	0,71	1,01	-6,04
рентабельность совокупных активов, %	17,99	-39,09	1,27	1,71	-7,72
рентабельность собственного капитала, %	15,71	-85,41	1,23	4,35	-16,61
Сравнительная комплексная оценка	8,67	0,16	6,01	5,40	5,16
Место предприятия в рейтинге	1	5	2	3	4

ОАО «Ракитянский арматурный завод» заняло второе место в рейтинге за счет того, что у него не выполняются нормативы всего по двум показателям оценки, а рост выручки – самый высокий по выборке. Однако значение КО завода (6,01) – на 2 с лишним балла хуже, чем у лидера рейтинга. Текущие обязательства завода [22] покрываются оборотными активами на 132 %. Это означает, что оборотных активов, в принципе, достаточно для обеспечения платежеспособности, но недостаточно для продолжения деятельности. Запасы завода всего на 28 % обеспечены стабильными источниками при норме 60 % и выше, то есть имеется риск перебоев производства из-за недостатка финансирования. Вследствие этого устойчивость функционирования ОАО «РАЗ» следует признать не абсолютной, а только нормальной [10].

АО «Шебекинский машиностроительный завод» на 0,61 балла отстает по значению комплексной оценки от ОАО «РАЗ» и занимает третье место в рейтинге. У него не выполняются нормативы по шести показателям оценки из одиннадцати: недостаточно стабильных источников капитала; отсутствуют СОС; недостаточная платежеспособность; затраты на производство не покрываются выручкой, то есть основная деятельность убыточна; выручка в динамике снижается. Даже те показатели рентабельности, которые положительны, имеют низкий уровень. Единственный показатель, по которому ШМЗ лучше других предприятий выборки – это скорость оборота средств, но она не так уж высока, всего 1,13 оборота за год. Тем не менее, предприятие смогло убытки по обычной деятельности компенсировать прибылью по прочим операциям и даже на 8,35 % увеличить в 2018 г. нераспределенную прибыль и на 4,45 % – собственный капитал. Следовательно, функционирование АО «ШМЗ» можно признать минимально устойчивым.

АО «Оскольский завод металлургического машиностроения» занял четвертое место в рейтинге. У него не выполняются нормативы по восьми показателям оценки из одиннадцати: отсутствуют СОС; недостаточная платежеспособность; отрицательные финансовые результаты, которые увеличили непокрытые убытки (из-за чего темп роста нераспределенной прибыли определен как нулевой). В 2018 г. была проведена дооценка активов, что привело к впечатляющему (на 1409,06 %!) росту собственного капитала и обеспечило заводу видимость нормальной структуры капитала. Но поскольку переоценка – это бумажная процедура, реального улучшения финансового состояния предприятия не произошло [13]. Соответственно, нужно признать, что завод функционирует неустойчиво. И хотя значение комплексной оценки АО «ОЗММ» – всего на 0,24 хуже, чем у АО «ШМЗ», очевидно, что между этими предприятиями имеется качественная разница.

ОАО «Белгородский завод РИТМ» замыкает рейтинг, причем значение его комплексной оценки – всего 0,16 (то есть на 5 баллов ниже, чем у ОЗММ, которое признано неустойчивым!). Это указывает, что у завода не просто отсутствует устойчивость функционирования, а имеет место критично высокий уровень неустойчивости вследствие неэффективных деятельности [19] и/или управления [17, 24]. И действительно, у завода не выполняются нормативы ни по одному из показателей оценки, причем значения девяти показателей – хуже, чем у других предприятий выборки.

Чтобы оценить, какие процессы привели исследуемые предприятия к их положению в 2018 г., была проведена оценка устойчивости их функционирования за 2017 г. Результаты представлены в таблице 4. По ним видно, что ОАО «БАЗ» лидировало по уровню устойчивости и тогда. Сравнивая показатели завода в 2017 г. и в 2018 г., легко убедиться, что в 2018 г. произошло некоторое ухудшение большинства из них, а значит, до этого, в 2017 г., положение завода было, без сомнения, абсолютно устойчивым. В [4] было определено, что абразивный завод функционировал абсолютно устойчиво и в 2016 г. Очевидно, такой высокий уровень отчасти определяется инновационностью продукции [8, 20] завода, а также высоким уровнем управления на нем [16].

В 2017 г. на втором месте по уровню устойчивости было АО «ШМЗ», а на третьем – ОАО «РАЗ», а в 2018 г. – наоборот, то есть в динамике устойчивость функционирования РАЗ относительно ШМЗ повысилась. Произошло это потому, что в 2018 г. у арматурного завода произошло улучшение всех показателей оценки, а у ШМЗ почти все показатели ухудшились.

В динамике поменялись местами в рейтинге и завод РИТМ с ОЗММ. В 2017 г. РИТМ занимал четвертое место, а ОЗММ – последнее. Ухудшение позиции в рейтинге завода РИТМ в 2018 г. произошло из-за того, что ухудшились все без исключения показатели его оценки, в то время как ОЗММ удалось улучшить некоторые показатели (впрочем, в основном за счет переоценки активов, а не реальных мер). Учитывая, что по результатам оценки за 2018 г. было признано, что ОЗММ функционирует неустойчиво, можно сказать, что в 2017 г. устойчивость у него также отсутствовала. Что касается ОАО «Белгородский завод РИТМ», то в 2017 г. оно даже было платежеспособным, имело оптимальную структуру капитала, СОС и нераспределенную прибыль. Все это было за один год утрачено, и завод оказался в глубоком кризисе [18, 21].

**Показатели устойчивости функционирования, сравнительная комплексная оценка
и рейтинг устойчивости функционирования предприятий в 2017 г.**

Наименование показателей, единицы измерения	Значения показателей предприятий				
	БАЗ	РИТМ	РАЗ	ШМЗ	ОЗММ
коэффициент финансовой устойчивости (среднегодовое значение)	0,96	0,65	0,56	0,32	0,67
коэффициент обеспеченности СОС запасов (среднегодовое значение)	2,26	0,57	0,14	-0,13	0,06
коэффициент текущей ликвидности (средне- негодовое значение)	11,35	2,39	1,14	0,93	1,06
коэффициент оборачиваемости совокуп- ных активов	1,27	0,96	0,77	1,23	1,41
затраты на 1 руб. продукции, руб.	0,81	1,14	0,99	0,95	1,06
темп роста выручки, %	108,82	71,81	113,76	91,72	105,31
темп роста нераспределенной прибыли, %	117,19	75,44	101,16	118,74	0,0
темп роста собственного капитала, %	116,90	86,35	100,53	109,18	38,69
рентабельность продаж по прибыли от продаж, %	19,38	-14,42	0,91	4,60	-6,12
рентабельность продаж по чистой прибы- ли, %	15,72	-8,47	0,38	1,85	-7,81
рентабельность совокупных активов, %	24,89	-9,97	0,81	2,92	-13,54
рентабельность собственного капитала, %	22,0	-14,64	0,53	8,78	-88,40
Сравнительная комплексная оценка	9,71	2,71	4,67	4,96	2,47
Место предприятия в рейтинге	1	4	3	2	5

Библиографический список

1. Абразивный завод: есть стимул развиваться! // Комсомольская правда: Белгород. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.bel.kp.ru/daily/26497/3365651/>
2. Бендерская О.Б. Динамика устойчивости функционирования белгородских предприятий промышленности стройматериалов и строительных в 2013-2016 гг. и их сравнительная оценка за 2016 г. // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. 2017. № 10. С. 172–180.
3. Бендерская О.Б. Методические вопросы оценки устойчивости функционирования предприятия // Научные технологии и инновации: сб. докладов междунар. науч.-практ. конф. Белгород: Изд-во БГТУ им. В.Г. Шухова, 2016. С. 8–16.
4. Бендерская О.Б. Устойчивость функционирования белгородских промышленных предприятий в 2016 г. // Актуальные проблемы экономического развития: сб. докл. VIII Междунар. заочной науч.-практ. конф. Белгород: Изд-во БГТУ им. В.Г. Шухова, 2017. С. 15–23.
5. Бендерская О.Б. Финансовые показатели – индикаторы устойчивого функционирования предприятия // Белгородский экономический вестник. 2016. № 3 (83). С. 134-140.
6. Бухонова С.М., Дорошенко Ю.А., Трунова Е.В. Применение систем показателей функционирования предприятий в целях управления // Экономический анализ: теория и практика. 2004. № 9. С. 10–21.
7. Бухонова С.М., Дорошенко Ю.А., Слабинская И.А., Чикина Е.Д. Оценка и управление устойчивым развитием предприятия: монография. СПб: Химиздат, Белгород: Изд-во БГТУ им. В.Г. Шухова, 2009. 222 с.
8. Бухонова С.М., Сергеева С.А. Проблемы реиндустриализации российской промышленности на новых технологических принципах // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. 2017. № 10. С. 194–203.
9. Выборнова В.В., Мезенцева Н.В. Управление инновационным развитием промышленных предприятий // Белгородский экономический вестник. 2017. № 3 (87). С. 21–26.
10. Дорошенко Ю.А., Голубоцких М. Факторы конкурентной устойчивости и оценка их влияния на предприятия промышленности строительных материалов // Белгородский экономический вестник. 2017. № 1 (85). С. 26–31.
11. За честный бизнес: портал [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://zachestnyibiznes.ru/>
12. Интерфакс – сервер раскрытия информации: центр раскрытия корпоративной информации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.e-disclosure.ru/poisk-po-kompaniyam>

13. Конакова А.А., Арская Е.В. Анализ финансового состояния организации и пути финансового оздоровления (на примере ОАО «Комбинат КМАруда») // Белгородский экономический вестник. 2016. № 4 (84). С. 194-203.
14. Оскольский завод металлургического машиностроения: официальный сайт [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ozmm.com/abouts/>
15. Ракитянский арматурный завод: официальный сайт [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://oaogaz.ru/>
16. Роздольская И.В. Статус категории «инновационное развитие» в теории менеджмента и практике отечественного управления // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2016. № 1 (57). С. 104.
17. Роздольская И.В., Ледовская М.Е., Гребеник Л.Г. Модель обоснования управленческих решений в методологических границах экономического анализа // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2016. № 1 (57). С. 25–34.
18. Роздольская И.В., Мозговая Ю.А. Современные проблемы менеджмента: монография. Белгород: Изд-во БУКЭП, 2018. 290 с.
19. Рудычев А.А., Лычев А.Ю. Методы оценки эффективности функционирования предприятий // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухов. 2016. № 3. С. 120–124.
20. Сомина И.В. Методология и методические аспекты оценки экономической эффективности в сфере инновационной деятельности // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. 2013. № 4. С. 142–145.
21. Ткаченко Ю.А., Шевченко М.В., Кузубова А.И. Угрозы экономической безопасности предприятия // Актуальные проблемы экономического развития: сборник докладов VII Международной научно-практической конференции. 2016. С. 254–258.
22. Трунова Е.В. Долговые обязательства как источник финансирования деятельности организации // Белгородский экономический вестник. 2017. № 3 (87). С. 144–151.
23. Чиждова Е.Н., Сорокина В.Ю., Веснина О.О., Осыченко Е.В. Концепция мониторинга в управлении инновационным промышленным предприятием // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. 2018. № 11. С. 156–163.
24. Чиждова Е.Н., Шевченко М.В. Интегральная эффективность системы управления промышленным предприятием // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. 2011. № 1. С. 95–99.
25. Шебекинский машиностроительный завод: официальный сайт [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.shemz.ru/zavod-shmz/about/>

26. Щетинина Е.Д., Балабанова Д.И. Обеспечение финансовой устойчивости как фактора конкурентоспособности фирмы // Белгородский экономический вестник. 2018. № 4 (92). С. 13–15.

27. Slabinskaya I.A., Benderskaya O.B. Stable development' term and its usage in Russian economic editions // Journal of Fundamental and Applied Sciences. 2016. Vol. 8. № 2S. P. 1494–1501.

28. Slabinskaya I.A., Benderskaya O.B., Mitrokhin A.A., Truhin A.S. Methods of Company Financial Stability Monitoring // International Business Management. 2015. Т. 9. № 6. С. 1091–1096.

Рекомендовано кафедрой
бухгалтерского учета
и аудита БГТУ

канд. экон. наук, доцент
П.Н. Тупикин,
Н.Д. Явтуховская
Белгородский государственный
технологический университет
им. В.Г. Шухова

ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ КАК ФАКТОР ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ

Обеспечение финансовой устойчивости является фундаментальной основой экономической безопасности любой организации. В свою очередь, высшая форма экономической безопасности организации – это ее способность постоянно развиваться и функционировать в условиях изменяющейся внутренней и внешней среды, что характеризует устойчивость хозяйствующего субъекта [1]. Поэтому вопросы, касающиеся изучения данной сферы, всегда остаются актуальными.

Экономическая безопасность организации представляет собой состояние наиболее эффективного использования корпоративных ресурсов для предотвращения внутренних и внешних угроз и обеспечения условий стабильного функционирования его подразделений.

Можно выделить основные функциональные цели экономической безопасности организации:

- высокий уровень финансовой эффективности работы организации;
- технологическая безопасность, высокая конкурентоспособность технологического потенциала;
- качественная правовая защищенность;