

DOI: 10.12737/article_5968b453283fe8.39704252

Слабинская И.А., д-р экон. наук, проф.,
Кравченко Л.Н., канд. экон. наук, доц.

Белгородский государственный технологический университет им. В. Г. Шухова

ПРОГНОЗИРОВАНИЕ БАНКРОТСТВА КАК МЕТОД ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ОРГАНИЗАЦИЙ

iaslabinskaya@mail.ru

В статье определено, что банкротство - состояние максимальной угрозы для экономической безопасности организации. В связи с этим прогнозирование банкротства является весьма актуальным с точки зрения оценки уровня экономической безопасности для всех отраслей экономики. В статье рассмотрены количественные и качественные методы прогнозирования банкротства, их специфические черты и недостатки. Особенно данная тема представляет интерес для предприятий строительной индустрии, поскольку именно в ней в последнее время значительно увеличилось количество предприятий – банкротов.

Ключевые слова: экономическая безопасность, несостоятельность, банкротство, диагностика, прогнозирование.

В современных условиях хозяйствования наиболее актуальной является проблема обеспечения экономической безопасности отдельно взятого хозяйствующего субъекта. Обеспечение экономической безопасности предприятия является комплексным процессом и требует на одном из его этапов осуществления оценки уровня безопасности. Процесс оценки позволяет представить реальную картину финансового состояния предприятия и на его основе принять необходимые меры для обеспечения эффективной деятельности.

В экономической литературе имеется достаточно разработанных отечественных и зарубежных методик для оценки уровня экономической безопасности предприятий различных отраслей народного хозяйства. Отдельные авторы предлагают осуществлять оценку уровня экономической безопасности предприятий с учетом временных параметров, что позволит осуществлять расчеты как в текущей, тактической, так и стратегической перспективе составляющих экономической безопасности предприятий.

Однако до сих пор не разработан методологический подход к формированию единой системы показателей уровня экономической безопасности предприятия.

Анализ трудов, посвященных теме оценки экономической безопасности организаций, свидетельствует о том, что большинство авторов рассматривают экономическую безопасность как нахождение некоторого компромисса между повышением доходности и снижением угроз, как компромисса в агентских отношениях, как оптимальное соотношение между важнейшими показателями производственной, деловой и рыночной активности.

В современных рыночных условиях процесс успешного функционирования и устойчивого развития субъекта хозяйствования во многом зависит от определения и совершенствования мер по обеспечению должного уровня его экономической безопасности. Следует отметить, что уровень экономической безопасности предприятия зависит от выполнения задач по выявлению и оценке полного комплекса возможных угроз по устойчивому развитию организации. И от того насколько точно будут учтены эти угрозы, правильно выбраны критерии их проявления, то есть определена система показателей для их дальнейшего мониторинга, во многом будет зависеть и степень реальной оценки уровня экономической безопасности предприятия, а, следовательно, и комплекс принимаемых необходимых мер по предупреждению, своевременному выявлению, нейтрализации или минимизации влияния дестабилизирующих факторов на деятельность предприятия в целом или на отдельные ее стороны. [7]

Далее остановимся на критериях оценки экономической безопасности. Так, критерий экономической безопасности предприятия – это признак, по которому определяется состояние и способность хозяйствующего субъекта противостоять угрозам или проявлениям возможной опасности. Показатель представляет собой количественное выражение данного критерия. Важно заметить, что при оценке уровня экономической безопасности, большое значение имеет не столько сам показатель того или иного критерия, а его предельно-допустимое значение, то есть – индикатор, отражающий зону безопасности, или роста опасности.

В наиболее общем виде об экономической безопасности предприятия свидетельствует со-

хранение его как целостного структурного образования и юридического лица, и устойчивых либо растущих значений основных финансово-экономических показателей хозяйственной деятельности.

Однако в процессе хозяйствования субъекты предпринимательской деятельности могут испытывать воздействия различных физических и юридических лиц, которые несут негативные последствия, прежде всего, для экономического состояния организации. В этом случае возникает понятие угрозы безопасности предпринимательства, в том числе вероятности банкротства предприятия. При этом банкротство следует считать состоянием максимальной угрозы для экономической безопасности организации.

Как правило, банкротство представляет собой лишь завершающую стадию неудачного функционирования предприятия, которой обычно предшествуют стадии нормальной ритмичной работы и финансовых затруднений.

Несостоятельность (банкротство) предприятия редко бывает неожиданным для опытных финансистов и менеджеров, которые обязаны регулярно оценивать складывающиеся тенденции в развитии собственных компаний и наиболее важных контрагентов.

При этом руководству предприятия и его собственникам очень важно вовремя выявлять признаки кризисного развития, с целью иметь возможность сразу же запустить в действие программы антикризисного управления.

В этой связи руководителям предприятий, менеджерам различных уровней необходимо оценивать финансовое состояние организаций-контрагентов на основе объективно проведенного финансового анализа. Предприятия должны быть уверены в надежности и экономической состоятельности своих партнеров, в противном случае своевременно использовать механизм банкротства как средство возврата долга неплатежеспособными партнерами.

В результате исследования оценки уровня экономической безопасности многими авторами разработаны различные приемы и методы прогнозирования финансовых показателей, в том числе с позиции возможного возникновения банкротства, то есть его диагностики.

Однако, несмотря на наличие многочисленных подходов к оценке вероятности банкротства изучение приемов и методов прогнозирования возможного банкротства актуально до сих пор и целесообразно рассматривать их в качестве самостоятельной проблемы при оценке уровня экономической безопасности организации.

Для определения характера несостоятельности предприятия и оценки вероятности угрозы

банкротства все методики, как правило, рассматривают с учетом двух подходов:

1) качественный подход – анализ жизнеспособности предприятия, то есть анализ состояния отдельных функциональных подсистем управления (маркетинг, производство, кадры, финансы и др.);

2) количественный подход – оценка финансового «здоровья», то есть диагностика конкретных финансовых параметров и их соотношений (расчет финансовых коэффициентов).

В настоящее время на практике для диагностики вероятности банкротства в основном используются методы, основанные на применении:

1) анализа обширной системы критериев и признаков;

2) ограниченного круга показателей;

3) интегральных показателей.

Причем первый из перечисленных методов реализует качественный подход к оценке вероятности банкротства предприятия, остальные – количественный. [3]

Количественные (формализованные или математизированные) методы подразумевают постановку задачи анализа средствами математики, с помощью математических символов и соотношений; решение задачи средствами математики и получение количественных результатов. Это наиболее многочисленная группа методов анализа. Их отличает объективность, однозначность и точность получаемых результатов.

Качественные (неформализованные) методы анализа основаны на описании процедур на логическом уровне, без помощи строгих аналитических зависимостей, и используются при решении задач, для которых невозможно сделать строгую математическую постановку. Применение неформализованных методов характеризуется определенным субъективизмом, при их использовании большое значение имеют интуиция, опыт и талант аналитика. Применение многих неформализованных методов позволяет получить только качественную (а не количественную) оценку результата.

В большинстве случаев при анализе на первом этапе используют неформализованные методы, а по мере все более глубокого изучения объекта появляется возможность его формализации (описания с помощью математических символов и соотношений), после чего подключают формализованные методы.

Как показывает практический опыт применения формализованных и неформализованных методов диагностики вероятности банкротства отечественных предприятий, использование только формализованных или только неформали-

зованных методов может привести к односторонним результатам при использовании полученной информации. Поэтому в большинстве случаев необходимо комплексное их использование, которое с помощью совокупности методик позволит более точно распознавать проблемы и их идентифицировать.

Конкретными примерами неформализованного подхода являются метод расчета показателя А-счета Аргенти, а также многокритериальный подход или подход с использованием системы формализованных и неформализованных критериев, разработанный Комитетом по обобщению практики аудирования Великобритании.

В несколько модифицированном виде ее предлагает российский ученый В.В. Ковалев, основываясь на исследованиях западных аудиторских фирм и преломляя данные рекомендации к отечественной специфике ведения бизнеса.

Реальность прогнозирования возможного банкротства и достоверность результатов анализа при использовании неформализованных методов определяются следующими моментами, такими как: значительный диапазон рассматриваемых явлений; уровень аналитического обобщения данных; степень учета перспектив развития явлений и процессов.

К достоинствам качественных методов диагностики вероятности банкротства следует отнести: возможность решения проблемы в условиях ограниченности исходной информационной базы; универсальности относительно области их применения.

В тоже время ограниченность методов экспертных оценок состоит в том, что в них присутствует повышенная вероятность ошибочного суждения. Основными причинами этого могут выступать такие факторы, как: личные предпочтения эксперта; склонность не принимать во внимание новые факты и научные разработки, которые не включаются в его научное мировоззрение; излишняя зависимость от мнения коллектива. Вместе с тем, в случае некорректности постановки задачи перед экспертами со стороны аналитика (что может быть выражено в неточности определения или формулировки перечня объектов экспертизы) или при большом количестве экспертных оценок в ходе их обработки могут быть допущены погрешности, снижающие качество экспертного решения.

Прогнозирование риска банкротства организаций, основанное на применении ограниченного круга показателей, не всегда является объективным по следующим причинам:

1) ограниченность критериев диагностики: коэффициенты, используемые для оценки веро-

ятности банкротства, характеризуют ликвидность, исключая другие важнейшие стороны финансово-хозяйственной деятельности организации, не давая возможности тем самым описать тенденцию развития с максимальной точностью прогноза;

2) рассчитанное значение коэффициентов ликвидности недостаточно объективно отражает уровень финансового положения предприятий в результате условности отнесения активов к той или иной группе по степени их ликвидности, а пассивов - по степени срочности их погашения; а, кроме того, моментного характера значения коэффициентов.

Следует отметить, что количественные методы диагностики банкротства в отличие от качественных позволяют выявлять и количественно оценить неблагоприятные для финансовой состоятельности тенденции.

Принимая во внимание значительное количество показателей финансовой устойчивости, различие в уровне их критических оценок и возникающие в связи с этим сложности в анализе кредитоспособности предприятия и риска его банкротства, многие отечественные и зарубежные экономисты рекомендуют производить оценку финансовой несостоятельности, используя интегральные показатели, для расчета которых можно применять:

а) скоринговые модели;

б) мультипликативный дискриминантный анализ.

В основе методов оценки финансовой несостоятельности, основанных на использовании интегральных показателей (детерминированных методов антикризисной диагностики) лежит тот факт, что финансово-экономическая деятельность организации представляет собой комплекс взаимосвязанных хозяйственных процессов, зависящих от многочисленных и разнообразных факторов. Поэтому в целях реализации задач прогнозирования риска несостоятельности (банкротства) их деятельность предлагается оценивать с использованием интегрального показателя, расчет которого выполняется с помощью методов обратного детерминированного факторного анализа, а также предполагает учитывать весовую значимость каждого из агрегируемых частных показателей. В тоже время выбор совокупности частных оценочных показателей осуществляется исходя из целей и задач конкретного аналитического исследования, а, кроме того, осуществляется на основе применения к исследуемым показателям двух ограничений: частные показатели должны иметь одинаковую направленность и быть максимально информативными с

точки зрения решаемой аналитической задачи. [1,2]

В целом указанные преимущества повышают точность и объективность оценки ситуации на основе методов детерминированного факторного анализа. Тем не менее, практика их использования свидетельствует о наличии недостатка, характерного для всех представителей данной группы. Так, это, прежде всего, то, что для определения степени значимости частных показателей системы зачастую используются статистические данные и заключения экспертов, для которых присущ субъективный подход.

Наиболее распространенной среди скоринговых моделей является методика кредитного скоринга Д. Дюрана, сущность которой заключается в классификации предприятий по степени риска, исходя из фактического уровня показателей финансовой устойчивости и рейтинга каждого показателя, выраженного в баллах на основании экспертных оценок.

Наряду с методикой Д. Дюрана существует аналогичная методика, предложенная российскими специалистами Л.В. Донцовой и Н.А. Никифоровой.

Проведение скорингового анализа как разновидность сравнительного анализа позволяет учесть комплексный подход к диагностированию признаков формирования кризисной ситуации; определить «рейтинг» несостоятельности (банкротства) и спрогнозировать вероятный временной интервал ее наступления.

Однако с применением многокритериального подхода в скоринговом анализе появляются проблемы в формировании точной обобщающей характеристики сложившейся ситуации по следующим причинам: наличия вероятности принадлежности организации к разным классам кредитоспособности; необходимости сравнения фактически рассчитанных значений коэффициентов с нормативными критериями; невозможности объективного определения значений отдельных коэффициентов из-за ограниченности информации об исходных показателях.

Мультипликативный дискриминантный анализ использует методологию, рассматривающую объединенное влияние нескольких переменных (в данном случае – финансовых коэффициентов). Цель дискриминантного анализа – построение линии, делящей все компании на две группы: если точка расположена над линией, фирме, которой она соответствует, финансовые затруднения вплоть до банкротства в ближайшем будущем не грозят, и наоборот. [4]

Мультипликативный дискриминантный анализ для прогнозирования вероятности банкрот-

ства использовали в своих работах такие зарубежные авторы, как Э. Альтман, Ю. Бригхем, Л. Гапенски, Ч. Празанна, Р. Таффлера и Г. Тишоу, Лиса, метод *credit-men*, разработанный Ж. Депаляном, показатель платежеспособности Ж. Конана и М. Гольдера, функция показателя платежеспособности Управления отчетности Банка Франции и др. [5,6]

В отечественной же практике анализа вероятности банкротства предприятий чаще всего используют четырехфакторную модель прогноза риска банкротства (модель R-счета), разработанная учеными Иркутской государственной экономической академии, которая внешне похожа на модель Э. Альтмана, а также модели, разработанные российскими учеными – экономистами Р.С. Сайфуллиным, Г.Г. Кадыковым, О.Р. Зайцевой, А.В. Кольшкиным и др.

Таким образом, установлено, что существует определенная научная преемственность между отечественными и зарубежными подходами к анализу и оценке потенциального банкротства. Однако при их применении необходимо учитывать специфику условий, в которых функционируют российские предприятия.

Учитывая вышеизложенное, можно прийти к выводу о необходимости разработки универсальных отечественных дискриминантных функций, с учетом отраслевой специфики деятельности и приближенных к существующим реалиям. В тоже время необходимо отметить, что отдельные рассмотренные методы диагностики риска банкротства содержат в себе разумное начало, развитие которого лежит в основе направлений их совершенствования. Это, в свою очередь, приведет к упорядочению процесса применения данных методик, необходимости их адаптации для целей антикризисного управления.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Воронина В.М. Прогнозирование банкротства промышленных предприятий с помощью количественных и качественных методов анализа: проблемы теории и практики // Экономический анализ: теория и практика. 2007. 18(99). С. 27–34.
2. Дягель О.Ю., Энгельгардт К.О. Диагностика вероятности банкротства организаций: сущность, задачи и сравнительная характеристика методов // Экономический анализ: теория и практика. 2008. 13(118). С. 49–57.
3. Кравченко Л.Н., Слабинская И.А. Учет и анализ банкротств: учебное пособие. Белгород: Изд-во БГТУ, 2014. 306 с.
4. Кукукина И.Г., Астраханцева И.А. Учет и анализ банкротств. Антикризисное управление:

учебное пособие / под ред. И. Г. Кукукиной. М.: Высшее образование, 2014. 304 с.

5. Слабинская И. А., Кравченко Л. Н. Актуальные вопросы прогнозирования вероятности банкротства предприятий // Белгородский экономический вестник. 2008. № 3 (51). С. 125–130.

6. Слабинская И.А., Кравченко Л.Н. Об особенностях методики финансового анализа

неплатежеспособных организаций // Белгородский экономический вестник. 2012. №1(65). С. 82–87.

7. Слабинская И.А. Современная интерпретация финансовой устойчивости организации // Вестник Белгородского государственного технологического университета имени В.Г. Шухова. 2015. № 6. С. 253–256.

Slabinskay I.A., Kravchenko L.N.

THE PREDICTION OF BANKRUPTCY AS A METHOD OF ESTIMATION OF ECONOMIC SAFETY OF THE ORGANIZATIONS

In the article that the bankruptcy - the state of maximum threat to the economic security of the organization. In this regard, the prediction of bankruptcy is quite relevant from the point of view of assessing the level of economic security for all sectors of the economy. The article considers the quantitative and qualitative methods of forecasting bankruptcy, their specific traits and flaws. Especially, this subject is of interest to companies in the construction industry, because it in recent years significantly increased the number of bankrupt enterprises
Key words: *economic security, insolvency, bankruptcy, diagnostics, forecasting.*

Слабинская Ирина Александровна, доктор экономических наук, профессор кафедры Бухгалтерского учета и аудита.

Белгородский государственный технологический университет им. В. Г. Шухова.

Адрес: Россия, 308012, Белгород, ул. Костюкова, д.46.

E-mail: iaslabinskaya@mail.ru

Кравченко Лариса Николаевна, кандидат экономических наук, доцент кафедры Бухгалтерского учета и аудита.

Белгородский государственный технологический университет им. В. Г. Шухова.

Адрес: Россия, 308012, Белгород, ул. Костюкова, д.46.

E-mail: L_n_kravchenko@mail.ru