

DOI: 10.12737/article_5a27cb9cb80c06.12102862

¹Шматко А.Д., д-р экон. наук, проф.,²Селиверстов Ю.И., д-р экон. наук, проф.¹Балтийский государственный технический университет
«Военмех» им. Д.Ф. Устинова (г. Санкт-Петербург)²Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова**НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ В РОССИИ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ***

urisel@mail.ru

В статье рассмотрено состояние научно-технического развития России с позиций теории эндогенного роста. Проанализированы показатели инновационной активности двух региональных систем (Центрально-Черноземный экономический район, Северо-Западный федеральный округ). Установлено, что имеет место территориальное неравенство финансирования инновационной деятельности и, как следствие, аналогичные показатели инновационной деятельности. Делается вывод о необходимости проведения региональными органами власти и управления системной работы в области развития научно-технического потенциала территорий.

Ключевые слова: инновационная деятельность, финансирование, патент, научно-технический потенциал, регион.

Введение. В современных условиях важнейшим источником экономического роста является научно-технологический прогресс. В развитых странах мира (США, Японии, Германии, Франции и др.) основой экономики является производство высокотехнологичной продукции. Так, удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров в таких странах составляет порядка 15–25 %, в то время как в России этот показатель достигает только 6–9% и, не смотря на декларации о необходимости перевода экономики на путь инновационного развития, продолжает сокращаться [1].

В настоящее время для всех уже очевидно, что действующая в стране экономическая модель, основанная на экспорте углеводородов (со всеми вытекающими решениями в сфере кредитно-денежной, промышленной, социальной политики), себя полностью исчерпала, необходим переход к новой модели экономического роста, основанной на развитии высоких технологий. Для сокращения сырьевой зависимости России необходимо повысить свое присутствие на мировых рынках высоких технологий, которое серьезно минимизировалось в связи с утратой конкурентоспособности во многих сферах. Достижение данных результатов возможно лишь за счет развития научно-технологического потенциала страны и отдельных ее регионов.

В то же время осуществление научно-технического развития в стране сталкивается с рядом проблем, носящих системный характер, о чем свидетельствуют низкие значения показателей развития науки и технологий. Например, доля внутренних затрат на исследования и разработки в процентах к ВВП составляет 1,4 % (в Японии – 3,6 %, США – 2,75 %, Китае – 2,1 %), численность

персонала, занятого исследованиями и разработками по сравнению с 1990 г. сократилась в 2,2 раза и составляет 58 чел. на 10 тыс. населения (для сравнения за данный период рост в Китае составил более 6 раз, а в Германии в 2014 г. данный показатель составил 72 чел. на 10 тыс. населения). Уровень инновационной активности предприятий РФ – 10 % (Германия – 67 %, Франция – 52 %).

Таким образом, повышение эффективности использования существующего научно-технологического потенциала (далее – НТП) в целях повышения конкурентоспособности российской экономики является актуальной задачей, и для ее решения со стороны органов государственной власти и управления необходима реализация конкретных шагов.

Научно-методологический аспект. Изучение заявленной проблемы актуально в целом для мировой науки и лежит в русле дискуссионных вопросов современной теории эндогенного роста, берущей свое начало в работах П. Ромера. Важный вклад в ее развитие внесли Ф. Агийон и П. Хоуитт, Дж. Гроссман и Э. Хелпман, Р. Лукас, П. Ромер и другие авторы [6–9]. Главным в этих теоретических разработках является то, что технический прогресс рассматривается в качестве эндогенного фактора экономического роста, определяемого внутренними причинами. Значимым следствием является роль региональной среды, а именно качество человеческого потенциала и уровень развития производственного сектора. Это объясняется двумя основными обстоятельствами.

С одной стороны, прямое взаимодействие человека требует близости, а это означает, что

распространение знаний, в первую очередь, происходит на местном уровне. Это приводит к тому, что региональная среда выступает наиболее благоприятным местом для их распространения (Р. Лукас). Близость способствует переливу знаний, которые концептуально отличаются от информации (Б. Одрич). В особенности это касается тех случаев, когда знания имеют неопределенный характер (например, генерируются в процессе поисковых и фундаментальных исследований). Чем выше средний уровень человеческого капитала, тем больше вероятность того, что такие контакты приведут к расширению знаний индивидов и повышению человеческого капитала (Дж. Рауч). Кроме того, посредством встреч и обсуждений, люди не только передают друг другу знания, но и изменяют их, и, следовательно, создают новые знания.

С другой стороны, «переливы» знаний являются неотъемлемым свойством внутрифирменных исследований и разработок: ничто не мешает фирмам пользоваться идеями, заложенными в присутствующих на рынке товарах, а также накопленным запасом общественных знаний. Это приводит к появлению либо «горизонтальных инноваций», в результате которых имеющийся запас знаний используется в качестве основы для новых видов продукции (П. Ромер), либо «вертикальных инноваций», посредством которых конкурирующие фирмы совершенствуют качество своих продуктовых линеек (Г. Гроссман, П. Агийон). В первом случае распространение знаний является преимущественно межотраслевым, а во втором – оно осуществляется, главным образом, в пределах одной отрасли. В связи с этим одним из ключевых факторов генерации и распространения знаний взаимодействие в рамках межфирменных инновационных сетей или общих инновационных систем, свойством которых является географическая близость (Б. Одрич и П. Фелдман; М. Андерсон и К. Карлсон).

Таким образом, научно-технологическое развитие является важнейшим фактором как экономического роста регионов, так и экономического роста Российской Федерации в целом.

Основная часть. Сопоставляя научно-технологическое развитие России с ведущими мировыми экономиками, стоит отметить следующие факты. В странах ОЭСР за последнее десятилетие XX века доля высокотехнологичных товаров в экспорте произведенной продукции составила 20-25%, что в два раза больше значений предыдущих показателей. В инновационном строительстве Россия пока не преуспела. Так международная школа INSEAD, Корнельский университет (Cornell University) и Всемирная организация

интеллектуальной собственности (World Intellectual Property Organization, WIPO) в своем аналитическом докладе «Глобальный индекс инноваций 2017» установили, что Россия из 127 стран занимает 45 место, что на 2 позиции ниже, чем в предыдущем году. Среди 35 ведущих европейских государств наша страна занимает 31 место. Необходимо отметить, что по субиндексу ресурсов инноваций (занятость женщин с высшим образованием, количество выпускников вузов с научным и инженерным образованием, численность работников, занятых в сфере наукоемких услуг и др.) Россия с 2014 года стабильно улучшает свои позиции. Однако по субиндексу результатов инноваций (инновационные связи, качество регулирования, приток прямых иностранных инвестиций, сделки с венчурным капиталом и др.) страна за год опустилась на четыре позиции [3].

В процессе исследования нами были проанализированы показатели инновационной деятельности регионов Центрально-Черноземного экономического района (Белгородская, Воронежская, Курская, Липецкая, Орловская и Тамбовская области) и Северо-Западного федерального округа (за исключением города Санкт-Петербурга). Результаты статистического анализа, выполненного авторами на основании данных Росстата [5], представлены в таблицах 1–6.

Из приведенных данных видно, что уровень инновационной активности организаций (табл. 1) находится на критически низком уровне в большинстве исследованных субъектов РФ (в среднем до 10%). Кроме того, наблюдаются низкие значения удельного веса инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции (табл. 6). По результатам проведенного анализа стоит выделить ряд закономерностей и основных тенденций научно-технологического развития регионов РФ.

Во-первых, наличие существенного территориального неравенства в финансировании НИОКР (около 6 млрд. рублей в год в Воронежской области и 250 – 300 млн. рублей в Вологодской и Псковской областях – табл. 2), а также по затратам на технологические инновации (более 10 млрд. рублей в год в Ленинградской и Липецкой областях и менее 300 млн. рублей в Республике Карелия и Псковской области – табл. 3). Как следствие, аналогичная картина наблюдается по показателям разработки и использования передовых производственных технологий (табл. 4) и патентной активности регионов (табл. 5). Безусловно складывающаяся ситуация увеличивает отставание страны в целом от ведущих западных

экономик по показателям инновационной активности и доле отгруженной инновационной продукции в ВВП.

Таблица 1

Показатели инновационной активности организаций в регионах

Регион	Организации, выполнявшие научные исследования и разработки			Инновационная активность организаций*			
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2016
Центрально-Черноземный экономический район							
Белгородская обл.	15	16	22	9,6	11,5	12,7	14,1
Воронежская обл.	56	53	63	10,0	10,3	11,0	11,6
Курская обл.	16	15	18	10,7	9,9	7,3	6,5
Липецкая обл.	12	13	27	17,5	18,6	20,0	19,2
Орловская обл.	14	14	19	8,4	8,4	9,6	7,4
Тамбовская обл.	27	25	30	8,8	9,1	9,6	10,6
Северо-Западный федеральный округ							
Республика Карелия	17	17	22	8,1	7,7	7,2	6,4
Республика Коми	21	24	28	8,8	8,9	5,2	4,5
Архангельская обл.	32	32	36	5,4	5,0	5,8	4,9
Вологодская обл.	17	17	18	7,8	5,6	5,5	6,0
Калининградская обл.	14	12	16	5,1	2,4	4,1	4,8
Ленинградская обл.	11	14	13	10,5	8,7	10,1	8,5
Мурманская обл.	29	29	31	13,5	10,2	9,4	7,2
Новгородская обл.	11	11	17	6,6	7,7	8,9	7,3
Псковская обл.	10	10	13	7,3	9,2	7,0	7,9

*Удельный вес организаций, осуществляющих инновации в общем числе обследованных организаций

Таблица 2

Внутренние затраты на научные исследования и разработки, млн. рублей

Регион	Всего			в т.ч. фундаментальные исследования			в т.ч. прикладные исследования		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
Центрально-Черноземный экономический район									
Белгородская обл.	1465,6	1790,5	1921,1	158,0	292,8	296,4	414,5	479,5	517,8
Воронежская обл.	6172,2	6348,1	6379,8	317,7	408,6	459,9	1065,9	1361,6	1370,3
Курская обл.	3013,6	3466,0	2762,6	116,5	178,8	162,0	181,6	163,7	195,2
Липецкая обл.	233,0	287,5	410,5	27,3	42,7	48,0	63,5	66,9	82,4
Орловская обл.	474,5	397,4	526,0	118,5	139,8	112,7	126,6	167,6	220,4
Тамбовская обл.	1440,4	2297,0	2182,6	114,7	145,2	266,6	120,6	140,1	174,3
Северо-Западный федеральный округ									
Республика Карелия	897,7	985,9	1050,7	638,6	636,5	620,0	206,9	221,1	331,2
Республика Коми	2239,8	2152,4	2400,1	851,0	836,9	856,2	311,1	252,9	284,4
Архангельская обл.	1247,3	1460,6	1471,0	390,1	407,6	311,0	280,5	203,8	237,1
Вологодская обл.	362,7	366,4	377,3	119,0	121,8	122,7	125,8	142,7	79,9
Калининградская обл.	1074,3	1005,9	1146,8	395,8	325,2	396,1	299,7	282,3	364,6
Ленинградская обл.	5472,7	6708,8	7587,1	335,7	417,6	636,8	1960,0	1999,2	2287,4
Мурманская обл.	2518,7	2599,0	2513,4	1512,5	1538,2	1438,4	822,8	886,2	922,9
Новгородская обл.	1208,7	1093,0	1587,8	78,1	101,9	84,3	110,4	127,5	114,5
Псковская обл.	171,2	167,6	337,1	28,8	32,2	30,2	84,8	60,6	74,4

Таблица 3

Затраты на технологические инновации по регионам

Регион	Затраты на технологические инновации, млн. рублей				Удельный вес затрат на технологические инновации, %			
	2013	2014	2015	2016	2013	2014	2015	2016
Центрально-Черноземный экономический район								
Белгородская обл.	1107,4	4108,8	2392,9	20 339,0	0,2	0,8	0,4	2,6
Воронежская обл.	4720,8	5906,6	9978,7	7729,3	2,6	2,0	2,5	1,7
Курская обл.	7710,6	4545,8	1022,4	2236,5	0,8	2,2	0,4	0,7
Липецкая обл.	9892,1	11432,2	9726,5	15813,5	2,4	2,5	1,8	2,5
Орловская обл.	435,7	694,5	405,6	1539,7	0,5	0,8	0,5	0,9
Тамбовская обл.	1841,8	2341,0	3417,5	6827,9	2,1	2,4	2,9	3,7
Северо-Западный федеральный округ								
Республика Карелия	169,3	63,9	123,5	711,3	0,2	0,1	0,1	0,5
Республика Коми	1541,3	1762,8	853,5	1294,5	0,4	0,4	0,2	0,2
Архангельская обл.	7802,2	3399,4	1512,8	1080,8	1,7	0,9	0,3	0,3
Вологодская обл.	2408,8	2613,4	578,4	812,2	0,6	0,6	0,1	0,2
Калининградская обл.	442,2	249,3	1066,4	3856,4	0,1	0,1	0,3	0,9
Ленинградская обл.	83252,2	7011,3	12639,3	7180,1	16,7	1,3	1,8	0,8
Мурманская обл.	1702,2	2248,8	1239,0	1268,9	0,8	1,0	0,5	0,5
Новгородская обл.	2727,2	2445,3	1816,4	2381,2	2,1	1,8	1,1	1,3
Псковская обл.	348,9	200,6	203,2	774,9	0,6	0,4	0,3	0,8

Таблица 4

Показатели разработки и использования передовых производственных технологий по регионам

Регион	Разработаны передовые производственные технологии				Использованы передовые производственные технологии			
	2013	2014	2015	2016	2013	2014	2015	2016
Центрально-Черноземный экономический район								
Белгородская обл.	12	10	33	51	1421	1837	1970	2335
Воронежская обл.	59	31	25	26	1897	1974	2160	2275
Курская обл.	2	-	-	-	1314	1323	1293	1291
Липецкая обл.	1	2	1	1	3653	3174	3221	3401
Орловская обл.	-	-	-	1	1479	1559	1460	1647
Тамбовская обл.	-	-	-	-	1966	2069	2023	1981
Северо-Западный федеральный округ								
Республика Карелия	8	9	10	11	551	498	537	614
Республика Коми	1	-	1	2	529	564	710	779
Архангельская обл.	17	16	15	14	1384	1362	1426	1416
Вологодская обл.	5	7	9	9	2184	2379	2533	2624
Калининградская обл.	12	1	1	2	1044	812	795	854
Ленинградская обл.	15	11	13	12	1532	1642	1641	1695
Мурманская обл.	-	-	-	-	1106	1135	1201	1236
Новгородская обл.	23	23	25	33	1684	1864	1866	2092
Псковская обл.	2	2	1	3	1171	1292	1273	1317

Таблица 5

Показатели патентной активности регионов

Регион	Подано патентных заявок				Получено патентов			
	2013	2014	2015	2016	2013	2014	2015	2016
Центрально-Черноземный экономический район								
Белгородская обл.	267	323	275	287	210	209	267	220
Воронежская обл.	738	815	806	715	743	679	705	659
Курская обл.	370	372	406	471	270	243	431	322
Липецкая обл.	117	131	125	87	105	83	101	63
Орловская обл.	191	127	93	97	174	131	148	91
Тамбовская обл.	134	116	113	154	121	119	120	72
Северо-Западный федеральный округ								
Республика Карелия	81	66	81	98	55	58	53	50
Республика Коми	51	57	53	69	46	35	48	24
Архангельская обл.	107	139	145	90	79	75	89	77
Вологодская обл.	125	117	142	117	82	93	117	98
Калининградская обл.	96	88	93	88	82	83	69	60
Ленинградская обл.	176	164	133	178	94	88	111	83
Мурманская обл.	59	48	55	45	66	61	52	37
Новгородская обл.	96	105	62	90	75	102	69	49
Псковская обл.	75	84	72	69	49	66	55	40

Таблица 6

Объем инновационных товаров работ и услуг в регионах

Регион	2013		2014		2015		2016	
	млн. руб.	%*	млн. руб.	%	млн. руб.	%	млн. руб.	%
Центрально-Черноземный экономический район								
Белгородская обл.	21246,5	4,3	23098,3	4,4	29348,1	5,0	56411,5	7,3
Воронежская обл.	13520,8	4,6	24742,4	7,2	50120,6	12,4	27123,6	5,9
Курская обл.	8591,3	4,3	13363,3	6,5	15087,2	6,2	24698,8	7,6
Липецкая обл.	54860,5	13,3	63282,1	13,6	64830,1	12,3	66242,7	10,5
Орловская обл.	1143,8	1,4	885,1	1,0	748,5	0,9	869,7	0,5
Тамбовская обл.	2624,3	3,0	6278,0	6,3	7165,4	6,1	8332,2	4,5
Северо-Западный федеральный округ								
Республика Карелия	209,8	0,2	193,5	0,2	187,7	0,2	455,2	0,3
Республика Коми	22346,8	5,1	23191,2	5,3	16952,7	3,3	12762,4	2,3
Архангельская обл.	132732,2	28,9	5411,0	1,4	12152,2	2,7	2011,9	0,5
Вологодская обл.	17317,9	4,4	79138,5	18,6	109044,2	21,6	23912,0	4,3
Калининградская обл.	395,9	0,1	376,6	0,1	1271,4	0,4	994,7	0,2
Ленинградская обл.	14077,0	2,8	32776,6	5,9	13906,7	2,0	20565,3	2,3
Мурманская обл.	1815,9	4,6	8299,7	3,6	4373,0	1,7	3965,9	1,5
Новгородская обл.	5976,6	4,6	4835,8	3,6	6654,9	3,9	5681,9	3,0
Псковская обл.	544,8	1,0	384,4	0,7	712,4	1,1	1134,6	1,2

*в % от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг

Во-вторых, для решения вышеизложенных проблем необходимо поступательное развитие научно-технологического потенциала во всех субъектах Российской Федерации с целью выравнивания значений основных показателей. Это, в свою очередь, требует выработки специфических

подходов для каждого отдельного субъекта согласно уровню развития научно-технологического потенциала территории.

В России стратегической целью государственной политики в области науки и технологий названо «обеспечение к 2020 г. мирового уровня

исследований и разработок и глобальной конкурентоспособности Российской Федерации на направлениях, определенных национальными научно-технологическими приоритетами» [4]. В Государственной программе «Развитие науки и технологий до 2020 года» отмечается, что «современные глобальные вызовы диктуют необходимость опережающего развития отдельных специфических направлений научных исследований и технологических разработок («чистая» энергетика, геномная медицина, новые технологии в сельском хозяйстве и т. д.)». Однако, как уже от-

мечалось, несмотря на обозначенные приоритеты, развитие научно-технологического потенциала России идет с заметным отставанием от ведущих мировых экономик, что, по мнению экспертов, является одной из важнейших проблем отечественного сектора исследований и разработок [2].

Безусловно, на федеральном уровне принимаются конкретные шаги, стимулирующие развитие научно-технологического потенциала (табл. 7), однако на данный момент говорить об их эффективности сложно.

Таблица 7

Перечень нормативно-правовых документов, регламентирующих цель и приоритеты научно-технологического развития РФ

№ п/п	Нормативно-правовой документ	Сроки действия	Направления регулирования научно-технологической деятельности
1.	Стратегия инновационного развития РФ на период до 2020 г.	2011–2016 гг.	Определение целей и задач инновационной политики Российской Федерации, а также меры её реализации
2.	Государственная программа Российской Федерации «Развитие науки и технологий» на 2013–2020 годы»	2013–2020 гг.	Формирование конкурентоспособного и эффективно функционирующего сектора исследований и разработок и обеспечение его ведущей роли в процессах технологической модернизации российской экономики.
3.	Государственная программа Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика»	2014 – н.в.	Создание благоприятного предпринимательского климата и условий для ведения бизнеса. Повышение инновационной активности бизнеса. Повышение эффективности государственного управления.
4.	Федеральная целевая программа «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014–2020 годы»	2014–2020 гг.	Проведение и финансирование исследований, дающих выход на конкретные разработки и продукты. Она направляет ресурсы на проведение прикладных исследований по тем технологическим направлениям, которые являются приоритетными для российской экономики и способствуют повышению ее конкурентоспособности.
5.	Указ Президента РФ от 18.06.2012 № 878 «О создании Совет при Президенте Российской Федерации по модернизации экономики и инновационному развитию России»	2012 г. – н. в.	Координация деятельности федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ, органов местного самоуправления, предпринимательского и экспертного сообществ в области модернизации экономики и инновационного развития России.
6.	Указ Президента РФ от 01.12.2016 г. № 642 «Об утверждении Стратегии научно-технологического развития России до 2035 г.»	2016–2035 гг.	Определение целей и задач научно-технологического развития РФ. Стратегия нацелена на получение технологий, способных ответить на основные вызовы, повысить долю инновационной продукции во внутреннем валовом продукте, вывести на новые рынки наукоемкие отечественные технологии, повысить результативность проводимых российскими учеными исследований.

Выводы. Таким образом, мы можем констатировать, что на федеральном уровне создан достаточный нормативно-правовой задел, позволяющий формировать и развивать научно-технологический потенциал. В то же время, без реализации соответствующих шагов со стороны региональных органов власти и управления сделать это представляется затруднительным. Требуется организация системной деятельности по разработке и реализации региональных программ развития НТП во всех субъектах РФ.

Анализ опыта регионов-лидеров указывает на необходимость проведения региональными органами власти и управления системной работы в области развития НТП. Утверждены и действуют соответствующие нормативно-правовые документы, а реализуемые в этих субъектах на данный момент меры носят системный характер.

Далее необходимо, основываясь на управленческом подходе к оценке эффективности государственного управления, провести оценку качества использования существующего ресурс-

ного потенциала научно-технологического развития субъектов РФ. Подходы, разработанные в рамках исследования НТП территорий, предоставят возможность для проведения достаточно подробного анализа состояния, уровня и эффективности научно-технологического развития на отдельных взятых территориях, а также в сравнении с другими регионами.

**Работа выполнена в рамках Программы развития опорного университета на базе БГТУ им. В.Г. Шухова*

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Индикаторы инновационной деятельности: 2015: стат. сб. М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2015. 320 с.

2. Куракова Н.Г., Зинов В.Г., Цветкова Л.А. Национальная научно-технологическая политика «быстрого реагирования»: рекомендации для России: аналитич. доклад. М.: Дело, 2016. 160 с.

3. Глобальный инновационный индекс 2017 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://www.wipo.int/pressroom/ru/articles/2017/article_0006.html

4. Концепция Федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014–2020 годы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: URL: минобрнауки.рф/документы/2284/файл/609/12.05.21-фцп.ир.pdf

5. Россия в цифрах, 2017 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1135075100641

6. Aghion P., Howitt P. A model of growth through creative destruction // *Econometrica*. 1992. Vol. 60. № 2. P. 323–351

7. Grossman G., Helpman E. *Innovation and growth in the global economy*. Cambridge, MA: MIT Press, 1991.

8. Lucas R.E. On the mechanics of economic development // *Journal of Monetary Economics*. 1988. Vol. 22. № 1. P. 3–42.

9. Romer P.M. Endogenous technological change // *Journal of Political Economy*. 1990. Vol. 98. № 5. P. 71–102.

Информация об авторах

Шматко Алексей Дмитриевич, доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой экономики, организации и управления производством.

E-mail: eop@intbel.ru

Балтийский государственный технический университет «Военмех» им. Д.Ф. Устинова.
Россия, 190005, Санкт-Петербург, ул. 1-я Красноармейская, д. 1.

Селиверстов Юрий Иванович, доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой экономики и организации производства.

E-mail: urisel@mail.ru

Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова.
Россия, 308012, Белгород, ул. Костюкова, д. 46.

Поступила в октябре 2017 г.

© Шматко А.Д., Селиверстов Ю.И., 2017

Shmatko A.D., Seliverstov Y.I.

SCIENTIFIC AND TECHNICAL DEVELOPMENT IN RUSSIA: REGIONAL ASPECT

The state of scientific and technical development of Russia from the standpoint of the theory of endogenous growth is considered in article. The indicators of innovative activity of two regional systems (Central Black Earth Economic Region, North-West Federal District) are analyzed. It is established that there is territorial inequality of financing of innovative activity, and, as a consequence, similar indicators of innovative activity. The conclusion about the necessity of carrying out system work in the field of development of scientific and technical potential of the territories by regional authorities and management is drawn.

Keywords: *innovative activity, financing, patent, scientific and technical potential, region.*

Information about the authors

Shmatko Aleksey Dmitrievich, PhD, Professor.

E-mail: eop@intbel.ru

Baltic State Technical University "Voenmeh" D.F. Ustinov.
Russia, 190005, St. Petersburg, st. 1 Krasnoarmeyskaya, 1.

Seliverstov Yury Ivanovich, PhD, Professor.

E-mail: urisel@mail.ru.

Belgorod State Technological University named after V.G. Shukhov.

Russia, 308012, Belgorod, st. Kostyukova, 46.

Received in October 2017

© Shmatko A.D., Seliverstov Y.I., 2017