

# ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

DOI: 10.12737/article\_59cd0c6e3b1e53.86339871

Бендерская О.Б., канд. экон. наук, доц.

Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова

## ДИНАМИКА УСТОЙЧИВОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ БЕЛГОРОДСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ СТРОЙМАТЕРИАЛОВ И СТРОЙКОНСТРУКЦИЙ В 2013-2016 гг. И ИХ СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА ЗА 2016 г.

obenderskaya@gmail.com

В статье проведен анализ устойчивости функционирования пяти ведущих предприятий по производству строительных материалов и строительных конструкций г. Белгорода (АО «Мелстром», АО «Стройматериалы», ОАО «Завод ЖБК-1», ОАО «Белгородасбестоцемент» и ОАО «Белгородстройдеталь»): по двенадцати показателям (коэффициент финансовой устойчивости, коэффициент обеспеченности запасов стабильными оборотными средствами, коэффициент текущей ликвидности, темпы роста выручки, прибыли от продаж, чистой прибыли и собственного капитала, а также показатели рентабельности продаж, совокупных активов и собственного капитала) выполнена их сравнительная комплексная оценка; построен рейтинг устойчивости функционирования предприятий в 2016 г.; по тем же показателям проведен анализ динамики устойчивости функционирования и рассчитаны динамические комплексные оценки устойчивости функционирования каждого из предприятий за период 2013–2016 гг. Сделаны выводы о негативном влиянии санкционного кризиса на большинство обследованных предприятий и о сохранении ими способности к устойчивому функционированию и нормального финансового состояния.

**Ключевые слова:** управление предприятиями, анализ хозяйственной деятельности предприятий, промышленность стройматериалов, промышленность стройконструкций, устойчивость функционирования предприятия, комплексная оценка, рейтинг устойчивости функционирования предприятий.

**Введение.** Оценки экономических итогов развития Российской Федерации в 2016 г. разными специалистами неоднозначны – одни говорят о продолжении стагнации, другие заверяют, что после почти двухлетней рецессии начался рост [1]. И это неудивительно, поскольку неоднозначны сами итоги. С одной стороны, в 2016 г. продолжилось падение большинства макроэкономических показателей российской экономики, с другой – наметилось несколько точек роста, среди которых – сельское хозяйство и промышленность [2]. Так, индекс промышленного производства составил за 2016 г. 101,1 % против 96,6 % в 2015 г. В обрабатывающих производствах тоже наблюдался рост, но уже гораздо более скромный – всего на 0,1 %. В промышленности стройматериалов наиболее значительным был рост производства стекла – на 4,3 %. Производство стальных сборных строительных конструкций выросло на 0,1 %. В производстве прочих неметаллических минеральных продуктов в 2016 г. рецессия продолжалась: производство керамических плиток и плит составило 98,9 % к уровню 2015 г.; производство кирпича, черепицы и прочих строительных изделий из обожженной глины – 83,5 %; цемента, извести и гипса –

89,2 %; изделий из бетона, гипса и цемента – 87,1 % [3].

Ввиду важного значения для экономики Белгорода и всего Белгородского региона промышленности строительных материалов и промышленности строительных конструкций [4], мы сочли необходимым оценить экономические итоги 2016 г. белгородских предприятий этих отраслей, проанализировать устойчивость их функционирования [5] в 2016 г. и динамику устойчивости функционирования в 2014–2016 гг. Настоящая статья является логическим продолжением публикаций [5, 6, 7].

**Основная часть.** Для выборочного мониторинга в качестве типичных представителей мы выбрали пять наиболее известных предприятий промышленности стройматериалов и промышленности стройконструкций г. Белгорода [8]. Исследование проведено по данным годовой бухгалтерской финансовой отчетности предприятий [9]. В таблице 1 отражены некоторые показатели, характеризующие их активы, капитал, доходы и финансовые результаты [10]. Данные о доходах и финансовых результатах приведены в целом за 2015 и за 2016 гг., а данные об активах и капитале

– по состоянию на конец этих периодов [11]. Организационно-правовая форма предприятий указана по данным годовой отчетности за 2016 г.

Самым крупным из представленных в таблице 1 предприятий по величине имущественного потенциала в 2015–2016 гг. с большим отрывом было ОАО «Завод ЖБК-1» [12]. Балансовая стоимость его активов в конце 2016 г. составила 3 013 203 тыс. руб. Объемы имущества остальных предприятий – менее 1 млрд. руб. За-

вод ЖБК-1 оба года лидировал и по объемам продаж (в 2016 г. его выручка составила 1 467 143 тыс. руб.). Второе место и по объему активов, и по сумме выручки занимало ОАО «Белгородасбестоцемент» (в 2016 г. его выручка – 1 114 313 тыс. руб.). При этом по сумме выручки на 1 руб. активов «Белгородасбестоцемент» существенно опережает завод ЖБК-1 (у него этот показатель составляет 1,44 против 0,49 у завода ЖБК-1).

Таблица 1

Экономические показатели исследуемых предприятий в 2015–2016 гг., тыс. руб.

Наименование показателей	АО «Мелстром»		АО «Стройматериалы»		ОАО «Завод ЖБК-1»		ОАО «Белгородасбестоцемент»		ОАО «Белгородстройдеталь»	
	2015 г. (конец 2015 г.)	2016 г. (конец 2016 г.)	2015 г. (конец 2015 г.)	2016 г. (конец 2016 г.)	2015 г. (конец 2015 г.)	2016 г. (конец 2016 г.)	2015 г. (конец 2015 г.)	2016 г. (конец 2016 г.)	2015 г. (конец 2015 г.)	2016 г. (конец 2016 г.)
Совокупный капитал	123586	124701	582723	617207	3062671	3013203	700606	774116	573276	635007
Оборотные активы	73343	70294	160408	177229	1661760	1727589	531885	608837	363575	442575
Выручка	393860	438986	716289	661690	1659325	1467143	1211654	1114313	523068	627267
Прибыль (убыток) от продаж	21197	30545	11967	-36460	156660	-703	106138	53915	24150	8757
Прибыль до налогообложения	5194	14746	2023	1871	154326	29421	55214	32153	13175	517
Прибыль чистая	2304	9041	608	520	118655	20524	40574	20131	12272	351
Собственный капитал	90812	97551	114129	114649	2744685	2765209	607579	576825	509705	502186
Краткосрочный заемный капитал	32392	26523	443609	490891	189926	194370	72388	173794	63571	102934
Долгосрочный заемный капитал	382	627	24985	11667	128060	53624	20639	23497	0	29887
Стабильные оборотные средства	40951	43771	-283201	-313662	1471834	1533219	459497	435043	300004	339641

Три из пяти исследованных предприятий в 2015–2016 гг. получили по основной деятельности прибыль. АО «Стройматериалы» и ОАО «Завод ЖБК-1» 2016-й год закончили с убытком от продаж [13]. Впрочем, конечный финансовый результат и этих, и остальных предприятий был положительным, так что можно сказать, что все исследованные предприятия в 2015–2016 гг. были прибыльными [14].

Четыре из пяти предприятий были обеспечены стабильными оборотными средствами (СОС) [5]. Исключение составило АО «Стройматериалы», у которого СОС отсутствуют с 2014 г. [5].

В качестве показателей-индикаторов устойчивости функционирования предприятий, как и в [5], использованы 4 показателя финансового со-

стояния [15], 4 темповых показателя, характеризующих тенденции изменения доходов, финансовых результатов и собственного капитала предприятий в динамике, и 4 показателя рентабельности. Признаками устойчивого функционирования являются следующие их значения:

- коэффициент финансовой устойчивости – больше 0,5;
- коэффициент обеспеченности СОС запасов – не меньше 0,6;
- коэффициент текущей ликвидности – не меньше 2;
- темпы роста – не меньше 100 %;
- показатели рентабельности – больше 0.

Будем называть вышеперечисленные значения нормативами устойчивости функционирования

ния [16]. Заметим, что для коэффициента оборачиваемости совокупных активов определенного норматива установить нельзя.

Результаты расчета перечисленных показателей за 2016 г. представлены в верхней части таблицы 2. Выделены лучшие значения по каждому из показателей.

Таблица 2

**Показатели, сравнительная комплексная оценка и рейтинг устойчивости функционирования предприятий за 2016 год**

Наименование показателей, единицы измерения	Значения показателей предприятий				
	АО «Мелстром»	АО «Стройматериалы»	ОАО «Завод ЖБК-1»	ОАО «Белгород-асбестоцемент»	ОАО «Белгород-стройдеталь»
1) коэффициент финансовой устойчивости (среднегодовое значение)	0,76	0,22	<b>0,94</b>	0,84	0,86
2) коэффициент обеспеченности СОС запасов (среднегодовое значение)	1,09	-3,12	2,40	0,98	<b>2,82</b>
3) коэффициент текущей ликвидности (среднегодовое значение)	2,46	0,36	<b>8,82</b>	5,43	5,01
4) коэффициент оборачиваемости совокупных активов	<b>0,88</b>	0,28	0,12	0,38	0,26
5) темп роста выручки, %	111,46	92,38	88,42	91,97	<b>119,92</b>
6) темп роста прибыли от продаж, %	144,10	–	–	50,80	36,26
7) темп роста чистой прибыли, %	<b>392,40</b>	85,53	17,30	49,62	2,86
8) темп роста собственного капитала, %	<b>107,42</b>	100,46	100,75	94,94	98,52
9) рентабельность продаж по прибыли от продаж, %	<b>6,96</b>	5,51	-0,05	4,84	1,40
10) рентабельность продаж по чистой прибыли, %	<b>2,06</b>	0,08	1,40	1,81	0,06
11) рентабельность совокупных активов, %	<b>5,94</b>	0,16	0,48	2,18	0,04
12) рентабельность собственного капитала, %	<b>4,80</b>	0,23	0,37	1,70	0,03
<b>Балльные оценки:</b>					
1) коэффициента финансовой устойчивости (среднегодовое значение)	7,56	0	10	8,59	8,98
2) коэффициента обеспеченности СОС запасов (среднегодовое значение)	7,08	0	9,29	6,90	10
3) коэффициента текущей ликвидности (среднегодовое значение)	2,48	0	10	5,99	5,50
4) коэффициента оборачиваемости совокупных активов	10	2,03	0	3,37	1,82
5) темпа роста выручки, %	7,31	1,26	0	1,13	10
6) темпа роста прибыли от продаж, %	10	0	0	3,53	2,52
7) темпа роста чистой прибыли, %	10	2,12	0,37	1,20	0
8) темпа роста собственного капитала, %	10	4,42	4,65	0	2,87
9) рентабельности продаж по прибыли от продаж, %	10	0	4,38	8,30	5,54
10) рентабельности продаж по чистой прибыли, %	10	0,11	6,70	8,74	0
11) рентабельности совокупных активов, %	10	0,19	0,75	3,63	0
12) рентабельности собственного капитала, %	10	0,40	0,71	3,49	0
Комплексная оценка	8,70	0,88	3,90	4,57	3,93
Место предприятия в рейтинге	1	5	4	2	3

В 2016 г. четыре предприятия имели высокие значения коэффициента финансовой устойчивости, который характеризует долю стабильных источников финансирования (собственного и долгосрочного заемного капитала) в общем

объеме капитала. Только у АО «Стройматериалы» обеспеченность стабильными источниками была недостаточной, менее 50 % [17].

У четырех предприятий уровень обеспеченности запасов СОС был значительно выше нормативно установленного, что говорит о том, что предприятия совсем или почти не используют

для пополнения запасов дешевые краткосрочные заемные средства, но это же гарантирует их от остановок производства из-за недостатка финансирования на срок более 1 года. Наибольшая обеспеченность стабильными источниками запасов (на 282 %) отмечалась у ОАО «Белгородстройдеталь». У АО «Стройматериалы» коэффициент обеспеченности запасов СОС был отрицательным, то есть запасы предприятия полностью финансировались за счет краткосрочных заемных средств, что несет в себе риск остановок производства [18].

Все предприятия, кроме АО «Стройматериалы», были в 2016 г. платежеспособными по краткосрочным обязательствам – значения коэффициента текущей ликвидности у них выше 2. Наиболее высок уровень платежеспособности завода ЖБК-1 – его оборотные активы в 8,82 раза превышали текущие обязательства. У АО «Стройматериалы» текущие обязательства покрывались оборотными активами только на 36 %, что означает неспособность предприятия погашать их без реализации внеоборотных активов [19].

Итак, в соответствии с установленными нормативами, в 2016 г. финансовое состояние большинства исследованных предприятий, за исключением АО «Стройматериалы», было удовлетворительным.

Самая высокая деловая активность в 2016 г. наблюдалась у АО «Мелстром» – скорость оборота его совокупных активов составила 0,88 оборота за год. У остальных четырех предприятий она была значительно ниже [20].

Рост выручки в 2016 г. по сравнению с 2015 г. отмечался только у двух предприятий: у ОАО «Белгородстройдеталь» она выросла на 19,92 %, а у АО «Мелстром» – на 11,46 %. У большинства предприятий выручка снизилась. Максимальным, на 11,58 %, было ее снижение у ОАО «Завод ЖБК-1».

Прибыль по основной деятельности (то есть прибыль от продаж) выросла в 2016 г. по сравнению с 2015 г. только у одного предприятия – у

АО «Мелстром», причем довольно значительно, на 44,1 %. У двух предприятий она существенно снизилась, а у АО «Стройматериалы» и ОАО «Завод ЖБК-1» – сменилась убытком, из-за чего темп ее роста не рассчитывался [21].

Добиться роста чистой прибыли (причем впечатляющего роста, на 292,4 %!) в 2016 г. удалось только АО «Мелстром». У остальных предприятий чистая прибыль снизилась: у трех предприятий – значительно, а у ОАО «Белгородстройдеталь» – катастрофически, на 97,14 %. Это особенно неприятно на фоне того, что это предприятие продемонстрировало самый высокий рост выручки.

Темпы роста собственного капитала в 2016 г. были выше 100 % у трех из пяти обследованных предприятий. Фактически, приумножило собственный капитал только АО «Мелстром», поскольку только у него прирост собственного капитала был существенным, на 7,42 % (причем нужно учесть, что это – номинальный рост, без учета инфляции) [22]. АО «Стройматериалы» и ОАО «Завод ЖБК-1» сумели, по сути, только сохранить собственный капитал (у них прирост собственного капитала составил доли процента). У остальных двух предприятий собственный капитал сократился, причем у ОАО «Белгородасбестоцемент» – существенно, на 5,06 % [23].

Лидером по всем показателям рентабельности в 2016 г. было АО «Мелстром». Второе место по рентабельности продаж, рассчитанной по прибыли от продаж, заняло АО «Стройматериалы», а по остальным трем показателям рентабельности – ОАО «Белгородасбестоцемент». Нужно отметить, что уровень всех показателей рентабельности у обследованных предприятий – весьма скромный.

Для сравнительной оценки устойчивости функционирования предприятий использована комплексная оценка (КО), рассчитанная модифицированным методом суммы баллов [24]:

$$KO_i = \frac{\sum_{j=1}^m b_{ij}}{m}, \quad i = \overline{1, n}, \quad \text{где } b_{ij} = b_{\min} + \frac{a_{ij} - a_{\text{худш}j}}{a_{\text{лучш}j} - a_{\text{худш}j}} (b_{\max} - b_{\min}). \quad (1)$$

Здесь КО – комплексная оценка;  $n$  – количество сравниваемых предприятий (в нашем случае  $n = 5$ );  $m$  – количество показателей (в нашем случае  $m = 12$ );  $a_{ij}$  – значение  $j$ -го показателя  $i$ -го предприятия;  $b_{ij}$  – балльная оценка  $j$ -го показателя  $i$ -го предприятия;  $a_{\text{худш}j}$  и  $a_{\text{лучш}j}$  – соответственно, худшее и лучшее среди значений  $j$ -го показателя;  $b_{\min}$  и  $b_{\max}$  – соответственно, минимальное и максимальное значения балльной

оценки, которые соответствуют худшему и лучшему значениям показателей;  $b_{\min} = 0$ ;  $b_{\max} = 10$ .

Значение КО (1) может варьировать от 0 до 10. Значение комплексной оценки, равное 0, означает, что оцениваемое предприятие хуже остальных предприятий по всем показателям оценки, а значение 10 – что предприятие лучше остальных по всем показателям. Заметим, что

рассчитанные таким образом значения КО характеризуют относительный (а не абсолютный) уровень устойчивости функционирования предприятий, то есть их уровень относительно уровня других предприятий. Соответственно, значение КО, равное 10, еще не означает, что предприятие функционирует абсолютно устойчиво (а значение, равное 0, еще не означает, что устойчивость функционирования отсутствует).

Результаты расчета балльных оценок показателей и комплексных оценок предприятий приведены в нижней части таблицы 2. На основе значений комплексных оценок построен рейтинг устойчивости функционирования предприятий, который представлен в последней строке таблицы 2.

Прокомментируем полученные результаты. Безусловным лидером по устойчивости функционирования в 2016 г. стало АО «Мелстром». Значения всех индикаторов устойчивого функционирования этого предприятия – в пределах нормы. Значение его комплексной оценки (8,7) достаточно близко к максимально возможной оценке 10. Причины этого легко проследить по значениям балльных оценок показателей предприятия. У АО «Мелстром» по восьми из двенадцати показателей балльная оценка равна 10: оно продемонстрировало самую высокую деловую активность, впечатляющий рост чистой прибыли, самые высокие (по сравнению с другими участниками оценки) уровень рентабельности и способность к наращиванию собственного капитала. Можно заключить, что устойчивость функционирования АО «Мелстром» – высокая [25].

ОАО «Белгородасбестоцемент» не было лидером ни по одному из показателей. Тем не менее, предприятие заняло второе место в рейтинге за счет хорошего уровня показателей финансового состояния и рентабельности продаж. Однако уровень его комплексной оценки – ниже среднего, он равен 4,57. Четыре показателя предприятия имеют неудовлетворительные значения, а один из них, темп роста собственного капитала, имеет худшее, по сравнению с другими предприятиями, значение, так что устойчивость функционирования ОАО «Белгородасбестоцемент» является далеко не абсолютной (назовем ее просто нормальной).

ОАО «Белгородстройдеталь», занявшее третье место в рейтинге, является лидером по обеспеченности запасов СОС и по темпу роста выручки, но не удовлетворяет требованиям устойчивости функционирования по темпам роста прибыли и собственного капитала; кроме того, значения четырех его показателей – хуже, чем у остальных предприятий.

ОАО «Завод ЖБК-1», оказавшееся на четвертом месте в рейтинге, имеет лучшие, по сравнению с другими предприятиями, значения коэффициентов финансовой устойчивости и текущей ликвидности, но не удовлетворяет требованиям устойчивости функционирования по темпам роста выручки и прибыли, а также по рентабельности продаж по прибыли от продаж; значения трех его показателей – хуже, чем у остальных предприятий.

Можно заключить, что устойчивость функционирования ОАО «Белгородстройдеталь» и ОАО «Завод ЖБК-1» является удовлетворительной.

АО «Стройматериалы» занимает последнее место в рейтинге. Его КО близка к нулю; значения половины показателей оценки имеют неудовлетворительные значения; значения пяти его показателей – хуже, чем у других предприятий. Можно заключить, что АО «Стройматериалы» функционирует неустойчиво.

По значениям комплексных оценок легко оценивать, насколько устойчивость функционирования одних предприятий ниже, чем других. Так, комплексная оценка устойчивости функционирования АО «Мелстром» в 1,9 раза выше, чем у ОАО «Белгородасбестоцемент», находящегося на следующем за ним месте в рейтинге, то есть АО «Мелстром» почти в 2 раза устойчивей в своем функционировании, чем ОАО «Белгородасбестоцемент». ОАО «Белгородстройдеталь» и ОАО «Завод ЖБК-1» достаточно близки по уровню устойчивости, а АО «Стройматериалы» является явным аутсайдером.

Чтобы оценить, как изменяется уровень устойчивости функционирования исследуемых предприятий в динамике, мы рассчитали индикаторы их устойчивости за 2013–2016 гг., а на их основе – динамические комплексные оценки каждого из предприятий (для расчета динамических КО проводится сравнение между собой значений показателя одного и того же предприятия за разные годы). Динамические комплексные оценки рассчитаны тем же модифицированным методом суммы баллов (1), где  $n$  – количество сравниваемых лет (в нашем случае  $n = 4$ );  $m$  – количество показателей (12);  $a_{ij}$  – значение  $j$ -го показателя предприятия за  $i$ -й год;  $b_{ij}$  – балльная оценка  $j$ -го показателя предприятия за  $i$ -й год;  $a_{худшij}$  и  $a_{лучшij}$  – соответственно, худшее и лучшее среди значений  $j$ -го показателя за 2013–2016 гг.;  $b_{min} = 0$ ;  $b_{max} = 10$ . Значение комплексной оценки, равное 0, означает, что значения всех показателей предприятия в данном периоде хуже, чем в остальных периодах, а значение 10 – что значения всех показателей предприятия в данном периоде лучше, чем в остальных периодах.

Значения показателей устойчивости функционирования в 2013–2016 гг. и результаты расчета динамических КО предприятий представлены в таблицах 3–5.

Таблица 3

**Показатели и динамические комплексные оценки АО «Мелстром»  
и АО «Стройматериалы» в 2013–2016 гг.**

Показатели	Значения показателей предприятий							
	АО «Мелстром»				АО «Стройматериалы»			
	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
1)	0,60	0,66	0,72	0,76	0,36	0,30	0,27	0,22
2)	0,82	0,93	1,05	1,09	-1,75	-3,10	-3,62	-3,12
3)	1,61	1,80	2,09	2,46	0,45	0,38	0,37	0,36
4)	0,86	0,76	0,79	0,88	0,41	0,47	0,33	0,28
5)	104,07	88,19	101,79	111,46	78,65	207,71	108,54	92,38
6)	146,18	46,96	113,11	144,10	–	–	95,06	–
7)	151,85	13,83	179,44	392,40	–	–	37,95	85,53
8)	116,09	105,19	104,37	107,42	21,98	13726,84	100,54	100,46
9)	9,10	4,84	5,38	6,96	-8,96	1,91	1,67	-5,51
10)	2,12	0,33	0,58	2,06	-0,92	0,24	0,08	0,08
11)	6,61	1,68	2,09	5,94	-0,53	0,48	0,18	0,16
12)	6,03	0,76	1,30	4,80	-63,96	1,40	0,27	0,23
КО	6,55	0,92	3,82	8,61	3,07	6,73	4,90	3,52

Функционирование АО «Мелстром» в 2013 г. было достаточно устойчивым: у него не соответствовал нормативу только коэффициент текущей ликвидности, и значение КО было выше среднего уровня (6,55). Наименее устойчиво предприятие функционировало в 2014 г., когда перестали соответствовать нормативам три темповых показателя (так как снизились выручка, прибыль от продаж и чистая прибыль предприятия) и, соответственно, ухудшились показатели рентабельности, а коэффициент текущей ликвидности хотя и вырос, но не достиг нормативного уровня. Вследствие перечисленного динамическая КО устойчивости функционирования АО «Мелстром» в 2014 г. – критически низкая. В 2015–2016 г. все показатели предприятия улучшались и соответствовали нормативным требованиям, так что можно утверждать, что предприятие функционировало устойчиво, устойчивость была высокой, последовательно росла и достигла максимального уровня в 2016 г.

Для АО «Стройматериалы» худшим был 2013 г., когда его финансовые результаты были отрицательными, и все одиннадцать нормируемых показателей оценки имели неудовлетворительные значения. Очевидно, что устойчивость функционирования в 2013 г. у предприятия отсутствовала. В 2014 г. предприятию удалось получить прибыль и существенно нарастить собственный капитал, за счет чего шесть показателей оценки вошли в диапазон нормальных значений, и предприятие достигло максимального за

период 2013–2016 гг. уровня комплексной оценки. Так что можно сказать, что в 2014 г. АО «Стройматериалы» подошло к возможности устойчивого функционирования. Однако в последующие годы ситуация последовательно ухудшалась, особенно в 2016 г., когда был получен убыток от продаж продукции, что привело к снижению КО почти до уровня 2013 г.

В табл. 4 отражены данные ОАО «Завод ЖБК-1» и ОАО «Белгородасбестоцемент». По значениям КО видно, что у обоих предприятий устойчивость функционирования снижалась с каждым годом. Отличие в том, что у ОАО «Завод ЖБК-1» снижение было более-менее равномерным на протяжении всего периода исследования, а у ОАО «Белгородасбестоцемент» в 2016 г. равномерное снижение сменилось обвальным.

У ОАО «Завод ЖБК-1» в 2013 г. восемь показателей оценки удовлетворяли нормативам, так что можно оценить устойчивость его функционирования в том периоде как нормальную. В течение всего периода исследования у предприятия снижались выручка, прибыль от продаж и чистая прибыль, вследствие чего не удовлетворяли нормативам темпы их роста. В 2016 г. ситуация усугубилась в связи с получением убытка от продаж. Напомним, что выше мы уже оценили устойчивость функционирования ОАО «Завод ЖБК-1» в 2016 г. как удовлетворительную. Таким образом, в динамике уровень устойчивости функционирования предприятия снизился с нормального до удовлетворительного.

Таблица 4

**Показатели и динамические комплексные оценки ОАО «Завод ЖБК-1»  
и ОАО «Белгородасбестоцемент» в 2013–2016 гг.**

Показатели	Значения показателей предприятий							
	ОАО «Завод ЖБК-1»				ОАО «Белгородасбестоцемент»			
	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
1)	0,91	0,90	0,91	0,94	0,85	0,86	0,88	0,84
2)	1,43	1,82	2,18	2,40	0,92	0,94	1,03	0,98
3)	4,96	5,14	6,58	8,82	4,59	5,23	6,40	5,43
4)	0,22	0,18	0,13	0,12	0,46	0,43	0,42	0,38
5)	96,53	93,94	77,46	88,42	101,64	100,18	96,20	91,97
6)	88,19	64,46	57,19	–	194,13	95,96	73,00	50,80
7)	88,03	69,76	56,04	17,30	519,19	110,88	42,28	49,62
8)	114,37	108,81	104,52	100,75	110,13	106,84	96,82	94,94
9)	18,63	12,79	9,44	-0,05	12,05	11,54	8,76	4,84
10)	13,31	9,88	7,15	1,40	6,88	7,62	3,35	1,81
11)	7,58	4,52	2,49	0,48	8,25	8,57	3,82	2,18
12)	6,71	4,20	2,21	0,37	7,72	7,90	3,29	1,70
КО	7,69	5,47	3,81	2,98	7,50	6,51	4,61	0,87

Устойчивость функционирования ОАО «Белгородасбестоцемент» в 2013 г. была высокой, так как все одиннадцать его нормируемых показателей имели нормальные значения. В 2014 г. снизилась прибыль от продаж предприятия; в 2015 г. к этому добавилось снижение выручки, чистой прибыли и собственного капитала; в 2016 г. эти процессы продолжились. Показатели, которые оставались в диапазоне нормальных значений, в динамике также ухудшались. В результате, комплексная оценка ОАО «Белгородасбестоцемент» достигла в 2016 г. критически низкого уровня. Окончательно заключим, что устойчивость функционирования ОАО «Белгородасбестоцемент» снизилась в динамике с высокой до нормальной, и с учетом резкого ухудшения в 2016 г., есть опасность, что уже в 2017 г. предприятие может опуститься до удовлетворительного уровня.

Уровень устойчивости функционирования ОАО «Белгородстройдеталь» в 2013 г. сравним с уровнем ОАО «Завод ЖБК-1». У обоих предприятий наблюдалось снижение выручки и прибыли. При этом у завода ЖБК-1 лучше были показатели рентабельности, а у ОАО «Белгородстройдеталь» – показатели финансового состояния. Так что можно оценить устойчивость функционирования ОАО «Белгородстройдеталь» в 2013 г. как нормальную. В 2014 г. предприятие сумело замедлить снижение прибылей, несколько укрепило финансовое состояние и смогло подняться до максимального за период 2013–2016 гг. уровня устойчивости. В 2015 г. началось незначительное ухудшение большинства показателей и, как следствие, комплексной оценки устойчивости. В 2016 г. произошло резкое падение прибылей и, соот-

ветственно, уровня рентабельности, а также продолжилось (хотя пока и не существенное) ослабление показателей финансового состояния. В итоге, уровень устойчивости функционирования предприятия снизился с нормального в 2013 г. до удовлетворительного в 2016 г. Нарастание негативной тенденции в 2016 г. создает риск утраты в 2017 г. ОАО «Белгородстройдеталь» способности функционировать устойчиво.

Таблица 5

**Показатели и динамические комплексные оценки ОАО «Белгородстройдеталь»  
в 2013–2016 гг.**

Показатели	Значения показателей ОАО «Белгородстройдеталь»			
	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
1)	0,93	0,93	0,91	0,86
2)	2,38	2,74	2,83	2,82
3)	8,88	8,77	6,64	5,01
4)	0,23	0,21	0,23	0,26
5)	92,03	92,01	116,60	119,92
6)	54,51	68,23	80,82	36,26
7)	51,43	90,35	83,98	2,86
8)	101,11	102,11	101,86	98,52
9)	8,98	6,66	4,62	1,40
10)	3,32	3,26	2,35	0,06
11)	2,60	1,94	1,18	0,04
12)	1,66	1,48	1,21	0,03
КО	6,79	7,31	7,11	2,48

**Выводы.** По результатам проведенного анализа выборки из пяти белгородских предприятий промышленности стройматериалов и промышленности стройконструкций приходится сделать неутешительный вывод о том, что вызванный экономическими санкциями Запада кризис в экономике России негативно отразился на устойчивости функционирования большинства из них. У двух предприятий (ОАО «Завод ЖБК-1» и ОАО

«Белгородасбестоцемент») ухудшение продолжается на протяжении всего периода исследования; еще у двух (АО «Стройматериалы» и ОАО «Белгородстройдеталь») – на протяжении последних двух лет. У трех из пяти обследованных предприятий устойчивость в 2016 г. ниже, чем была в 2013 г. У АО «Стройматериалы» она на протяжении 2013–2016 гг. отсутствует. Кроме того, у двух предприятий (ОАО «Белгородасбестоцемент» и ОАО «Белгородстройдеталь») в 2016 г. наблюдается резкое нарастание негативных тенденций. Единственным отрядным исключением является АО «Мелстром», которое смогло к 2016 г. добиться даже более высокого уровня устойчивости функционирования, чем у него был в 2013 г.

Тем не менее, большинство обследованных предприятий сохраняют способность к устойчивому функционированию и нормальное финансовое состояние, в первую очередь, благодаря грамотному управлению активами и капиталом: они поддерживают высокий уровень стабильных источников финансирования и обеспеченности ими производственной деятельности, а соответственно, высокий уровень платежеспособности по текущим обязательствам.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Дорошенко Ю.А., Голубоцких М. Факторы конкурентной устойчивости и оценка их влияния на предприятия промышленности строительных материалов // Белгородский экономический вестник. 2017. № 1 (85). С. 26–31.
2. <http://www.rbc.ru/economics/25/01/2017/5888c8a59a79472b71819811>
3. [http://www.gks.ru/free\\_doc/doc\\_2016/info/oper-12-2016.pdf](http://www.gks.ru/free_doc/doc_2016/info/oper-12-2016.pdf)
4. Дорошенко Ю.А., Климашевская А.А. Анализ научно-технического потенциала предприятий промышленности строительных материалов в контексте оценки необходимости проведения технологической модернизации в отрасли // Вестник Белгородского государственного технологического университета имени В.Г. Шухова. 2017. № 1. С. 214–218.
5. Бендерская О.Б. Сравнительная оценка устойчивости функционирования белгородских предприятий промышленности строительных материалов в 2014–2015 годах // Вестник Белгородского государственного технологического университета имени В.Г. Шухова. 2017. № 2. С. 248–254.
6. Бендерская О.Б. Финансовое положение белгородских предприятий в 2014 году // Белгородский экономический вестник. 2015. № 2 (78). С. 123–135.
7. Бендерская О.Б. Финансовое положение белгородских предприятий в 2015 году // Учет, анализ и аудит: современный взгляд и подходы. Под общ. ред. проф. И.А. Слабинской. Белгород: Изд-во БГТУ, 2016. С. 90–111.
8. Ткаченко Ю.А., Шевченко М.В., Чернобай О.А. Развитие малого и среднего бизнеса в Белгородской области // Актуальные проблемы экономического развития: сб. докладов Международ. науч.-прак. конф. Белгород: Изд-во БГТУ, 2016. С. 259–262.
9. Современные методы учета, анализа и аудита. Под. общ. ред. проф. И.А. Слабинской. Белгород: Изд-во БГТУ, 2015. 135 с.
10. Брянцева Т.А. Методика оценки эффективности инновационной деятельности организации в условиях глобализации экономики // Приоритеты развития национальной экономики в контексте евроинтеграционных и глобальных вызовов: сб. докл. VIII Международной научно-практической конференции. Харьков: ХНУБА, 2016. С. 156–158.
11. Учет, анализ и аудит: современный взгляд и подходы. Под общ. ред. проф. И. А. Слабинской. Белгород: Изд-во БГТУ, 2016. 140 с.
12. Чижова Е.Н., Шевченко М.В. Интегральная эффективность системы управления промышленным предприятием // Вестник Белгородского государственного технологического университета имени В.Г. Шухова. 2011. № 1. С. 95–99.
13. Слабинская И.А., Атабиева Е.Л., Слабинский Д.В., Ковалева Т.Н. Налоговая политика как фактор роста экономического развития // Application of New Technologies in Management and Economy – ANTiM 2016: 5th International Conference, 21–23. April 2016., Belgrade, Serbia. Belgrad: Veopress, 2015. V.2. С. 391–400.
14. Брянцева Т.А., Салангина А.А. Роль предпринимательства в экономике страны // Белгородский экономический вестник. 2016. № 2 (82). С. 69–73.
15. Конакова А.А., Арская Е.В. Анализ финансового состояния организации и пути финансового оздоровления (на примере ОАО «Комбинат КМАруда») // Белгородский экономический вестник. 2016. № 4 (84). С. 194–203.
16. Ткаченко Ю.А., Шевченко М.В., Кузубова А.И. Угрозы экономической безопасности предприятия // Актуальные проблемы экономического развития: сб. докладов VII Международ. науч.-прак. конф. Белгород: Изд-во БГТУ, 2016. С. 254–258.
17. Ткаченко Ю.А., Ларин В.С. Понятие экономической безопасности предприятия и ее значение в современных экономических условиях // Белгородский экономический вестник. 2016. № 2 (82). С. 56–61.



18. Учет, анализ и аудит: перспективы развития. Под. общ. ред. проф. И.А. Слабинской. Белгород: Изд-во БГТУ, 2014. 245 с.

19. Брянцева Т.А., Шевченко М.В. К вопросу о внутреннем контроле инновационной деятельности // Белгородский экономический вестник. 2016. № 1 (81). С. 57–62.

20. Чижова Е.Н., Шевченко М.В. Интегральная эффективность системы управления промышленным предприятием // Вестник Белгородского государственного технологического университета имени В.Г. Шухова. 2011. № 1. С. 95–99.

21. Актуальные вопросы развития учета, анализа и аудита. Под. ред. проф. И.А. Слабинской. Белгород: Изд-во БГТУ, 2013. 226 с.

22. Ткаченко Ю.А., Носов С.М. Анализ динамики курса рубля к доллару // Белгородский экономический вестник. 2016. № 1 (81). С. 137–140.

23. Кравченко Л.Н., Шевченко М.В. Проблемы иностранного инвестирования в условиях

глобализации мировой экономики // Приоритеты развития национальной экономики в контексте евроинтеграционных и глобальных вызовов: сб. материалов VIII Междунар. науч.-практ. конф. Ч.3. Харьков: ХНУБА, 2016, С.50–53.

24. Бендерская О.Б. Развитие методов расчета комплексных оценок // Белгородский экономический вестник. 2015. № 1 (77). С. 101–108.

25. Слабинская И.А., Ткаченко Ю.А. Модель внутреннего контроля в строительстве // Application of New Technologies in Management and Economy – ANTiM 2016: 5th International Conference, 21-23. April 2016., Belgrade, Serbia. Belgrad: Beo-press, 2015. V.2. P. 375–383.

26. Кравченко Л.Н., Шевченко М.В. Безработица как фактор дестабилизации экономики // Приоритеты развития национальной экономики в контексте евроинтеграционных и глобальных вызовов: сб. материалов VIII Междунар. науч.-практ. конф. Ч.2. Харьков: ХНУБА, 2016, С.59–69.

#### Информация об авторах

**Бендерская Ольга Борисовна**, кандидат экономических наук, доцент кафедры бухгалтерского учета и аудита.

E-mail: obenderskaya@gmail.com

Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова.

Россия, 308012, Белгород, ул. Костюкова, д. 46.

Поступила в августе 2017 г.

© Бендерская О.Б., 2017

©Benderskaya O.B.

### DYNAMICS OF THE STABILITY OF THE FUNCTIONING OF THE BELGOROD'S ENTERPRISES OF INDUSTRY OF BUILDING MATERIALS AND CONSTRUCTION INDUSTRY IN 2013-2016 AND THEIR COMPREHENSIVE ASSESSMENT FOR 2016

*The article analyzes the stability of the functioning of five leading enterprises for the production of building materials and building structures in Belgorod. Their comprehensive assessment is performed with twelve indicators (coefficient of financial stability, the ratio of the supply of stocks of stable working capital, current liquidity ratio, growth rates of revenue, profit from sales, net profit and equity, as well as the indicator whether profitability of sales, total assets and equity). Also a rating of sustainability of enterprises in 2016 is performed. For the same indicators, an analysis of the dynamics of the stability of functioning was carried out and dynamic complex estimates of the sustainability of the functioning of each of the enterprises for the period 2013-2016 were calculated. Conclusions are made about the negative impact of the sanctions crisis on most of the enterprises surveyed and on maintaining their capacity for sustainable functioning and a normal financial condition.*

**Keywords:** business administration, analysis of the economic performance of an enterprises, construction materials industry, construction industry, stability of the enterprises functioning, comprehensive assessment, sustainability rating of enterprises.

#### About the author

**Benderskaya Ol'ga Borisovna**, Ph.D., Assistant professor.

E-mail: obenderskaya@gmail.com

Belgorod State Technological University named after V.G. Shukhov.

Russia, 308012, Belgorod, st. Kostyukova, 46.

Received in August 2017.

© Benderskaya O.B., 2017