

д-р экон. наук, профессор

Ю.И. Селивёрстов,

ассистент

М.В. Люлюченко

Белгородский государственный

технологический университет

им. В.Г. Шухова

ВОЗМОЖНОСТИ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНОВ

Неравномерность инновационного развития российских регионов прослеживается при рассмотрении рейтингов, связанных с их инновационной деятельностью. Так, «Рейтинг инновационных регионов России: версия 2017» (табл. 1), составленный ассоциацией инновационных регионов России (АИРР). В рейтинговую систему оценки входят 29 показателей, которые разделены на 4 основных группы: научные исследования и разработки, инновационная деятельность, социально-экономические условия инновационной деятельности, инновационная активность региона [7].

Данный рейтинг объективно подтверждает неравномерность инновационного развития регионов. Первые 7 регионов имеют самый высокий показатель, после которых идет резкое падение. Это позволяет сделать вывод о том, что у регионов, находящихся на аутсайдерских позициях, не создана благоприятная среда для инновационного развития, они функционируют в статусе догоняющих регионов. В таком случае им необходимо активно развивать инновационную экосистему, которая будет интенсифицировать инновационный процесс.

Таблица 1

Рейтинг инновационных регионов России 2017 г. [7]

Ранг	Регион	Расчетный показатель	% от среднего	Группа региона
1	2	3	4	5
1	г. Санкт-Петербург	0,71	183,8%	Сильные инноваторы
2	г. Москва	0,69	179,3%	
3	Республика Татарстан	0,66	173,3%	
4	Томская область	0,63	163,9%	
5	Новосибирская область	0,57	148,5%	
6	Калужская область	0,55	143,8%	
7	Московская область	0,55	142,8%	
-	-	-	-	-
30	Хабаровский край	0,41	105,8%	
31	Иркутская область	0,40	104,5%	

1	2	3	4	5
32	Астраханская область	0,40	104,4%	Сильные инноваторы
33	Белгородская область	0,40	104,3%	
34	Алтайский край	0,40	104,2%	
35	Омская область	0,40	103,9%	
36	Ивановская область	0,40	103,7%	
-	-	-	-	-
58	Костромская область	0,33	84,9%	средние инноваторы
59	Камчатский край	0,32	83,8%	
60	Псковская область	0,32	83,7%	
61	Кемеровская область	0,32	83,2%	
62	Оренбургская область	0,31	81,3%	
-	-	-	-	-
81	Республика Тыва	0,20	52,4%	слабые инноваторы
82	Ненецкий автономный округ	0,20	51,5%	
83	Чеченская Республика	0,20	51,3%	
84	Республика Ингушетия	0,17	45,3%	
85	Чукотский автономный округ	0,17	45,1%	

*Составлено авторами на основании данных Ассоциации инновационных регионов России

Подобная ситуация прослеживается в рейтинге инновационного развития субъектов Российской Федерации, сформированного экспертами Высшей школы экономики (ВШЭ) в 2017 году.

Система показателей рейтинга ВШЭ имеет определенную схожесть с рейтингом АИРР, но по распределению мест имеется отличие, что связано с годом составления рейтинга.



Рис.1. Структура российского регионального инновационного индекса [8]

В основе расчета российского регионального инновационного индекса (РРИИ) находится система показателей отраженная на рис. 1 (всего 37 показателей), которые сгруппированы в четыре тематических блока: социально-экономические условия инновационной деятельности, инновационная деятельность.

Итоговый индекс – РРИИ – формируется как среднее арифметическое нормализованных значений всех включенных в рейтинг показателей [8].

В данном рейтинге также наглядно наблюдается ситуация неравномерности инновационного развития регионов (табл.2). Первые 10 регионов имеют достаточно высокий показатель (0,46-0,57), в связи с этим регионы могут получать определенные преимущества. Стоит учитывать, что регионы находятся на лидирующих позициях не из-за природного или иного независимого от человека потенциала, а из-за активной деятельности по улучшению инновационной составляющей.

Таблица 2

Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации 2015 г. (российский региональный инновационный индекс - РРИИ) [8]

Регион	Группа по РРИИ	Ранг по РРИИ	Значение РРИИ
Республика Татарстан	I	1	0.5753
Москва	I	2	0.5361
Санкт-Петербург	I	3	0.5207
Нижегородская область	I	4	0.4981
-	-	-	-
Хабаровский край	II	12	0.4242
Пермский край	II	13	0.4136
Московская область	II	14	0.4133
Воронежская область	II	15	0.4127
Белгородская область	II	18	0.4020
-	-	-	-
Ростовская область	III	26	0.3716
Алтайский край	III	27	0.3658
Ярославская область	III	28	0.3593
Ямало-Ненецкий автономный округ	III	29	0.3542
-	-	-	-
Республика Дагестан	IV	67	0.2563
Чукотский автономный округ	IV	68	0.2558
Республика Северная Осетия – Алания	IV	69	0.2505
Кабардино-Балкарская Республика	IV	70	0.2504
Еврейская автономная область	IV	85	0.1637

*Составлено авторами на основании данных Ассоциации инновационных регионов России

Особую важность представляют общемировые рейтинги, которые в совокупности с внутристрановыми, позволяют определить резервы для потенциального роста инновационной сферы. Одним из общемировых рейтингов является «Глобальный инновационный индекс 2018» (GLOBAL INNOVATION INDEX 2018), подготовленный совместно Корнельским университетом, школой бизнеса INSEAD и Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС). В этом индексе учитываются множественные факторы. Две основных группы: ресурсы инноваций (институты, человеческий капитал и наука, инфраструктура, развитие внутреннего рынка, развитие бизнеса) и результаты инноваций (развитие технологий и экономики знаний, развитие креативной деятельности) [5].

В данном рейтинге на первых местах традиционно находятся такие страны как Швейцария, Нидерланды, Швеция, Великобритания, США. Сильный рывок сделал Китай, который в 2008 году в данном индексе находился на 37 месте, а в 2018 году уже занимает 17 место, что связано с взятым правительством страны стратегическим курсом на инновационное развитие экономики [5].

При этом Россия в 2018 году в глобальном инновационном индексе занимает 46 место (в 2017 году находилась на 43 месте, а в 2014 году на 49), находясь на одном ряду в Вьетнаме и Чили, по большей части наблюдается ситуация колебания Российской Федерации в рамках 40-50 мест. Это свидетельствует о том, что в РФ имеется еще множество проблем в области инновационного развития, но одновременно существует множественные возможности для интенсивного роста [5].

Традиционно считается, что в первую очередь потенциальными точками роста инновационной составляющей российской экономики должны стать регионы, которые имеют достаточно высокий инновационный потенциал, но прослеживается низкий уровень эффективности использования данного потенциала.

Однако, в сложившейся ситуации дисбаланса инновационного развития регионов РФ, можно сформировать два основных пути инновационной политики государства:

1. Концентрация основных усилий на развитых регионах;
2. Формирование благоприятных условий для инновационного развития в отстающих регионах.

В первом подходе предполагается концентрация применения всех инструментов на регионах-лидерах в инновационном развитии таких, как г. Москва, г. Санкт-Петербург, республика Татарстан, Томская область и др. При этом предполагается, что регионы-аутсайдеры будут самостоятельно поднимать свой уровень инновационного развития за счет внутренних ре-

сурсов и базовой федеральной поддержки. В этом случае дисбаланс инновационной активности регионов будет только возрастать.

Второй подход, по нашему мнению, является наиболее оптимальным в данных условиях, так как именно рациональное распределение внешних ресурсов (федеральных) в совокупности с эффективным использованием внутреннего потенциала региона может привести к максимальному синергетическому эффекту.

Важным является выбор оптимальной модели инновационного развития региона. В Российской Федерации преобладает классическая линейная модель инновационного процесса, которая предполагает стандартную цепь от фундаментальных исследований до коммерциализации инновации, где основной движущей силой выступает наука. При этом низкая активность прослеживается со стороны государственных органов и бизнес-структур.

То есть не прослеживаются основные принципы модели «тройной спирали», которая была разработана в 90-х гг. известными учеными Г. Ицковицем и Л. Лейдесдорфом, и предполагает тесное взаимодействие 3 основных акторов инновационного процесса (рис.2) [2].

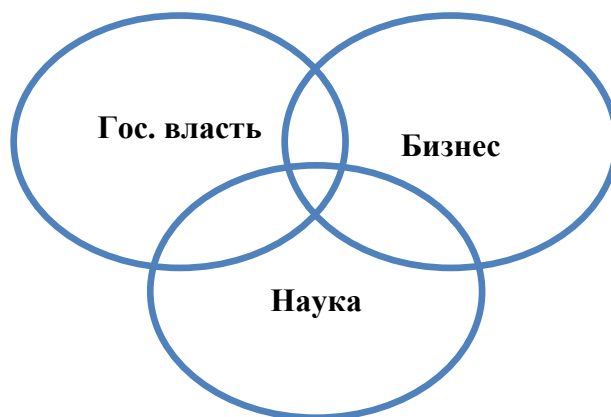


Рис.2. Модель «Тройная спираль» [2]

На основе данной модели должны строиться современные модели инновационного развития любого субъекта экономики, что подтверждают известные эффективные мировые практики.

Нам представляется, что в условиях российских реалий наиболее приемлемым выступает формирование моделей инновационного развития на основе экосистемного подхода, который предполагает формирование оптимальных условий для инновационного процесса с задействованием всех структур основных субъектов инноватики (государственная власть, наука, бизнес).

В российской Федерации, исходя из различных рейтингов, имеет место существовать разница между инновационным развитием регионов, что

порождает дисбаланс в экономической сфере, и как следствие, во многих других сферах. В мировом инновационном индексе РФ находится на догоняющих позициях, именно поэтому необходимо анализировать состояние инновационной сферы в России и внедрять новые модели развития данной сферы в регионах. Так как отстающие в инновационном развитии регионы могут стать потенциальными точками роста для экономики государства и качественного улучшения позиций страны в мировых рейтингах разработка и проведение мер, которые будут направлены на активизацию инновационной деятельности. В данном случае одним из эффективных шагов будет внедрение концепции региональных инновационных экосистем, предполагающая активное вовлечение в инновационный процесс всех его участников и дальнейшая интенсификация взаимодействия этих участников.

Полученные результаты в ходе исследования стали подтверждением выведенной гипотезы о том, что существует неравномерность инновационного развития российских регионов. Это свидетельствует о том, что необходимо внедрение новых моделей развития инновационных процессов регионов. Одной из таких моделей может стать инновационная экосистема региона, внедрение которой приведет к формированию благоприятных условий для инновационного развития, интенсификации деятельности основных субъектов инновационного процесса.

Библиографический список

1. Дорошенко С.В., Шеломенцев А. Г. Предпринимательская экосистема в современных социоэкономических исследованиях // Журнал экономической теории. 2017. №4. С. 212–221.
2. Ицковиц Г. Тройная спираль. Университеты – предприятия – государство. Инновации в действии; пер. с англ.; под ред. А.Ф. Уварова. Томск: Изд-во Томск, гос. ун-та систем упр. и радиоэлектроники, 2010. 238 с.
3. Люлюченко М.В., Селиверстов Ю.И. Формирование инновационной экосистемы ВУЗа как фактор экономического развития государства // Теория и практика современной науки. 2017. № 10 (28). С. 122–125.
4. Селиверстов Ю.И., Ватулин А.Е. Инновационная деятельность и инновационный процесс: структурно-содержательный анализ. // Успехи современной науки и образования. 2016. № 10. Т. 2. С. 180-185.
5. The Global Innovation Index 2014-2018 гг. URL: <https://www.globalinnovationindex.org/> (Дата обращения: 18.02.2019).
6. В. Lundvall. National Systems of Innovation: Towards a Theory of Innovation and Interactive Learning. L., 1992.

7. Рейтинг инновационных регионов России версия 2017 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.i-regions.org/reiting/rejting-innovatsionnogo-razvitiya> (Дата обращения: 18.02.2019).

8. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Выпуск 5 / Г.И. Абдрахманова, П.Д. Бахтин, Л.М. Гохберг и др.; под ред. Л.М. Гохберга; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: НИУ ВШЭ, 2017. 260 с.

Рекомендовано кафедрой
экономики и организации
производства БГТУ

канд. экон. наук, доцент

Т.А. Брянцева,

К.С. Басова

Белгородский государственный
технологический университет
им. В.Г. Шухова

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МЕТОДИК ОЦЕНКИ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА

Социально-экономическое положение страны во многом определяется уровнем ее инновационного развития, который базируется на использовании интеллектуальных ресурсов, наукоемких и информационных технологий и факторов производства. Как показывает мировая практика, инновационное развитие страны во многом зависит от уровня инновационного потенциала ее регионов. В связи с этим у многих исследователей и ученых вызывает интерес проблема оценки инновационного потенциала регионов, а также анализа факторов, оказывающих на них существенное влияние.

На сегодняшний день отсутствует единый подход к оценке инновационного потенциала региона. Однако существуют ведущие методики, на которые опираются многие страны. Среди данных методик можно выделить следующие:

1. «Методика комплексной оценки научно-технического потенциала страны (США);

2. Методика расчета суммарного инновационного индекса (Нидерланды);

3. Методика интегральной оценки научно-технического потенциала страны (Япония)» [1].