

канд. экон. наук, доцент

Е.В. Арская,

д-р экон. наук, профессор

Л.В. Усатова,

Е.В. Дашевская

Белгородский государственный
технологический университет
им. В.Г. Шухова

ОСОБЕННОСТИ АУДИТА ЗАДОЛЖЕННОСТИ, НЕВОЗМОЖНОЙ К ВЗЫСКАНИЮ

В процессе хозяйственной деятельности организации возникают такие обстоятельства неопределимой силы, при которых невозможная к взысканию задолженность подлежит списанию, т.е. в соответствии со статьей 415 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство дебитора перед кредитором считается окончанным с момента получения дебитором уведомления кредитора о списании задолженности, за исключением случаев, если он в разумный срок не направит кредитору возражение против списания задолженности [3].

Нереальная к взысканию дебиторская задолженность признается в том случае, когда она не может быть погашена. Гражданским кодексом определены условия, по которым дебиторская задолженность не может быть взыскана. В частности такими условиями являются:

- истечение срока исковой давности (ст. 196 ГК РФ, ст. 197 ГК РФ);
- невозможность исполнения обязательства, за которое ни один из контрагентов не в состоянии отвечать (ст. 416 ГК РФ);
- принятие акта государственного долго органа о признании задолженности нереальной к взысканию (ст. 417 ГК РФ);
- смерть гражданина-должника (ст. 418 ГК РФ);
- ликвидация организации (ст. 419 ГК РФ).

В соответствии со статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности составляет три года. С даты внесения платежа начинается отсчет срока исковой давности. Также срок исковой давности может быть прерван в случае, когда в установленном порядке в суд предъявляется иск, свидетельствующий о признании должником долга. Течение срока исковой давности начинается заново, если имел место перерыв. Не засчитывается в новый срок время, которое истекло до перерыва [3].

К свидетельствующим о признании долга действиям должника, относятся:

- уплата должником определенной части или с его согласия другим лицом долга;

– признание долга, т.е. подписание акта сверки взаимных расчетов.

Форс-мажорные обстоятельства, которые не зависят от воли контрагентов, относятся к условиям невозможности исполнения обязательств, за которые ни один из контрагентов не в состоянии отвечать. К таким условиям относят: теракты, стихийные бедствия, военные действия и т.д.

Решение суда о невозможности взыскания задолженности, постановление судебного пристава-исполнителя о прекращении исполнительного производства в связи с невозможностью взыскания долга являются основополагающими документами, которые признают задолженность, нереальной к взысканию.

В связи со смертью физического лица прекращение обязательства наступает по факту регистрации акта гражданского состояния в органах ЗАГС, а также при отсутствии наследников. Иначе как объект наследования дебиторская задолженность в соответствии с ГК РФ переходит к наследникам [3].

В соответствии с Федеральным законом от 08.08.2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» осуществляется ликвидация должника. Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ) или физических лиц является документов, которая подтверждает ликвидацию юридического лица или индивидуального предпринимателя.

При проведении аудита хозяйствующего субъекта необходимо определить направления раскрытия вопросов аудита, которые определены следующими составляющими:

1. Проверка исчисления и уплаты налога на добавленную стоимость аудируемого хозяйствующего субъекта.

Не формирует объект налогообложения по налогу на добавленную стоимость для кредитора списанная задолженность, невозможная к взысканию, которая связана с реализацией услуг, имущества, выполнением работ, потому что к моменту формирования бухгалтерской справки налоговая база уже определена, и обязанность уплаты должна быть исполнена.

Не приводит к формированию налоговой базы по налогу на добавленную стоимость списание уже ранее предоставленных займов, так как в соответствии со статьей 149 Налогового кодекса Российской Федерации операции займа, выраженные в денежном эквиваленте, как и проценты по ним, освобождены от налогообложения.

2. Проверка исчисления и уплаты налога на прибыль аудируемого хозяйствующего субъекта.

В соответствии со статьей 271 Налогового кодекса РФ аудируемые лица, которые применяют метод начисления, то есть применяющие основную систему налогообложения при списании задолженности, которая невозмож-

на к списанию, не приводит к корректировке выручки от их реализации, признанной ранее в целях налогообложения.

Однако метод частичного списания задолженности не нашел конкретной правовой оценки в пределах действующего законодательства в вопросе отнесения задолженности, невозможной к взысканию, в расходы организации.

Налоговые органы придерживаются разъяснений Министерства финансов РФ, хотя и существует заключение Президиума ВАС РФ о том, что списание части дебиторской задолженности в целях получения остаточной суммы задолженности, которая невозможна к взысканию, признаваемое кредитором в составе внереализационных расходов для целей налогообложения прибыли.

Данная позиция характеризуется тем, что заключение Президиума ВАС РФ оказывает воздействие на принятие решения арбитражными судами, несмотря на то, что сотрудники налоговой службы подчинены Министерству финансов РФ и в своей работе руководствуются его письмами и инструкциями.

Вследствие этого, не принимается в расчет в составе внереализационных расходов для целей налогообложения прибыли списанная часть задолженности, которая направлена на получение выгоды. Это положение основывается на том, что в соответствии со статьей 252 НК РФ сумма списанной задолженности дебитора не является обоснованным расходом, то есть списание части задолженности не ориентировано на получение дохода.

Следует отметить, что данная позиция полностью соответствует разъяснениям Минфина РФ о ситуациях, когда его разъяснения не согласуются с постановлениями, решениями ВАС РФ или ВС РФ в части того, что налоговые службы в процессе осуществления своей работы должны ориентироваться на указанные подзаконные акты, которые, в свою очередь, не могут являться безапелляционными инструкциями.

Следовательно, при осуществлении аудита предусматривается возможность отстоять свое мнение в суде.

Списание суммы основного долга по договору займа подлежит иному рассмотрению. Согласно статье 251 НК РФ сумма основного долга не подлежит включению в состав доходов кредитов. Наряду с этим проценты, которые были исчислены по договору займа, уже были приняты в состав доходов, но не подлежащие исключению по факту списания задолженности данного вида [4].

Вышеперечисленные аспекты, как правило, относятся к организациям, применяющим основную систему налогообложения. Что касается организаций, которые применяют специальные режимы налогообложения, рассмотрим ниже.

Статья 346.17 НК РФ определяет, что при использовании организациями специального режима налогообложения, доходы формируются в момент поступления денежных средств или иного имущества (работ, услуг) в счет погашения кредиторской задолженности [4].

Следовательно, кредитор должен принять в расчет данную сумму в составе доходов как выручку от реализации товаров (работ, услуг) при списании задолженности дебитора.

В соответствии со статьей 346.16 НК РФ списанная задолженность дебитора не входит в составе расходов, которые учитываются при формировании налоговой базы, потому что такой вид расходов не определен в данной статье [4].

Другая ситуация состоит с предоставлением и невозвратом займов контрагентами в случае применения аудируемыми хозяйствующими субъектами специальных налоговым режимов.

По договору займа сумма основного долга не включается в состав доходов у займодавца вне зависимости от того, возвратил ли эту сумму заемщик, или эта сумма списана в виде задолженности, которая невозможна к взысканию.

Следует отметить, что при списании целой или части суммы основного долга, соответствующая пропорциональная сумма невыплаченных заемщиком процентов не подлежит выплате займодавцу.

Таким образом, при применении специального налогового режима исчисленные проценты у займодавца не входят в состав доходов при формировании налоговой базы, поэтому при их списании статьи учета не влекут налоговых последствий.

В полной мере вопрос аудита задолженности, невозможной к взысканию, не рассмотрен.

Гражданским кодексом РФ определяется, что в экономических отношениях могут участвовать не только юридические лица и физические лица со статусом индивидуального предпринимателя, но и простые физические лица, то есть потребители. Эта ситуация не освобождает налогоплательщиков от уплаты налогов за себя. При этом НК РФ определено обязательное право исчислять, удерживать и перечислять за физических лиц налог на доходы физических лиц [4].

В соответствии с вышеизложенным аудитор обязан всех дебиторов разделить на две группы. Одна из которых состоит из юридических лиц и физических лиц со статусом индивидуального предпринимателя, а другая – физических лиц, то есть потребителей.

Статья 41 НК РФ предполагает, что при списании задолженности, которая невозможна к взысканию, у физического лица создается экономическая выгода равная сумме списанной ему дебиторской задолженности.

В соответствии со статьей 223 НК РФ датой фактического получения дохода физическим лицом при списании задолженности, невозможной к взысканию, будет являться дата списания такой задолженности с баланса аудируемого хозяйствующего субъекта.

При этом в рамках статьи 226 НК РФ налоговый агент, то есть хозяйствующий субъект, в обязательном порядке должен исчислить, удержать у физического лица и уплатить в бюджет налог на доходы физических лиц с суммы полученного дохода за счет любых доходов, выплачиваемые в денежной форме налогоплательщику.

При этом более 50% суммы выплачиваемого дохода в денежной форме налогоплательщик не может быть удержана.

Если хозяйствующий субъект в течение налогового периода выплачивает физическому лицу доходы в денежной форме, то при списании задолженности, невозможной к взысканию, применяется вышесказанный аспект [НК РФ].

Если рассматривать отличительную черту займа от кредита, а именно, его отличительную особенность от кредита, можно выделить две составляющие, которые заставляют аудитора применять дополнительные процедуры проверки по существу.

Первая составляющая состоит в том, что займ, выданный в натуральной форме, в учете отражается как реализация, но наряду с этим этот факт не имел место быть. Потому что, если займ был отражен как реализация, то возникает обязанность исчислить налог на добавленную стоимость.

В случае невозврата задолженности определяется факт дохода в размере данной задолженности, причем, независимо от того был ли займ отражен как реализация или получен в натуральной форме.

Вторая составляющая заключается именно в особенности займа, когда займ не подлежит начислению процентов по сумме основного долга, то есть является бесплатным.

В результате в рамках статьи 212 НК РФ доходом физического лица является материальная выгода, которая возникла от экономии на процентах за пользование заемными средствами [4].

Наряду с этим, последний день каждого месяца будет являться датой фактического получения дохода в виде материальной выгоды от экономии на процентах за пользование займом.

Таким образом, у физического лица в месяце списания задолженности, невозможной к взысканию, возникает материальная выгода от экономии на процентах в ситуации, когда дата списания последней предшествует последнему данному месяца.

Исчисление и уплата страховых взносов также относится ко второй составляющей, которые заставляют аудитора применять дополнительные

процедуры проверки по существу. При этом страховые взносы должны уплачиваться за счет средств самой организации, если налог на доходы физических лиц уплачивается непосредственной через удержание аудируемым хозяйствующим субъектом налога [4].

На суммы списанной задолженности дебитора начисление страховых взносов и уплата их не подлежат в том случае, когда подлежащая списанию задолженность, невозможная к взысканию осуществляется не на основе гражданского-правового или трудового договора, предметом которых является выполнение работ и оказание услуг.

Весьма часто встречаются иные ситуации на практике работы аудируемого хозяйствующего субъекта. Также необходимо учитывать, что мнение аудитора зависит от качества и глубины процедур его деятельности.

Классификация дебиторской задолженности на сегодняшний день не имеет единого подхода. Зачастую действия бухгалтерской службы аудируемой организации направлены на сокрытие уровня ответственности по работе с задолженностью дебитора.

В результате вышесказанного в бухгалтерском балансе может формироваться различная схема отражения оценочной стоимости задолженности дебитора, что может обусловить несвоевременность оценки ее перспективности возврата. В связи с этим рекомендуется в процесс аудита привлекать юристов аудируемой организации, чтобы повысить уровень совершенствования аудиторских процедур.

Совершенствование аудиторских процедур заключается в том, что внутренними механизмами необходимо производить оценку дебиторской задолженности, вовлекать общедоступные источники проверки платежеспособности и дееспособности контрагентов, а также в выработке рекомендаций по совершенствованию восприятия и значимости внутренними службами аудируемой фирмы управления дебиторской задолженности.

Вместе с тем выработанные рекомендации требуется формулировать как в письменной, так и в устной форме не только в отчетах аудитора, предъявляемые руководству аудируемой организации, но и подчиненным иерархической структуры предприятия.

Структурные изменения дебиторской задолженности в отрицательную сторону можно своевременно предвидеть и проконтролировать с помощью вышеуказанных подходов.

Библиографический список

1. Балашев Н.Б. Особенности управления дебиторской задолженностью предприятия / Н.Б. Балашев, Н.В. Игидова // Сборник научных трудов Sworld. 2014. Т. 28. № 1. С. 51–55.

2. Валинуров Т.Р. Специфика оценки дебиторской и кредиторской задолженностей предприятия / Т.Р. Валинуров, Т.В. Трофимова // Международный бухгалтерский учет. 2014. -№ 3. С. 33–44.

3. Гражданский кодекс Российской Федерации: Часть первая – четвертая: принят Гос. Думой 23 апреля 1994 г. по состоянию на 1 января 2018 г.: офиц. текст / М.: Юрат, 2018. 555с.

4. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть 1 от 31.07.98 № 146-ФЗ, Часть 2 от 05.08.2000 № 117-ФЗ // СПС Консультант Плюс.

5. Слабинская И.А., Новикова А.А. Дебиторская задолженность: сущность, виды и ее оценка // Белгородский экономический вестник. 2017. С. 216–222.

6. Слабинская И.А., Пономаренко А.С. Методика аудита расчетов с бюджетом по налогу на доходы физических лиц // Белгородский экономический вестник. 2018. С. 172–174.

7. Федеральный закон «О бухгалтерском учете» от 06.12.2011г. № 402-ФЗ (в ред. от 31.12.2017) // СПС Консультант Плюс.

Рекомендовано кафедрой
бухгалтерского учета
и аудита БГТУ

канд. экон. наук, доцент

Е.В. Арская,

д-р экон. наук, профессор

Л.В. Усатова,

А.И. Тимченко

Белгородский государственный
технологический университет
им. В.Г. Шухова

РОЛЬ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В АУДИТОРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Формирование и развитие информационных систем в управлении, так или иначе, связаны с процессом создания какой-либо информационной технологии, являющейся важной составляющей информационной системы. Это также касается такого направления экономической деятельности как аудит, который в условиях развития современных информационных систем нуждается в новых информационных технологиях.

На сегодняшний день развитие информационных систем происходит достаточно быстрыми темпами, что ни аудит, ни какая-либо другая эко-