

7. Рейтинг российских ипотечных банков по итогам 2018 года [Электронный ресурс]. URL: <https://www.banki.ru/news/research/?id=10678599>.

8. Структура просроченной кредиторской задолженности по обязательствам организаций [Электронный ресурс]. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/finance/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/finance/).

9. Тумин В.М., Бухонова С.М., Молчанова В.А. Приоритеты российского финансового сектора в условиях потенциального роста экономики. //Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. 2017, №12. С. 245–250.

10. Черняк В.З., Довдиенко И.В. Ипотека. Управление. Организация. Оценка: Учеб.пособие. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015.

Рекомендовано кафедрой  
финансового менеджмента  
БГТУ

д-р экон. наук, профессор

*Ю.А. Дорошенко,*

аспирант

*С.П. Воронин*

Белгородский государственный

технологический университет

им. В.Г. Шухова

## **РАЗРАБОТКА МЕТОДИЧЕСКИХ ПОДХОДОВ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ НАЛОГОВОЙ ПРОДУКТИВНОСТИ АКТИВОВ ПРЕДПРИЯТИЯ**

Совершенствование всех сторон финансово-хозяйственной деятельности российских предприятий при сохраняющихся экономических санкциях со стороны западных стран требует реализации новых методов контроля и анализа бухгалтерской отчетности [1], что делает необходимым выработку нестандартных подходов к наращиванию налоговой продуктивности активов хозяйствующих субъектов. В последнее время специалисты, изучающие проблемы налогов и налогообложения, концентрируют свое внимание не только на практических аспектах контроля за начислением и уплатой налогов и сборов предприятиями в соответствии с Налоговым кодексом РФ, но и на различных направлениях осуществления налогового менеджмента с учетом легитимной оптимизации налогообложе-

ния и обеспечения налоговой безопасности, а также снижения налоговых рисков.

Для своевременного и эффективного решения указанных проблем необходимо реализовать различные направления исследований. Одним из таких направлений является изучение истории и теории налогообложения, в том числе в части использования налогов как инструмента государственного регулирования экономики и влияния политики налогообложения на экономическое развитие страны [9]. Другое направление - разработка проблем налогового учета различного рода затрат предприятий [6]. Значительный интерес представляют исследования российских ученых в части международных аспектов налогообложения [2], зарубежных стратегий борьбы с уклонением от налогообложения [3], совмещения мотивирующих и административно-принудительных мер в отношении предприятий в интересах начисления и уплаты налогов [7]. При этом анализ налоговой продуктивности активов хозяйствующих субъектов на федеральном и региональном уровнях пока еще не получил должного осмысления в монографиях, материалах журнальной периодики и электронных источниках.

В интересах оптимизации налогообложения предприятий нами предлагается универсальный методический подход для анализа, как соответствующих активов страны и регионов, так и активов отдельно взятых хозяйствующих субъектов. Для проведения анализа активов могут быть введены показатели, раскрывающие налоговую продуктивность как активов вообще, так и отдельно взятых видов активов (внеоборотных и оборотных), составляющих в совокупности имущество предприятий. В этой связи нами предлагаются следующие модели (1, 2, 3, 4):

$$НПап = Нп: А \quad (1)$$

$$НПаи = Ни: А \quad (2)$$

$$НПвап = Нп: ВА \quad (3)$$

$$НПваи = Н: ВА \quad (4)$$

где  $НПап$  – коэффициент налоговой продуктивности активов по прибыли организации, руб./руб.;

$НПаи$  – коэффициент налоговой продуктивности активов по имуществу организации, руб./руб.;

$НПвап$  – коэффициент налоговой продуктивности внеоборотных активов по прибыли организации, руб./руб.;

$НПваи$  – коэффициент налоговой продуктивности внеоборотных активов по имуществу организации, руб./руб.;

$Нп$  – начисленный и уплаченный налог на прибыль организации, руб.;

$Ни$  – начисленный и уплаченный налог на имущество организации, руб.;

$A$  – средневзвешенная цена активов организации за анализируемый период, руб.;

$BA$  – средневзвешенная цена внеоборотных активов организации за анализируемый период, руб.

Экономическое содержание предлагаемых моделей следующее. Коэффициент налоговой продуктивности активов по прибыли организации ( $НПАп$ ) показывает, сколько единиц начисленного и перечисленного в бюджет налога на прибыль генерируют все активы организации, в свою очередь коэффициент налоговой продуктивности активов по имуществу организации ( $НПАи$ ) демонстрирует количество единиц начисленного и перечисленного в бюджет налога на имущество на единицу совокупных активов организации. В свою очередь коэффициенты налоговой продуктивности внеоборотных активов по прибыли организации ( $НПвап$ ) и налоговой продуктивности внеоборотных активов по имуществу организации ( $НПваи$ ) уточняют и детализируют вышеуказанную ситуацию применительно к внеоборотным активам, составляющим в некоторых видах экономической деятельности значительную часть имущества организаций.

Осуществляя сравнение возможных значений коэффициентов налоговой продуктивности активов по прибыли и по имуществу отметим следующее. Некоторые хозяйствующие субъекты стараются на законных основаниях максимизировать расходы и минимизировать, тем самым, прибыль до налогообложения. Это серьезная проблема для налоговых органов с точки зрения начисления и уплаты налогов хозяйствующими субъектами, порождающая размывание налоговой базы, уклонение предприятий от налогообложения и т. д., что требует оптимизации государственной политики в сфере налогообложения. В результате при определении налоговой продуктивности активов хозяйствующего субъекта по прибыли могут быть получены несколько искаженные результаты. Эта проблема снимается при использовании показателей налоговой продуктивности по имуществу, поскольку в настоящее время формирование имущественного комплекса достаточно прозрачно и предприятие не может осуществлять эффективную финансово-хозяйственную деятельность без имущества, сформированного как за счет собственного, так и заемного капитала.

Проиллюстрируем предложенные нами в работе методические подходы для определения налоговой продуктивности активов предприятий на примере отечественного народного хозяйства в целом и одного из субъектов Российской Федерации - Белгородской области, для этого воспользуемся данными официальной статистики. В табл. 1 представлены абсолютные показатели начисленных и уплаченных налогов в доходах консолидированного бюджета Российской Федерации в 2010-2017 годах [5], в табл. 2 – соответствующие показатели по Белгородской области [8], в табл. 3 показана динамика измене-

ния стоимости основных фондов в целом по стране и в Белгородском регионе [4].

Таблица 1

**Абсолютные показатели начисленных и уплаченных налогов в доходах консолидированного бюджета Российской Федерации в 2010-2017 годах, млрд. руб.**

|  | 2010    | 2015    | 2016    | 2017    |
|--|---------|---------|---------|---------|
| Доходы всего   | 16031,9 | 26922,0 | 28181,5 | 31046,7 |
| из них:  |         |         |         |         |
| налог на добавленную стоимость на товары (работы, услуги) реализуемые на территории Российской Федерации | 1329,1  | 2448,5  | 2657,7  | 3070,2  |
| налог на прибыль организаций   | 1774,6  | 2599,0  | 2770,3  | 3290,1  |
| налоги на имущество  | 628,2   | 1068,6  | 1117,1  | 1250,5  |

Далее рассчитаем показатели НП<sub>вап</sub> и НП<sub>ваи</sub> по Российской Федерации в целом и по Белгородской области на базе полной учетной стоимости основных фондов, используя данные табл. 1, 2, 3, результаты расчетов сведем в табл. 4.

Таблица 2

**Абсолютные показатели начисленных и уплаченных налогов в доходах консолидированного бюджета Белгородской области в 2010-2017 годах, млрд. руб.**

|  | 2010 | 2015 | 2016 | 2017 |
|--|------|------|------|------|
| Доходы всего   | 65,5 | 81,1 | 82,1 | 96,8 |
| из них:  |      |      |      |      |
| налог на добавленную стоимость на товары (работы, услуги) реализуемые на территории Российской Федерации | 2,3  | 4,6  | 7,7  | 6,2  |
| налог на прибыль организаций   | 13,8 | 11,5 | 12,1 | 24,1 |
| налоги на имущество  | 7,4  | 12,7 | 12,1 | 14,1 |

Таблица 3

**Основные фонды Российской Федерации и Белгородской области на конец года по полной учетной стоимости, млрд. руб.**

|                      | 2010    | 2015     | 2016     | 2017     |
|----------------------|---------|----------|----------|----------|
| Российская Федерация | 93186,0 | 160725,3 | 183403,7 | 194649,0 |
| Белгородская область | 671,6   | 1289,7   | 1400,8   | 1501,9   |

**Результаты расчетов показателей налоговой продуктивности  
на базе полной учетной стоимости основных фондов, руб./руб.**

|                      | 2010  | 2015  | 2016  | 2017  |
|----------------------|-------|-------|-------|-------|
| Российская Федерация |       |       |       |       |
| НП <sub>вап</sub>    | 0,019 | 0,016 | 0,015 | 0,016 |
| НП <sub>ваи</sub>    | 0,007 | 0,007 | 0,006 | 0,006 |
| Белгородская область |       |       |       |       |
| НП <sub>вап</sub>    | 0,021 | 0,009 | 0,009 | 0,016 |
| НП <sub>ваи</sub>    | 0,011 | 0,010 | 0,009 | 0,009 |

Интерпретация данных табл. 4 дает следующее. В 2010-2017 годы значения НП<sub>вап</sub> в отечественной экономике снижались, что, учитывая рост стоимости основных фондов и одновременное увеличение прибыли и налога на прибыль, говорит о снижении налоговой продуктивности по этому показателю. НП<sub>ваи</sub> осталась практически на одном уровне, по данному показателю налоговая продуктивность национального народного хозяйства неизменна. По Белгородской области наблюдается снижение НП<sub>вап</sub> с 0,021 руб./руб. в 2010 году до 0,016 руб./руб. в 2017 году, налоговая продуктивность основных фондов по прибыли снижается, однако этот показатель в 2017 году равен общероссийскому. В то же время налоговая продуктивность основных фондов по имуществу в регионе достаточно стабильна, в 2017 году НП<sub>ваи</sub> выше (в 1,5 раза) значения показателя по стране, что с учетом более высокого индекса роста основных фондов Белгородской области означает, с одной стороны, существенное значение налогов на имущество для субъекта федерации, с другой стороны указывает на эффективность начисления и перечисления данных налогов, которые полностью поступают в консолидированный бюджет региона.

Нами предложен универсальный методологический подход для анализа активов страны, регионов и отдельно взятых хозяйствующих субъектов. Для проведения этого анализа вводятся показатели, раскрывающие налоговую продуктивность активов и их отдельно взятых видов, составляющих в совокупности имущество предприятий.

Сравнение возможных значений коэффициентов налоговой продуктивности активов по прибыли и по имуществу позволило заключить, что в ряде случаев со стороны хозяйствующих субъектов имеет место максимизация расходов и минимизация финансовых результатов. Для решения этой проблемы следует применять показатели налоговой продуктивности по имуществу, поскольку при создании имущественного комплекса предприятиям сложно уклониться от его справедливой оценки.

## Библиографический список

1. Богатырев Ю.С., Сулейманов Д.Н., Горбатко Е.С. Новые методы контроля и анализа бухгалтерской отчетности на службе налоговых органов // *Налоги и налогообложение*. 2017. № 9. С. 54–69.
2. Пинская М.Р., Бауер В.П., Ворожихин В.В. Международное налогообложение. Размывание налоговой базы с использованием офшоров. Монография. М.: ИНФРА-М, 2019. 192 с.
3. Пономарева К.А. Стратегии борьбы с уклонением от налогообложения в Европейском союзе. М.: Инфотропик, 2018. 148 с.
4. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018: Стат. сб. / Росстат. М, 2018. 1162 с.
5. Российский статистический ежегодник. 2018: Стат. сб. / Росстат. М., 2018. 694 с.
6. Слабинская И.А., Атабиева Е.Л., Ковалева Т.Н. Современные проблемы бухгалтерского и налогового учета затрат на оплату труда // *Белгородский экономический вестник*. 2019. № 1. С. 130-137.
7. Соловьев И.Н. Налоговый кнут и пряник по-итальянски. Правовые механизмы защиты финансовой сферы в Итальянской Республике. М.: Проспект, 2017. 144 с.
8. Статистический сборник. Белгородская область. 2018: Стат. сб. / Белгородстат. Белгород, 2018. 580 с.
9. Ушак Н.В. Теория и история налогообложения. Учебное пособие. М.: Кнорус, 2016. 328 с.

Рекомендовано кафедрой  
стратегического управления  
БГТУ