

канд. экон. наук, доцент

Е.В. Арская,

д-р экон. наук, профессор

Л.В. Усатова,

магистрант

Ю.В. Хороших

Белгородский государственный

технологический университет

им. В.Г. Шухова

СОСТОЯНИЕ ТРАНСПАРЕНТНОСТИ ОТЧЕТНОСТИ РОССИЙСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ

Обращаясь к такому свойству отчетности как прозрачность, нельзя не вспомнить Эндрю Гудпастера, который еще в 1982 году задался вопросом: «Корпорация способна владеть и распоряжаться активами, нанимать людей, заключать договоры, иметь задолженности, причинять вред и переносить страдания, быть истцом и ответчиком. Если она (корпорация) является ответственным за эти действия, почему тогда она может не нести моральную ответственность за свои деяния?» [5].

Как известно, в условиях рыночной экономики отчетность предприятий является не только формой взаимодействия с государством и внутренними пользователями, а еще она представляет собой инструмент, способствующий повышению инвестиционной привлекательности, сближению с другими субъектами экономических отношений.

Безусловно, своевременность, публичность и доступность информации о деятельности предприятия – особо важные показатели отчетности для предоставления её существующим заинтересованным лицам и потенциальным инвесторам [1]. А обеспечение её прозрачности, является следствием прозрачности деятельности предприятия в целом. Однако абсолютное раскрытие некоторых аспектов хозяйственной деятельности предприятия, например, технологических, управленческих и информационных секретов может оказать крайне негативное воздействие вплоть до потери конкурентоспособности и, что самое бедственное, – к полному банкротству [2].

В виду этого бухгалтерам очень трудно установить баланс между двумя свойствами финансовой отчетности – открытостью и конфиденциальностью.

Как показывают многие исследования в области экономического анализа, к сожалению, многими российскими предприятиями выбирается установка «казаться, а не быть». Так рассмотрим результаты последнего анализа независимой организации Transparency International (Трансперен-

си Интернешнл – Россия), проводившегося в целях выявления более и менее прозрачно предоставляющих отчетность предприятий из бизнес-единиц, которые являются особо важными на государственном уровне и обеспечивают около 70 % совокупного национального дохода [4]. Так как прозрачность отчетности зависит от многих факторов, таких как программа по противодействию коррупции, раскрытие информации о дочерних компаниях и аффилированных лицах, о ведении своей деятельности в сегментарном разрезе, именно из этих показателей и был выведен Индекс прозрачности.

Информация об исследовании следующая: всего было проверено 200 российских предприятий, максимальный балл, который могло бы получить предприятие, полностью удовлетворяющее заданным критериям, составлял 10 [4].

Итак, из общего количества 28 % предприятий не раскрывают информацию о дочерних, ассоциированных субъектах и аффилированных лицах. При оценке показателя наличия и состояния антикоррупционной программы выяснилось, что 82 респондента абсолютно не соответствуют требованиям (учитывалось наличие конфиденциальной линии для сообщений о коррупционных действиях и соблюдение законодательства по этой части). Однако, считаем данный показатель достаточно сомнительным, так как он характеризуется качественным признаком и его можно неоднозначно интерпретировать.

В итоге, проведенная проверка российских предприятий выявила, что лишь 16 % из 200 проверенных субъектов удовлетворяют требованиям прозрачности и имеют балльное значение выше среднего. Максимальный балл, отметкой в 7,9, был присужден ПАО «Магнит» и ПАО «Сбербанк». Затем располагаются ПАО «Казаньоргсинтез» с балльным значением 7,8 и ПАО «Россети» – 7,5 баллов. Впрочем, балл, присужденный первому месту, составляет лишь 79 % из 100 %, что свидетельствует о том, что предприятиям, оцененным высокими оценками, есть к чему стремиться и над чем работать. Однако не стоит забывать, что абсолютно оптимальной по содержанию и раскрытию отчетности не существует в принципе.

Обратимся к данным исследования общего состояния корпоративной прозрачности крупнейших предприятий России, проводимого Общероссийской региональной сетью по интегрированной отчетности (РРС). В ходе данного исследования рассматривались механизмы, за счёт которых российские предприятия достигают прозрачность деятельности, выборка включала 182 бизнес – единицы.

Для справки отметим, механизм прозрачности – совокупность способов и инструментов, обеспечивающих раскрытие, проверку и донесение

до заинтересованных пользователей информации о деятельности предприятия, то есть за счет чего раскрывается информация (табл. 1).

Таблица 1

Механизмы прозрачности российских предприятий [3]

Механизм	Количество предприятий, использующих механизм*	Элементы механизмов	Количество предприятий, использующих элементы механизма*
Следование МСФО	44	Руководство Global Reporting Initiative	40
		Международный стандарт интегрированной отчетности	14
		Серия стандартов AA 1000	22
		Использование других международных стандартов	11
Система публичной отчетности	88	Раскрытие информации о системе публичной отчетности	83
		Взаимодействие с заинтересованными сторонами в процессах отчетности	41
Заверение отчетной информации	28	Виды заверения отчетной информации	27
		Мнение аудитора о качестве раскрытия информации в отчете	14
Каналы оперативной коммуникации	170	Удобство использования отчетности	150
		Каналы оперативной коммуникации с заинтересованными сторонами	148

Как видно из таблицы, из 182 предприятий около 93 % используют каналы оперативной коммуникации для донесения информации пользователям, то есть делают подачу информации удобной. Из них 48 % публично раскрывают отчетность для взаимодействия с заинтересованными сторонами.

Лишь 44 предприятия при составлении отчетности следуют МСФО, из них 90 % руководствуются положениями Global Reporting Initiative, 31,8 % используют Международные стандарты интегрированной отчетности и 51 % респондентов используют альтернативные международные стандарты.

Ссылаясь на вышеприведенную таблицу, раскроем методологию оценки РРС в отношении транспарентности российских предприятий, согласно которой различают четыре уровня прозрачности [23]:

I уровень прозрачности – «Раскрытие информации на уровне лучших международных практик». Первым уровнем прозрачности обладает отчетность, которая подготовлена по международным стандартам и заверена независимым профессиональным аудитором или стейкхолдерами.

II уровень прозрачности – «Раскрытие информации по международным требованиям». Вторым уровнем прозрачности присуждается предприятиям, отчетность которых подготовлена по международным стандартам отчетности.

III уровень прозрачности – «Раскрытие информации сверх российских законодательных требований»: компании, которые готовят отчетность сверх минимальных национальных требований к отчетности (требования Центрального Банка РФ), то есть, дополнительно раскрывают информацию, важную с точки зрения устойчивого развития, информацию о соблюдении Кодекса корпоративного управления и пр.

IV уровень прозрачности – «Раскрытие информации в соответствии с российскими законодательными требованиями»: компании, которые готовят отчетность только по минимальным национальным требованиям к отчетности (требования Центрального Банка РФ).

V (нулевой) уровень прозрачности – «Непрозрачный уровень»: компании, которые не выпускают публичных отчетов.

На рисунке приведены данные исследования на прозрачность интегрированных отчетов предприятий России, выборка – 729 бизнес-единиц.

Отметим, интегрированная отчетность – форма отчета, объединяющая информацию по финансам, общественному надзору, вопросам окружающей среды и социальным аспектам в один четкий, взаимосвязанный и пригодный для сравнений интегрированный формат [6].

Идея интегрированного учета, как новая эволюционная практика ведения учета и составления отчетности соответствует современному времени, уровню развития информационных технологий, уровню признания ответственности бизнеса перед обществом, поэтому необходимо дальнейшее её развитие, совершенствование методов научным обществом. В виду всеохватывающего характера данный вид отчетности называют «отчетностью устойчивого развития» и «отчетностью будущего». Руководители многих как особо крупных корпораций, так и средних бизнес-единиц признают преимущества интегрированной отчетности.

И поэтому, руководители, предпринимая усилия по составлению интегрированной отчетности и тем самым выводя свои предприятия на новый уровень бухгалтерской практики, должны осознавать ответственность за информацию, содержащуюся в такого вида отчетности.

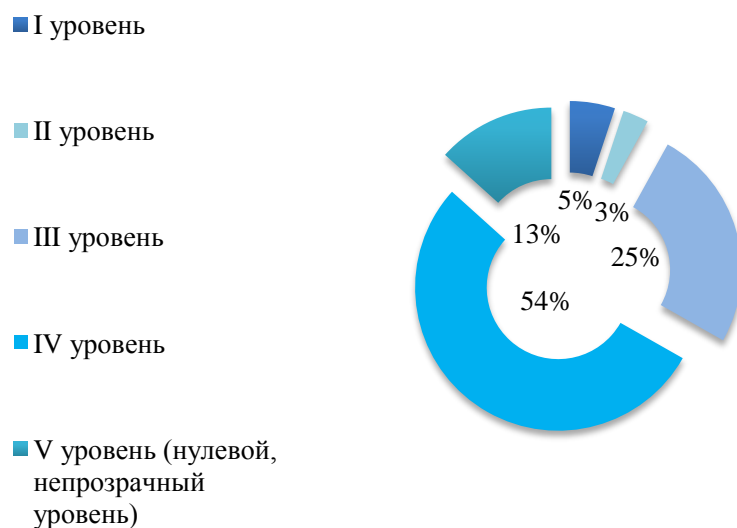


Рис. Прозрачность отчетностей российских предприятий по уровням (согласно методологии РРС)

По оценкам экспертов РРС, лишь 22,7 % всех российских предприятий согласны на раскрытие информации о бизнес-модели и стратегии. Было установлено, что значительная часть компаний РФ – 24,8 % (181 из 729 обследованных) имеет пятый уровень прозрачности, то есть их отчетность непрозрачна [5]. Из 729 компаний только около 6 % удовлетворяют современным требованиям прозрачности.

Резюмируя, заметим, транспарентность отчетности российских предприятий находится на достаточно низком уровне в сравнении с показателями международных. В условиях перехода российской практики хозяйствования на Международные стандарты финансовой отчетности именно транспарентность наряду с многими другими проблемами затрудняет проистекание данного процесса. Так как согласно п.8 МСФО (IAS) 1, главенствующей целью отчетности является предоставление такой информации заинтересованным лицам, которая бы способствовала принятию ими экономических решений. А для проведения перспективного анализа степень полезности открытой информации трудно переоценить.

Библиографический список

1. Hamilton W. R. Fundamentals of Modern Business. Toronto: Little, Brown and Company, 2015. 629 p.

2. Арская Е.В., Слабинская И.А., Усатова Л.В. Обязательно ли применение профстандартов для бухгалтеров и аудиторов // Белгородский экономический вестник. 2016. № 4 (84).

3. Бендерская О.Б. Устойчивое функционирование компании в контексте евроинтеграционных и глобализационных преобразований // Пріоритети розвитку національної економіки в контексті євроінтеграційних та глобальних викликів: м-ли VIII Міжнарод. науч.-практ. конф. / Харьк. нац. ун-т стр-ва и архитектуры (Харьков, Украина, 20-21 апр. 2016 г.). Тезисы докл. Ч. 1. Харьков: ХНУБА, 2016. С. 52–54.

4. Transparency назвала самые непрозрачные российские компании. URL: <https://www.rbc.ru/economics/25/01/2018/5a688fe19a794781a94584ce> (дата обращения: 27.04.2018).

5. Исследование корпоративной прозрачности российских компаний URL: <http://transparency2016.downstream.ru/#/ru/1337> (дата обращения: 25.04.2018).

6. Малиновская Н.В. Интегрированная отчетность-инновационная модель корпоративной отчетности / Международный бухгалтерский учет. 2013. № 38 (284). С. 12–17.

Рекомендовано кафедрой
бухгалтерского учета
и аудита БГТУ

старший преподаватель

М.В. Шевченко,

Я.А. Разгонова

Белгородский государственный
технологический университет
им. В.Г. Шухова

АВТОМАТИЗАЦИЯ ДОКУМЕНТООБОРОТА – СОВРЕМЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ ИНФОРМАЦИОННЫМИ ПОТОКАМИ

Не подлежит сомнению тот факт, что деятельность современных предприятий и учреждений немислима без компьютерной техники, без организации потоков информационных связей, без использования информационных систем. Все функции предприятия нуждаются в серьезной информационной поддержке. Это касается как вопросов оперативного руководства, так и стратегического управления.