

## УСЛОВИЯ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ КОРПОРАЦИЙ В БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

s\_ms@bk.ru

*В статье рассмотрены условия и проблемы инновационного развития корпораций, затронуты перспективные направления повышения эффективности корпоративного управления. Авторы анализируют показатели инновационной активности Белгородской области и показывают роль корпораций в достижении инновационного развития региона.*

**Ключевые слова:** инновационное развитие, корпорации, условия инновационного роста, корпоративное управление.

Определяющим фактором развития экономических систем является своевременное и стратегически продуманное внедрение инноваций. Проблема инновационного пути развития России в последние годы активно обсуждается на различных форумах, на уровне правительств и топ-менеджмента корпораций. Активная потребность в формировании реально работающего механизма управления инновациями связана с предельностью существующих возможностей роста за счет экстенсивного развития. Инновационное развитие – это, прежде всего, интенсивное развитие, основанное на росте, обеспечиваемом революционными новшествами, гарантирующими значительный экономический эффект.

Условия инновационного развития корпораций являются достаточно динамичными. С одной стороны, они определяются системой экономических отношений, складывающейся на макроэкономическом уровне. С другой стороны, немаловажными факторами инновационного развития корпораций являются региональные аспекты инновационной политики и внутренние инновационные ресурсы компаний. Согласно концепции трехстадийной трансформации человеческого общества Д. Белла [1], на смену аграрного (доиндустриального) и индустриального периода пришла эпоха постиндустриализма, для которой характерно превращение информации в основной производственный ресурс, тогда как в предыдущие периоды таковыми являлись сырье и энергия. Кроме этого, основным свойством постиндустриального общества является изменение характера производственной деятельности, который квалифицируется не как добыча или изготовление, а как обработка. Технология на стадии постиндустриализма становится наукоемкой, тогда как в предыдущие периоды

она была трудоемкой и капиталоемкой. Постиндустриальное общество, по мнению В.Л. Иноземцева, можно определить как «общество, в экономике которого приоритет перешел от преимущественного производства товаров к производству услуг, проведению исследований, организации системы образования и повышению качества жизни» [3, с. 16]. Как отмечает Е.Ю. Игнатъева, главной отличительной особенностью данных стадий является предмет, с которым взаимодействует человек. В аграрном обществе таким предметом служит взаимодействие с природой, в индустриальном – взаимодействие с преобразованной человеком природой, в постиндустриальном – взаимодействие между людьми [4, с. 12]. Таким образом, можно отметить возрастающую роль информации и науки, а также коммуникационных технологий в современном обществе. Потребность в инновационном пути развития проявляется как реакция на изменяющиеся условия хозяйствования корпораций. Исходя из этого, некоторые ученые отходят от концепции трехстадийной трансформации общества, отмечая переход от постиндустриального общества к информационному и далее к ноосферному [2, с. 11]. Причем признаком перехода к информационному обществу, по мнению В.А. Дресвянникова, является рост услуг по различным операциям с информацией, а к ноосферному – увеличение интеллектуальной деятельности, направленной на получение новых знаний. Однако, на наш взгляд, речь в данном случае идет скорее о составляющих сферах постиндустриального общества, поскольку для него также характерно увеличение операций с информацией и повышение роли знаний. В любом случае, новые условия требуют изменения экономической парадигмы, которой становится информационная экономика или экономика зна-

ний. Е.В. Пилипенко определяет экономику знаний в широком смысле как систему социально-экономических отношений по поводу производства, распределения, обмена и потребления знаний, а в узком – как совокупность различных институтов, которые способствуют созданию, распространению и использованию научных знаний для гармоничного развития человека путем эффективного взаимодействия общества и природы [7, с. 11].

Корпоративные отношения преобразуются в данных тенденциях, поэтому при исследовании корпоративного управления необходимо учитывать принципы менеджмента знаний. Еще в 80-е гг. XX в. О. Тоффлер в своем труде «Адаптивная корпорация» отмечал, что в условиях становления «супериндустриального» общества традиционные формы корпоративной организации перестают быть эффективными [6]. Связано это с тем, что для «супериндустриального» общества характерен переход от традиционных бюрократических структур управления на адхократические. Согласно этому корпоративная стратегия должна основываться на взаимодействии и коммуникации с людьми, составляющими компанию, а также с потребителями. Адхократия, согласно О. Тоффлеру, – это структура холдингового типа, координирующая работу множества временных рабочих групп, возникающих и прекращающих свою деятельность в соответствии с темпом перемен в окружающей организацию среде. В ней каждый организационный компонент представляет собой модуль, созданный для решения одной конкретной задачи, и взаимодействует со многими другими по горизонтали, а не только в соответствии с вертикальной иерархией; решения, (принимаемые в компании), подобно товарам и услугам, не стандартны, а индивидуальны. Таким образом, адхократия диктует новые требования к персоналу, идеальной единицей которого становится человек, умеющий свободно ориентироваться среди множества задач и организационных обстоятельств и учиться работать с постоянно меняющимся коллективом. Супериндустриальная форма корпорации, вероятнее всего, будет складываться из небольших полупостоянных «конструкций», дополняемых многочисленными небольшими временными «модулями». Связано это с тем, что в настоящее время растет число проблем не связанных ни с одним организационным компонентом компаний, то есть в чистом виде такие проблемы не могут быть отнесены ни к маркетинговым, ни к производственным, ни к финансовым и т.д. Существование конфликта между ограниченностью ресурсов, нагрузкой на окружающую среду и ростом населения, по

мнению О. Тоффлера, приведет к утрате обществом веры в цели экономического роста, что, в свою очередь, повлечет появление постэкономической (нематериальной) системы ценностей, что потребует от компаний и людей, которые в них работают, принять новые критерии оценки труда.

Ускорение изменений в политической, экономической, фондовой и других сферах, а также в поведении потребителей, конкурентов и других субъектов рынка, требует от корпораций приспособления за счет создания подвижной организационной структуры, в том числе временных подразделений. Экономическая, технологическая и социальная среда, в которой действует корпорация, становится более разнообразной, изменения характера спроса, возможностей и требований идут стремительнее, чем раньше. Поэтому требуется более гибкая и быстрая реакция корпораций. Поскольку движение соответствующей информации вверх по иерархической лестнице происходит достаточно медленно, руководители различных уровней, вплоть до высшего руководства, не успевают полностью аккумулировать информацию, необходимую для решения проблем. Трудности усугубляются из-за разнообразия сведений, которые надлежит обработать. Поэтому изменения в корпоративном управлении должны быть связаны с тем, что эффективные решения, в том числе и связанные с внедрением инноваций, должны приниматься на все более и более низких уровнях организации.

Как отмечает С.А. Шувалов, важнейшей чертой «новой экономики», в основе которой лежат совершенные информационные технологии, стало распространение мелких компаний, для создания которых требуется не столько экономическая составляющая, сколько партнерство творческих личностей. Такие объединения – креативные корпорации – характеризуются превышением мотивов деятельности над стимулами, единством мировоззрения и ценностных установок ее членов [9, с. 26]. На наш взгляд, именно рост творческой составляющей в общем объеме выполняемых сотрудниками функций может привести к инновационному рывку экономики.

Таким образом, роль корпорации в инновационном развитии постиндустриальной экономики выражается через ее способность адаптироваться к условиям внешней среды за счет аккумуляции значительных средств и естественное стремление к росту активов. Большинство российских корпораций являются градообразующими предприятиями, отчего складывается тесная взаимосвязь между социально-

экономическим положением региона и развитием расположенных в нем корпораций. Инновационное развитие экономики зависит от формирования внутри корпораций условий для творческого роста работников, от уровня использования принципов менеджмента знаний, от способности менеджмента внедрять гибкие организационные структуры.

Региональные условия инновационного развития отличаются в России резкой дифференциацией, которая вызвана не только существующей производственной специализацией и разным уровнем экономического роста, но и разным уровнем развития наукоемких технологий, различной инвестиционной привлекательностью и другими причинами. В соответствии с «Рейтингом инновационной активности регионов 2009», публикуемым Национальной ассоциацией инноваций и развития информаци-

ных технологий (НАИРИТ) Белгородская область имеет низкую инновационную активность [8]. Составляющими для определения инновационной активности в данном рейтинге являются среда для развития инноваций, производство и использование инноваций, а также правовая среда. Отсутствие в числе факторов, выделенных в данной модели определения инновационной активности, экономической составляющей свидетельствует о том, что речь в ней идет скорее о совокупности условий, обеспечивающих в дальнейшем коммерциализацию новшеств, но не гарантирующих ее.

Анализ динамики показателей инновационного потенциала Белгородской области позволяет сделать вывод о том, что число организаций, выполнявших исследования и разработки, изменяется незначительно за последние годы (рис. 1).

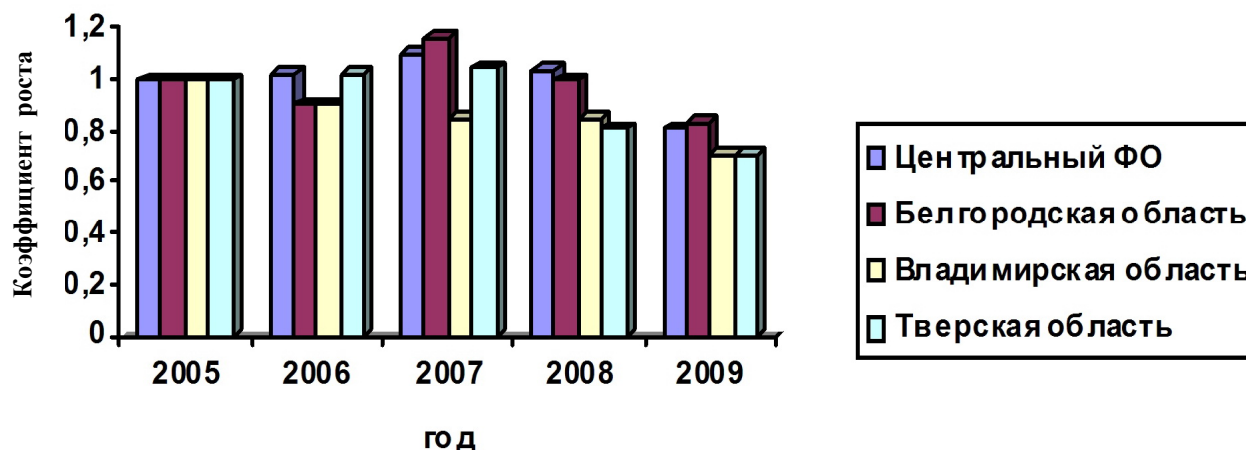


Рисунок 1. Динамика изменения числа организаций, выполнявших исследования и разработки (2005 г. – 100%)

Сравнение на рис. 1 приведено с регионами, которые демонстрируют в соответствии с вышеуказанным рейтингом наиболее высокий рейтинг (за исключением г. Москвы). Вместе с тем, видно, что с 2007 года уменьшение числа инновационно-активных организаций в Белгородской области происходит с меньшими темпами, чем в регионах с большим инновационным потенциалом.

Необходимо отметить, что число инновационно-активных организаций (организаций, осуществляющих технологические инновации) в Белгородской области одно из самых высоких по Центральному ФО, наряду с Владимирской, Воронежской, Орловской, Тамбовской, Тульской и Ярославской областями. Данный показатель в Белгородской области составляет 4,3% от показателя Центрального ФО. Причем доля инновационно-активных организаций в общем числе организаций по Белгородской области в

2009 г. – одна из самых высоких (11,1%), что выше показателя Центрального ФО в целом. Это свидетельствует о том, что в Белгородском регионе активно осуществляется обновление основных производственных фондов, происходит переориентация на выпуск инновационных товаров.

По данным 2009 г. объем отгруженных инновационных товаров, работ, услуг в процентах от общего объема отгруженной продукции составил 4,1%, тогда как в 2008 г. этот показатель составил 10,4%, а в 2007 г. 5,3% [5, с. 138]. Такую динамику можно связать с последствиями мирового финансового кризиса, а также неравномерностью инвестиций в технологические инновации (рис. 2).

В 2008 и 2009 гг. существенно выросли затраты на исследования и разработки в организациях Белгородской области. В то же время необходимо отметить, что их абсолютный размер

продолжает оставаться невысоким (0,3% от совокупных затрат на исследования и разработки по Центральному ФО).

Как известно, одним из основных факторов инновационного развития является реализация инноваций (рис. 3).

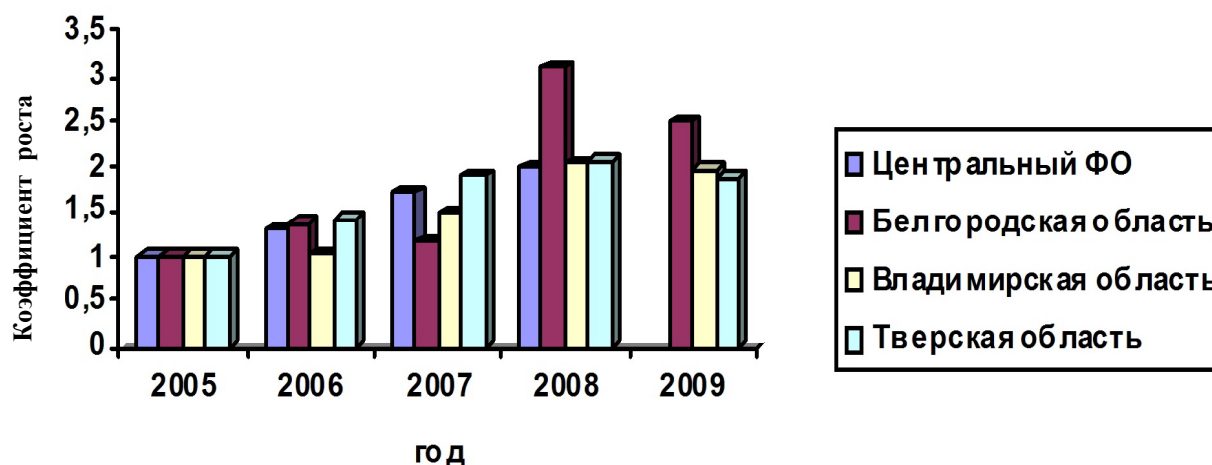


Рисунок 2. Динамика изменения размера внутренних затрат на исследования и разработки (2005 г. - база) (по Центральному ФО на 2009 г. данных нет)

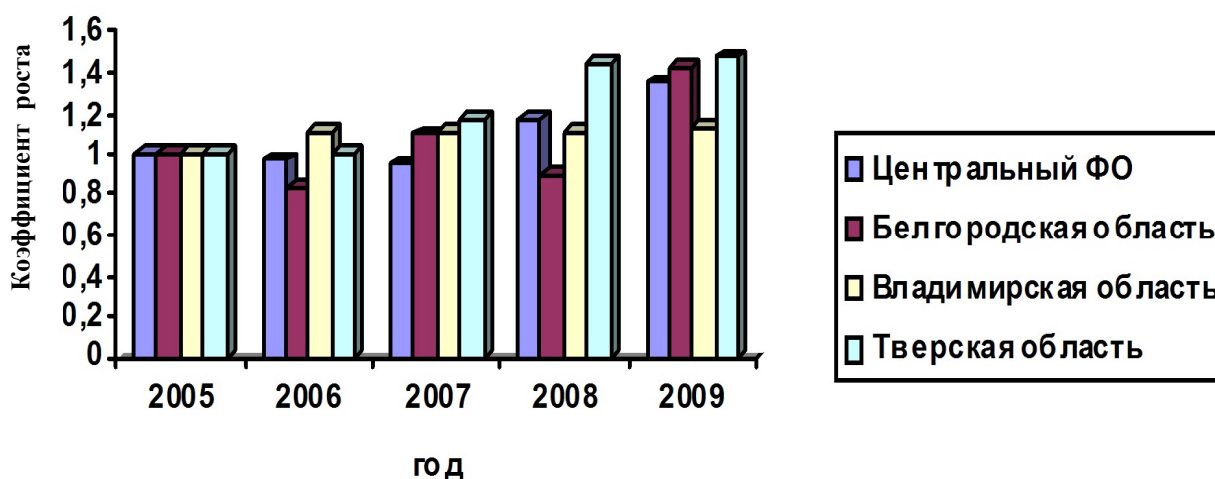


Рисунок 3 Динамика изменения числа использованных изобретений, на которые выданы патенты РФ

Несмотря на заметную положительную динамику относительных показателей, по количеству использованных изобретений, на которые выданы патенты Российской Федерации, Белгородская область занимает не самое высокое место среди субъектов Центрального ФО, опережая Брянскую, Ивановскую, Костромскую, Орловскую, Тамбовскую области (по данным 2009 г.).

Таким образом, с одной стороны условия инновационного развития корпораций в Белгородской области улучшаются, а с другой стороны число внедряемых новшеств, инновационно-активных организаций, размер затрат на инновации, в том числе технологические, все еще нельзя считать достаточным. Основными про-

блемами реализации региональных программ развития инновационного потенциала можно считать отсутствие промежуточного звена между разрабатывающими новые технологии научными организациями и нуждающимися в инновациях корпорациями; звена, которое бы адаптировало появляющиеся разработки в соответствии с отраслевыми и технологическими особенностями конкретных производств. Заинтересованность корпораций во внедрении инновационных технологий, использовании инновационных материалов и методов управления зачастую снижается из-за существующей неопределенности и негарантированности получения эффекта от различных новшеств. Вместе с тем, уровень инновационного развития корпорации опреде-

ляет инновационный потенциал региона и страны в целом. Именно корпоративные отношения, в которых множественность интересов собственников, акционеров, менеджеров может быть объединена общей идеей роста стоимости и доходности компании, на наш взгляд, являются основой для формирования среды инновационного развития. Однако существует необходимость изменения подходов корпоративному управлению, так как повышающаяся информационная насыщенность бизнес-среды и наукоемкость технологий требуют учитывать и внедрять принципы менеджмента знаний.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Белл, Д. Грядущее постиндустриальное общество: опыт социального прогнозирования [Текст]: пер с англ. / Д. Белл. – М.: Academia, 1999. – 956 с. - ISBN 5-87444-070-4.
2. Дресвянников, В.А. Построение системы управления знаниями на предприятии: учеб.пособие [Текст] / В.А. Дресвянников. – М.: КНОРУС, 2006. – 344 с. – ISBN 5-85971-429-7.
3. Иноземцев, В.Л. Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспектива [Текст]: учебное пособие для вузов. / В.Л. Иноземцев. – М.: ЛОГОС, 2000. – 304 с. - ISBN 5-94010-003-1.
4. Игнатъева, Е. Ю. Менеджмент знаний в управлении качеством образовательного процесса в высшей школе: монография [Текст] / Е.Ю. Игнатъева – Великий Новгород: НовГУ им.Я. Мудрого, 2008. – 280 с. – ISBN 978-5-98769-039-0
5. Научный и инновационный потенциал Белгородской области: стат.сборник [Текст]. – Белгородстат. – 140 с.
6. Новая постиндустриальная волна на Западе: Антология / ред. В. Л. Иноземцев. - М.: Academia, 1999. - 640 с. - ISBN 5-87444-067-4.
7. Пилипенко, Е.В. Теоретические основы и методологические подходы к формированию экономики знаний регионе [Текст]: автореферат дис. ...докт.экон.наук / Е.В. Пилипенко. – Екатеринбург, 2007. – 40 с.
8. Рейтинг регионов. 30 место в «общем зачете» [Электронный ресурс] – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://ryb.ru/2010/03/18/14298>. – Загл. с экрана. – Дата обрац. 31.01.2011
9. Шувалов, С.А. Развитие корпоративного менеджмента в промышленности России [Текст]: дис. ... д-ра экон. наук: 08.00.05 / С.А. Шувалов. - Саратов, 2004. – 362 с.