

DOI: 10.12737/22372

*Балабанова Г.Г., ст. преп.,
Журавлева Л.И., канд. экон. наук, доц.*

Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова

К ВОПРОСУ О ПОВЫШЕНИИ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА: ЭКОНОМИЧЕСКИЕ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ

gulnara.balabanova@yandex.ru

В статье рассматривается проблема повышения производительности труда, теоретические основы исследований в области производительности труда, определяются причины низкой производительности труда и пути ее повышения, подчеркивается значимость данной проблемы для современного экономического развития страны. В качестве причин низкой производительности труда указываются устаревшие мощности, недостаточная квалификация персонала, низкий уровень организации труда, слабое развитие институциональной среды. Определены инструменты воздействия на производительность труда: субсидирование программ повышения производительности труда; оказание поддержки организациям и институциональным механизмам, связанным с повышением производительности труда. Основной упор делается на институциональные факторы роста производительности труда: государство, профсоюзы, этические нормы. Поскольку на сегодняшний день экстенсивные факторы экономического роста российской экономики, связанные с вводом в действие простаивающих мощностей и привлечением дополнительной рабочей силы, исчерпали себя, то для решения проблемы роста производительности труда нужны институты, создающие условия, при которых причиной экономического развития может быть только высокая производительность общественного труда, а не контроль над ресурсами и не административные рычаги.

***Ключевые слова.** производительность труда, эффективность производства, прямые и косвенные источники роста производительности труда, институциональные факторы роста производительности труда, этическое отношение к бизнесу, этическая политика фирмы.*

Введение. Трансформация экономических отношений в России, начавшаяся в конце XX в., отодвинула на второй план проблему роста производительности труда, поскольку бытовало мнение, что приватизация собственности и появление частного предпринимателя автоматически приведут к росту производительности труда. Но как показала практика последних двух десятилетий, игнорирование данной проблемы стало одним из препятствий динамичному развитию экономики.

Как и много лет назад сегодня производительность труда остается итоговым, результативным показателем производственной деятельности, характеризующим эффективность и уровень развития общественного производства. Этот показатель:

- наиболее полно учитывает все факторы экономического роста;
- отражает социально-экономический уровень эффективности труда;
- характеризует перспективу социально-экономического развития страны.

Еще в конце 60-х гг. XX в. советские экономисты указывали на то, что даже один процент повышения производительности труда имеет огромное значение для экономики страны. Если в 1970 г. каждый процент повышения производительности труда по всему народному хозяйству был равнозначен приросту

национального дохода на 2,9 млрд. руб., то в 1980 г. – 4,6 млрд. руб., а в 1988 г. – 6,3 млрд. руб. [1].

Большую значимость проблема повышения производительности труда приобретает и потому, что численность экономически активного населения по оценкам Росстата снижается, и будет продолжать снижаться. Так, в 2015 г. численность населения в возрасте от 15 до 64 лет составит 99,8 млн. человек (в 2010 года была 102,2 миллиона человек), а к 2025 г. уменьшится на 9-10 млн. человек [2].

Задача, поставленная временем перед российской экономикой чрезвычайно сложная, особенно если учесть, что в пореформенный период проблеме роста производительности труда в стране не уделялось должного внимания. В результате, в 90-е годы XX века производительность труда по стране снизилась в 3–4 раза [3; 4].

Методика. Теоретические основы исследований в области производительности труда были заложены основоположниками классической школы политической экономии. Так, У. Петти первым увязал стоимость товара с общественно-необходимым временем. Богатство нации, по А. Смиту, представляет собой продукты материального производства, величина которых зависит от двух факторов – доли населения, занятого производительным

трудом, и производительности труда, которая определяется разделением труда. Д. Рикардо считал, что причиной изменения стоимости одного товара относительно других товаров служит уменьшение количества труда, необходимого для его производства. Повышение производительности труда, по Марксу, означает экономию живого и овеществленного труда на единицу потребительной стоимости. Но при этом доля живого труда уменьшается, а доля прошлого труда увеличивается таким образом, что общая сумма труда, заключающаяся в товаре, уменьшается. По Марксу только живой труд обладает производительной силой. Труд, овеществленный в средствах производства, пассивно переходит из одной потребительной стоимости в другую, а его экономия имеет большое значение для роста производительности труда в масштабе всего общества.

Таким образом, суть повышения производительности труда по Марксу в том, что любое изменение в процессе труда, сокращающее рабочее время, общественно необходимое для производства данного товара, повышает производительную силу труда, так что меньшее количество труда приобретает способность произвести большее количество потребительной стоимости.

Во второй половине XX в. произошло объединение ранее существовавших теорий с опытом экономического развития, в результате чего категория «производительность труда» в современных условиях хозяйствования предельно широкая экономическая категория, отражающая не только эффективность трудового фактора, но и охватывающая большинство сторон деятельности организации [5].

Как следует из вышеизложенного, прежний подход заключался в том, что производительность принадлежит трудовому фактору, остальные факторы производства лишь обеспечивают большую или меньшую производительную силу труда. Теперь под производительностью понимается мера эффективности использования имеющихся производственных ресурсов (труда, капитала, сырья, энергии, времени, земли, информации и других ресурсов) для производства необходимой потребителю по количеству, ассортименту и качеству продукции или для предоставления услуг. В современных теоретических концепциях производительность труда зависит и от таких факторов, как эффективное управление предприятием, корпоративной культуры фирмы, мотивации работников [6].

Основная часть. Низкая и продолжающаяся снижаться производительность (по сравнению с другим странами) является основным сдержива-

ющим фактором развития экономики. Намечалась тенденция к сокращению темпов роста этого показателя. В 2014 г. производительность труда выросла лишь на 0,5 %, а в I кв. 2015 г. продемонстрировала отрицательную динамику [7, 8].

К возможным причинам снижения производительности труда на уровне отдельных фирм и на уровне общества можно отнести:

- проблемы управления и мотивации персонала [9];
- нехватка трудоспособного населения;
- действующая система оплаты труда;
- слабая активизация косвенных источников роста;
- недостаток квалифицированного персонала;
- незаинтересованность работодателей в повышении квалификации и дальнейшем развитии своих работников;
- устаревшие производственные мощности;
- падение производства высокотехнологичных товаров, переориентация экономики на импортную технологическую базу.

Сегодня для решения поставленной задачи в арсенале любого предприятия имеются как прямые, так и косвенные инструменты воздействия на производительность труда.

К прямым относят:

- управление государственными предприятиями;
- правительственное инвестирование;
- субсидирование программ повышения производительности труда.

К косвенным относят:

- популяризацию информации о проблемах, связанных с повышением производительности труда;
- финансирование программ обучения и подготовки профессиональных кадров;
- оказание поддержки организациям и институциональным механизмам, связанным с повышением производительности труда.

Наряду с экономическими факторами большое значение имеют институциональные основы, обеспечивающие рост производительности труда.

В качестве одного из институтов можно назвать государство. Основная роль государства в области управления производительностью труда заключается в создании политических, экономических, социальных и организационных условий, способствующих ее росту. В этом направлении необходимо создать соответствующие структуры, которые принимают участие в разработке общенациональной программы по-

вышения производительности труда; постановить конкретные задачи по реализации вышеназванной программы; сформировать коллектив специалистов, которые осуществляют анализ и внедрение усовершенствований на местах.

Следующим общественным институтом, который может и должен оказывать существенное воздействие на мероприятия, связанные с управлением производительностью труда на предприятиях, в современном мире являются профсоюзы. Профсоюзы добиваются согласия между рабочими и руководством по поводу мер, осуществляемых для роста производительности труда, на основе справедливого распределения затрат и выгод; обеспечивают образование рабочих для реализации концепций повышения производительности труда. Главным инструментом влияния на производительность труда являются коллективные договоры, заключаемые между профсоюзами и работодателями при посредничестве государства, где фиксируются применяемые показатели и методы измерения производительности труда, процедуры участия работников в соответствующих программах и контроль над их осуществлением. К сожалению, профсоюзное движение в постсоветской России все еще находится в стадии становления. Поэтому говорить об участии российских профсоюзов в процессах повышения производительности труда как о распространенном явлении пока не приходится. В основном, они пытаются обеспечить выплату заработной платы и хотя бы минимальную социальную защиту своих членов.

Помимо государства и профессиональных союзов в современном мире заметное влияние на деятельность предприятий, в том числе и на управление производительностью труда, оказывают различные неправительственные организации, поставившие своей целью оказание финансовой, информационной, кадровой поддержки усилиям фирм по повышению эффективности, а так же международные организации. Их значимость объясняется ростом экономического и технического сотрудничества между странами, что обусловило распространение передовых методов управления и новых информационных технологий и, таким образом, способствовало усилению необходимости создания универсальных подходов к оценке и измерению эффективности использования ресурсов. Увеличилось количество национальных и отраслевых институтов производительности общественного труда, объединяющих свои усилия на международном уровне с целью обмена опытом и информацией о методах измерения, программах, достижениях, проблемах.

Таким образом, можно утверждать, что общественные институты, по-разному отражаю-

щие те или иные интересы общества, принимают активное участие в повышении производительности труда на предприятиях и в организациях. Каждая группа этих институтов использует свои специфические способы, инструменты воздействия. Различается и видение ими конкретных задач их деятельности в этом направлении.

Сегодня в России относительно высокий уровень производительности труда наблюдается в отраслях, ориентированных на экспорт своей продукции. Уровень производительности труда в отраслях, ориентированных на внутренний спрос, на сегодняшний день остается довольно низким. Высокомонополизированные и закрытые от внешнего рынка отрасли характеризуются низким уровнем производительности (энергетика, жилищно-коммунальное хозяйство и другие).

В качестве еще одной из причин низкого уровня производительности труда является тот факт, что мероприятия по повышению производительности сводятся только к технологическому переоснащению промышленности, совершенствованию и расширению производственно-технического аппарата, квалификации трудового ресурса. Но многие исследователи данной проблемы склоняются все больше к тому, что вышеобозначенная проблема имеет ментальную природу [10].

Для современной российской экономической действительности нередким является пренебрежение работников к нововведениям, низкая дисциплина и исполнительность, что снижает эффективность управления. Падение морали и нравственности, отсутствие какой-либо идеологии, поскольку православие не смогло даже частично заменить коммунистическую идеологию, пагубно сказывается и на эффективности трудовой деятельности [11]. Свободное от государственной идеологии место заменила полукриминальная жизнь. Такая система и жизнь не стимулируют высокопроизводительный труд, а стимулирует бегство лучших специалистов и высококвалифицированных рабочих в более благополучные для жизни страны.

В то же время все большее значение в деятельности компаний приобретает этическое отношение к бизнесу, к собственному труду. Многие исследователи отмечают, что сегодня такие цели компаний, как высокая производительность и максимизация прибыли уступают место другим целям в деятельности компаний – эффективность остается на первом месте, но за ней следуют репутация организации и высокий моральный дух. В сознании многих людей максимизация прибыли связывается с сомнительным, неэтичным поведением, если же

компания много внимания уделяет таким вопросам, как служение обществу, поддержка программ развития регионов, то среди населения ее деятельность расценивается как этическое поведение и вследствие этого растет доверие к ее товарам. Таким образом, нравственность может приносить не только моральное удовлетворение, но и дивиденды, имеющие денежное выражение. Американские ученые уже давно пришли к выводу, что такие неосязаемые факторы как культура производства, система ценностей фирмы, материализуются в конкретные показатели хозяйственной деятельности [12].

Нравственное поведение работников фирмы зависит от этической политики в фирме. Эта политика может принимать форму кодексов поведения или заявлений высшего руководства. Четко сформулированная политика организации препятствует неэтичному поведению. К. Эрроу полагал, что нормы общественного поведения, включая этические, способны компенсировать недостатки рынка, поскольку их действие снижает трансакционные издержки сделок, что служит росту производительности труда и приносит общую пользу всем экономическим агентам [13].

Современная экономическая теория сегодня все активнее включает в предмет своего исследования такой институт, как этика. Сегодня этика превращается в средство экономического развития, в связи с чем, некоторые организации стали разрабатывать модели этического поведения, выявлять лидеров этического поведения с целью воздействия на коллектив. Проявление недоверия и рост экономических преступлений повышают трансакционные издержки, поэтому этическое поведение превращается в фактор экономического роста, а проблема экономической этики заняла прочные позиции в научных исследованиях и современной хозяйственной жизни. Так, в 2003 г. работники предприятий участвовали в каждом втором преступлении, совершенном на предприятиях [14]. Самый серьезный ущерб наносят высшие менеджеры, которые занимаются вымогательством, манипулируют финансовой отчетностью. Именно эти и подобные им обстоятельства побудили американскую ассоциацию «Business for Social Responsibility» обратиться к морали, призывающей быть хорошими гражданами и совершать правильные действия, призывать своих членов, преследуя коммерческие цели, соблюдать этические нормы и с уважением относиться к людям, обществам и окружающей природной среде [14].

Закключение. Повышение производительности труда и преодоление технологического разрыва с западными странами на сегодняшний

день являются одними из приоритетных направлений экономического развития России. Опыт стран с развитой рыночной экономикой позволяет утверждать, что только повышение производительности труда дает возможность сохранить конкурентоспособность на внутреннем и внешнем рынках, повысить благосостояние своих граждан. Средства, которые тратятся на изыскание и реализацию резервов роста производительности труда, впоследствии многократно окупаются снижением производственных и непроизводственных издержек, ростом прибыли, успехами в конкурентной рыночной борьбе.

Существует множество причин низкой производительности общественного труда в нашей стране. Эти причины связаны и с устаревшими производственными мощностями, и с недостаточной мотивацией труда, и с отсутствием развитой институциональной среды, и со слабым уровнем управления [15].

Важно отметить, что в последнее десятилетие усилилось внимание к проблеме роста производительности труда в обществе, что и создает уверенность в успешном решении данной проблемы.

Выводы. Увеличение производительности – это не только фундамент дальнейшего экономического роста, но и один из основных способов выживания предприятия и движения общества вперед. Низкая производительность труда указывает на многие проблемы экономики, которые тормозят ее формирование на новых инновационных началах.

Для решения этой важнейшей проблемы необходимо совершенствовать механизм управления производительностью, осуществить трансформацию общественных институтов при активном участии государства и, в частности, институтов системы социально-трудовых отношений, повысить социальный статус труда, превратить этику в средство экономического развития.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Сидоров И.А. Трансформация производительности труда на этапе рыночных преобразований [Электронный ресурс]. Систем. требования: AdobeAcrobatReader. URL: <http://www.dissercat.com>. (дата обращения: 05.09.2014).

2. Население России до 2030 г.: демографические и функциональные прогнозы. [Электронный ресурс]. Систем. требования: AdobeAcrobatReader. URL: http://www.demoscope.ru/weekly/knigi/ns_09/acrobat/glava6.pdf (дата обращения: 07.09.2014).

3. Рудик Е.В. Содержание и место мониторинга производительности труда в

промышленной вертикально-интегрированной структуре // Конкуренция и конкурентоспособность. Организация производства конкурентоспособной продукции: Материалы VIII Междунар. науч.-практ. конф., г. Новочеркасск. 14 дек. 2009. г. [Электронный ресурс]. Систем. требования: AdobeAcrobatReader. URL: <http://ej.kubagro.ru/2010/06/pdf/21.pdf> (дата обращения 2.10.2015).

4. OECD Manual: Measurement of Aggregate and Industry-level Productivity Growth, OECD Publishing, 2001 [Электронный ресурс]. Систем. требования: AdobeAcrobatReader. URL: <http://dx.doi.org/10.1787/9789264194519-en> (дата обращения 2.12.2015).

5. Жерносек К.А. Исследование научных подходов к определению понятия «производительность труда» // Актуальные вопросы экономических наук. 2010. № 12–1. С. 231–236.

6. Sheldon A. Organizational paradigms: a theory of organizational change. Organizational Dynamics. 1980. Vol. 3: 61–71 [Электронный ресурс]. Систем. требования: AdobeAcrobatReader. URL: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/0090261680900455> (дата обращения 2.12.2015).

7. Лобзова В. Производительность труда: эволюция развития и задачи российской экономики на современном этапе // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2012. № 4. С. 147–154

8. Криворучкина Е.В. Производительность в системе критериев результативности деятельности предприятия // Экономика и управление. 2013. № 4 (36). С. 76–80.

9. Park J. 2006. Dispersion of Human Capital and Economic Growth. Journal of Macroeconomics,

Vol. 28. Issue 3: 520-539 [Электронный ресурс]. Систем. требования: AdobeAcrobatReader. URL: http://eprints.ibu.edu.ba/289/1/ISSD2009-MANAGEMENT_p439-p445.pdf (дата обращения 10.09.2015).

10. International Comparisons of Hourly Compensation Costs in Manufacturing. 2012 / United States Department of Labor; Bureau of Labor Statistics [Электронный ресурс]. Систем. требования: AdobeAcrobatReader. URL: <http://www.bls.gov/fls/ichcc.htm>. (дата обращения 08.02.2015).

11. Arrow K.J., Chenery H.B., Minhas B.S., Solow R.M. Capital-Labor Substitution and Economic Efficiency. 1961. // The Review of Economics and Statistics . [Электронный ресурс]. Систем. требования: AdobeAcrobatReader. URL: http://www.aae.wisc.edu/aae705/References/Arrow_etal_1961.pdf (дата обращения 02.12.2015).

12. Производительность труда в трансформирующейся экономике . [Электронный ресурс]. Систем. требования: AdobeAcrobatReader. URL: <http://www.nauka-shop.com/mod> (дата обращения 10.11.2013).

13. Фомин А.Д. О времени, в котором мы живем// ЭКО. 2010. № 2. С. 3–17.

14. Творческая среда и эффективность инноваций (Сводный реферат)// Социальные и гуманитарные науки: Отечественная и зарубежная литература. 2010. Серия 2. Экономика, № 2. С. 111-116.

15. Портер М., Крамер М. Стратегия и общество: связь между конкурентными преимуществами и социальной ответственностью корпораций // Социальные и гуманитарные науки. 2007. Серия 2. Экономика. № 4. С. 117–125.

Balabanova G.G. Zhuravleva L.I.

TO THE QUESTION ABOUT ENCREASE OF LABOUR PRODUCTIVITY : ECONOMIC AND INSTITUTIONAL ASPECTS

In article problem about encrease of labour productivity, theoretical bases of researches in the field of a labor productivity is considered, the reasons of low labour productivity and a way of its increase are determined, the importance of this problem for modern economic development of the country is emphasized. As the reasons of low labour productivity obsolete capacities, insufficient qualification of personnel, low level of job management, a weak development of the institutional environment are specified. Instruments of impact on a labor productivity are determined: subsidizing of programs of encrease labour productivity; support to the organizations and institutional mechanisms connected with encrease of labour productivity. It is focused on institutional factors of a gain in productivity of work: state, labor unions, ethical standards. As today the extensive factors of economic growth of the Russian economy connected with commissioning of idle capacities and attraction of additional labor power have sputtered out, for the problem resolution of a gain in productivity of work the institutes creating conditions under which only high productivity social labor, but not control over resources and not administrative levers can be the cause of economic development are necessary.

Key words: Labor productivity, production efficiency, direct and indirect sources of a gain in labor productivity, institutional factors of a gain in labor productivity, ethical relation to business, ethical policy of firm.

Балабанова Гульнара Гусейновна, старший преподаватель кафедры теории и методологии науки.
Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова
Адрес: Россия, 308012, Белгород, ул. Костюкова, д. 46.
e-mail: gulnara.balabanova@yandex.ru

Журавлева Лариса Ивановна, кандидат экономических наук, доцент кафедры теории и методологии науки.
Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова
Адрес: Россия, 308012, Белгород, ул. Костюкова, д. 46.
e-mail: lapsa55@rambler.ru