

Романов Р.В., аспирант

Иркутский государственный аграрный университет им. А.А. Ежевского

ВЗАИМОСВЯЗЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА С БАНКОВСКИМ СЕКТОРОМ

r-r-v91@mail.ru

В статье проанализированы государственные расходы на поддержку сельского хозяйства, рассмотрено ресурсное обеспечение государственной программы развития сельского хозяйства до 2020 года. В том числе на субсидирование процентных ставок по кредитам. В настоящее время финансовое состояние сельскохозяйственных организаций характеризуется как критическое. Суть всех проблем присутствующих в сельском хозяйстве напрямую от самого сельского хозяйства не зависит. Наибольшее влияние среди отрицательных факторов на социально-экономические показатели в сельском хозяйстве осуществляет современной кредитно-финансовой системой. Так же выявлено то наибольшая часть денежных средств, направленных на субсидирование сельскохозяйственной отрасли, остается в банковском секторе, что приводит к низкой рентабельности сельского хозяйства, и высвобождению денежных средств из сельскохозяйственной отрасли. Также описывает механизм косвенного перераспределения ресурсов из сельского хозяйства через другие сектора экономики вследствие макроэкономической политики поддержания высоких ставок процента по кредитам, которые в России являются одними из самых высоких среди развитых стран. В статье предлагаются меры по совершенствованию финансирования и кредитования сельского хозяйства.

Ключевые слова: сельское хозяйство, государственная поддержка, кредитование сельского хозяйства, банк, процентная ставка, ссудные проценты, макроэкономика, сельскохозяйственная кооперация.

Инвестиционная политика в системе сельского хозяйства должна быть подчинена задачам структурной перестройки экономики и направлена на обеспечение сбалансированного и гармоничного развития всех звеньев комплекса, на обновление производственного потенциала, повышение эффективности его использования на основе внедрения в практику достижений научно-технического прогресса, освоения ресурсосберегающих технологий, модернизации и реконструкции производства.

В условиях рыночных отношений, государство должно оказывать регулирующее воздействие на инвестиционный процесс путем обеспечения научно обоснованного ценообразования, проведения гибкой кредитной, налоговой и амортизационной политики, расширения возможностей лизинга, стимулирования предпринимательской деятельности и предоставления льгот инвесторам при приватизации, целевого государственного финансирования, выделения приоритетных направлений инвестирования и капиталовложения, составления индикативных планов капитальных вложений [1].

Либерально-рыночная наука и образование по управлению и экономике, либерально-рыночная модель управления страной и макроэкономикой, расселенческая доктрина, урбанизация оказывают непосредственное влияние на положение дел в сельском хозяйстве.

Систематическим подтверждением статистических данных подтверждающих предположения является удельный вес государственных

расходов на субсидирование процентных ставок по кредитам в общих расходах на сельское хозяйство. Расходы бюджета, их структура, пропорции являются зеркалом реальной ситуации в сельском хозяйстве, так как именно на бюджетные планы ориентируются крупный и малый бизнес.

Одной из форм господдержки сельскохозяйственных товаропроизводителей является предоставление государственных субсидий на возмещение части процентов по кредитам, полученным в кредитных организациях. Основные вопросы предоставления субсидий регламентированы Постановлением Правительства РФ от 28.12.2012 № 1460 «Об утверждении Правил предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным в российских кредитных организациях, и займам, полученным в сельскохозяйственных кредитных потребительских кооперативах». С изменениями и дополнениями от: 5 октября 2013 г., 2 апреля 2014 г., 27 января, 28 июля 2015 г. [2].

Возмещение затрат заемщику проводится в рамках региональных государственных программ и регламентируется также нормативными актами субъектов федерации.

Схема получения субсидии на возмещение затрат по обслуживанию кредита выглядит следующим образом:

1. Заемщик получает кредит;

2. Расходует полученные средства на цели, указанные в кредитном договоре;
3. Документально оформляет все произведенные расходы;
4. Подтверждает целевое использование кредита;
5. Сдает пакет документов, включающий также документы, которые подтверждают целевое расходование средств, в органы местного самоуправления;
6. Оплачивает проценты и основной долг в банке;
7. Делает расчет субсидий, который вместе с документами, подтверждающими факт оплаты кредита, передается для получения субсидий;
8. Получает субсидии.

Размер государственной помощи напрямую зависит от того, кто получал кредит (фермерское хозяйство или юридическое лицо), когда получал, на какие цели и на какой срок. Для уточнения возможности получения субсидии необходимо детально изучить условия региональной государственной программы либо обратиться за консультацией в уполномоченный орган. При принятии решения о привлечении кредитных ресурсов с учетом возможности субсидирования части затрат, обязательно нужно учитывать, что проценты по кредиту сначала должны быть

оплачены, а затем будет принято решение о субсидировании [3].

Согласно планам по ресурсному обеспечению Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы (См. Приложение 6 к Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы). Доля государственных расходов на субсидирование процентных ставок по кредитам в общих расходах на сельское хозяйство по планам снижается с 37 % до 24 %. (табл. 1).

Данные рассчитаны на основе Приложения 6 к Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы.

Размер косвенной государственной поддержки банковского сектора напрямую зависит от ставки рефинансирования, которая не регулируется напрямую государством, а управляется достаточно автономным Центральным банком России. В России ставка рефинансирования является одной из самых высоких в мире, особенно среди развитых стран (см. табл. 2).

Таблица 1

Ресурсное обеспечение реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы в млн. руб.

Показатели/ Годы	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Итого по Госпрограмме	231263	238862	236753	263247	280033	294301	310327	325120	338670
Итого субсидирование процентных ставок по кредитам	86236	87111	85935	88103	88219	88422	83642	80827	79408
Доля субсидирования процентных ставок по кредитам	37 %	36 %	36 %	33 %	32 %	30 %	27 %	25 %	23 %

Таблица 2

Процентные ставки ведущих стран мира (%)

Страна	Учётная ставка
Россия	11
Новая Зеландия	2,5
Австралия	2
Швейцария	-0,75
Канада	0,5
Япония	-0,1
Великобритания	0,5
Еврозона	0,05
США	0,5

По данным на март 2016 г. портала <http://www.fxteam.ru/forex/cb-rates/> [4].

От ставки рефинансирования на прямую зависит сумма государственной поддержки, чем

выше ставка рефинансирования, тем больше средств государственной поддержки необходимо направить в банковский сектор для её субсидирования. Исходя из этого если бы в России снизили ставку рефинансирования до нуля либо сделали отрицательной для стратегических отраслей, как это сделано во многих преуспевающих странах, то средства государственной поддержки субсидирования процентной ставки можно было бы направить напрямую в сельское хозяйство: развитие сельской инфраструктуры, диверсификацию сельской занятости, обучение, кредитное обеспечение и др.

Если данную ситуацию рассмотреть с макроэкономической точки зрения, то такая поли-

тика государства при поддержке сельского хозяйства за счет предоставления государственных субсидий на возмещение части процентов по кредитам, является по сути политикой по перераспределению средств из сельского хозяйства в банковский сектор, хотя банковский сектор должен являться организационной инфраструктурой для реального сектора народного хозяйства, в том числе и для сельского хозяйства. Но как показывает практика на деле все противоположно: не банки для экономики, а экономика для банков. Если сравнивать эти две инфраструктуры, то видно, что в банках – высокая норма прибыли, зарботки, образовательный уровень, статус, а в сельском хозяйстве – всё наоборот. Подтверждением данного факта могут послужить источники из бухгалтерских балансов сельскохозяйственных и банковских предприятий, либо оценить масштаб и оснащенность зайдя в офисы банков и сельскохозяйственные конторы. Разница более чем очевидна.

Данного рода «банковская» макроэкономическая политика так же осуществлялась и в период последних кризисов, когда антикризисная программа в первую очередь была направлена на поддержку финансового сектора, а не реального.

Исходя из того, что, в макроэкономике все отрасли народного хозяйства взаимодействуют друг с другом и непосредственно влияют друг на друга, поэтому для того что бы изменить финансовое состояние одной из отраслей, нет необходимости делать это напрямую. Так как можно просто изменить финансовое состояние сопряжённых отраслей в следствии чего автоматически произойдут изменения в финансовом состоянии управляемой отрасли [5].

Банковский сектор кредитуют практически все экономические отрасли, в том числе и предприятия электроэнергетики, газовой промышленности, транспорта, торговли, машиностроения и другие, которые непосредственно связаны напрямую с сельским хозяйством. Расходы на выплату процентов по кредитам относятся на себестоимость продукции, а значит и на цены различных товаров и услуг, которые потребляют сельскохозяйственные предприятия. Для сельского хозяйства это означает рост издержек, а для банковского сектора – рост прибыли. Исходя из этого, чем выше ставка ссудного процента, тем выше расходы бюджета на субсидирование процентной ставки, тем выше прибыль банковского сектора, тем меньше государственных денег напрямую доходит до сельского хозяйства, тем выше издержки сельского хозяйства [6].

В таких условиях, развивать конкурентоспособный бизнес более чем затруднительно,

тем временем, когда иностранные компании кредитуются по более низким ставкам, а экономические границы всё больше стираются. Для реального сектора экономики, высокие процентные ставки не позволяют запускать масштабные, долгосрочные, инфраструктурные проекты с большими сроками окупаемости, что делает отечественное сельское хозяйство неконкурентоспособным и нерентабельным.

Так же одной из первоочередных проблем, приводящих к инфляции, являются высокие ставки по кредитованию, так как проценты, уплачиваемые предприятием за пользование кредитными денежными средствами, относятся на себестоимость производимой продукции, так как процентные выплаты по кредитам относятся на себестоимость продукции. В результате высокие процентные расходы определяют высокие тарифы и цены по всей экономике. Общие недостатки инфляции для народного хозяйства дополняются ослаблением конкурентных позиций всех отечественных производителей, в том числе и сельскохозяйственных.

Эффективность государственной поддержки сельского хозяйства, совершенствование её инструментов – важнейшие задачи в условиях вступления России в ВТО и принятия общих правил международной торговли. Европа и США традиционно тратят большие бюджетные средства на сельское хозяйство, лоббируя интересы национальных АПК по всему миру. От эффективности российской государственной поддержки зависит, как мы сможем закрепиться и развиваться на мировых продовольственных рынках.

В 2012 г. в бюджете Евросоюза на поддержку сельского хозяйства и сельских территорий было запланировано 58,58 млрд. евро, в том числе 40 млрд. евро – на прямые выплаты фермерским хозяйствам и 14 млрд. евро – на развитие сельских территорий. То есть не менее 54 млрд. евро (более 92% всей господдержки АПК) Евросоюз направил напрямую на развитие сельских производителей и территорий.

В новом бюджете Евросоюза на 2014-20 гг. затраты на поддержку сельского хозяйства составят 38% и снизятся с 417 млрд. евро в предыдущем семилетнем бюджете до 363 млрд. евро – на 13%. Таким образом, ежегодная поддержка сельского хозяйства в ближайшие семь лет будет обходиться Объединенной Европе, в среднем, в 50 млрд евро в год. [7].

В Евросоюзе цель – довести средства поддержки до сельского хозяйства, а не банков, кредитующих сельское хозяйство, как это делается в России.

В США в структуре бюджетных расходов на поддержку сельского хозяйства преобладают расходы на продовольственные карточки населению, доля которых на 2013-2023 гг. запланирована на уровне 78% [8]. Таким образом, осуществляется стимулирование спроса на сельскохозяйственную продукцию. В России же сейчас преобладает стимулирование предложения. В итоге предложение растёт, спрос не растёт, цены снижаются, что ведёт к ухудшению финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Субсидирование процентных ставок по кредитам для АПК в развитых странах не может быть основной мерой государственной поддержки, так как, во-первых, ставки и так невысокие и нет смысла их субсидировать, а, во-вторых, уже освоены более эффективные механизмы адресной поддержки села.

Пока государственная сельскохозяйственная политика не будет учитывать комплексное влияние кредитно-финансовой системы, все точечные попытки поддержки сельского хозяйства не будут давать должного результата, а ресурсы будут продолжать перетекать из сельского хозяйства в финансовый сектор.

Снижение до минимального размера или вообще обнуление ставки ссудного процента для реального сектора, в том числе и сельскохозяйственного, существенно улучшит его финансовое и кредитное состояние.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Романов Р.В. Перспективы инвестиционной деятельности в сельском хозяйстве Российской Федерации // Аграрный вестник Урала. 2015. №11. С. 92–94.
2. <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=LAW;n=183910;req=doc> (06.03.2016г.).
3. Киселёв С. В. Сельская экономика. Учебник. М.: Инфра–М. 2011.
4. <http://www.fxteam.ru/forex/cb-rates/> (05.03.2016г.).
5. Ефимов В.А., Величко М.В. Организационно-технологический подход к макроэкономическим системам - ключ к успеху экономического и общекультурного развития общества. Альманах «Ключь». Вып.2. СПб - Пушкин. 2010.
6. Ефимов В.А. Методология экономического обеспечения демографической политики устойчивого развития. СПб: Изд-во СЗАГС. 2012.
7. <http://agro-new.ru/?p=13402> (06.03.2016г.).
8. Бабкин К. А. Дорожная карта развития сельского хозяйства России до 2020 года, <http://archive.is/XW6UY> (06.03.2016г.).
9. Романов Р.В. Основные направления и методы государственного регулирования сельскохозяйственного производства // Аграрный Вестник Урала. 2015. № 9. С. 97–101.
10. Быстров Г.Е. Государственное регулирование сельского хозяйства в России (понятия, функции, формы, методы): теория, практика, проблемы // Том I Правовое регулирование аграрных отношений в России, Украине, Белоруссии, Казахстане, других странах СНГ и государствах ЕС. М.: Март 2011. С.17–37.

Romanov R.V.

RELATIONSHIP STATE SUPPORT FOR AGRICULTURE WITH THE BANKING SECTOR

The article analyzes government spending to support agriculture, considered resource provision of the state program of development of agriculture until 2020. Including the subsidization of interest rates on loans. Currently, the financial condition of agricultural organizations is characterized as critical. The essence of all problems present in agriculture directly from the agriculture depends. The greatest influence among the negative factors in the socio-economic indicators in agriculture carried out the modern credit and financial system. Just found the largest portion of funds aimed at subsidizing the agricultural sector remains in the banking sector, leading to low profitability of agriculture, and the release of funds from the agricultural growing back. Also describes the indirect mechanism of redistribution of resources from agriculture through to other sectors of the economy as a result of macroeconomic policies to maintain high interest rates on loans, which are among the highest among developed countries in Russia. The article proposes measures to improve the financing and crediting of agriculture.

Key words: agriculture, governmental support, lending to agriculture, bank, interest rate, lending rates, macroeconomics, agricultural cooperation.

Романов Роман Владимирович, аспирант.

Иркутский государственный аграрный университет им. А.А. Ежевского.

Адрес: Россия, 664038, Иркутская область, п. Молодежный 1.

E-mail: r-r-v91@mail.ru