

*Буковцева Н. А., магистрант
Института Государственного и Муниципального управления НИИ БЕЛГУ*

ПУБЛИЧНОЕ УПРАВЛЕНИЕ: МЕСТО И РОЛЬ В КОНСОЛИДАЦИИ НАСЕЛЕНИЯ В ОЦЕНКЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ И БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

galakalinina@inbox.ru

В данной статье автором обосновывается тезис о том, что в условиях современных социокультурных трансформаций важнейшим фактором консолидации солидарного общества выступает публичное управление, позитивный потенциал которого актуализируется также в качестве эффективного рычага в оценке эффективности и безопасности государственного управления, выражаясь в устранении дисбаланса частных и публичных интересов граждан.

Ключевые слова: *публичное управление, безопасность государственного управления, публичный, частный интерес, качество человеческих отношений, солидарность.*

Совершенно очевидно, что в одном из своих аспектов нынешний этап развития российского общества характеризуется усилением противоречия между современным управлением с присущим ему отчуждением объектов управления от принятия управленческих решений, с одной стороны, и объективной необходимостью усиления публичного характера управления, с другой. Конкретное проявление данные процессы находят в обострении противоречий интересов личности и государства, что самым неблагоприятным образом сказывается на функции общественных отношений, на качестве человеческих отношений, равно как и подрывают авторитет органов управления, тем самым способствуя ослаблению эффективности и безопасности государственного управления, а, следовательно, ослаблению экономической безопасности России [1].

С учетом сложившейся ситуации оказывается весьма своевременной и перспективной принятая в Белгородской области Долгосрочная целевая программа «Формирование регионального солидарного общества на 2011-2015 гг.», в качестве одной из концептуальных задач предполагающая усиление публичного управления.

Надо сказать, что в Белгородской области уровень доверия населения к органам государственной власти и органам местного самоуправления с большим трудом можно назвать удовлетворительным. В частности, в ходе мониторинга эффективности деятельности органов власти и управления белгородской области в 2009 г. выявлено, что 22% белгородцев убеждены в том, что в обществе имеет место падение уровня доверия; 33 % отмечают факт «меньшей справедливости»; 45 % говорят о «большем безразличии». Мониторинг 2010 года фактически подтвердил данную статистику и соответствующие настроения граждан. При этом следует отметить: показатель доверия населения орга-

нам государственной власти несколько выше показателя доверия органам местного самоуправления. И ожидаемые показатели реализации указанной программы соответственно различаются. Скажем, согласно плану, к 2015 году уровень доверия населения области к органам государственной власти планируется поднять до 60 %, а уровень доверия населения органам местного самоуправления – до 55 % [2]. Особо подчеркивается, что реализация Программы в целом будет способствовать улучшению качества межличностных и межгрупповых отношений в области» [3]. В контексте сказанного, уместно добавить, что важными качественными показателями в данной связи предполагаются взаимная лояльность, ответственность граждан, их включенность в разноуровневые социальные сети, которые принимают активное участие в процессе социально-экономического роста, а, следовательно, и в реализации общей стратегии социально-экономического развития нашего края.

Надо сказать, что отчасти общие тенденции развития системы государственного и муниципального управления обуславливают сам характер возникающих здесь проблем. Особенно это относится к кадровой проблеме, которая в последние годы приобрела особое значение и в стране, и на региональном уровне), к системе кадрового обеспечения [4] как элементу всей системы государственного и муниципального управления в России.

В чем же заключается суть понятия «публичное управление»?

В известной мере ответ на данный вопрос связан с пониманием характера управляющего воздействия, оказываемого субъектом управления на объект управления. Так, если государственное управление выполняет цель и задачи, поставленные государством, то публичное управление направлено на достижение обще-

ственно значимого результата. Тем самым публичное управление возникает как результат своего рода общественного договора между государством и обществом, когда властными полномочиями наделяются соответствующие органы и должностные лица [5]. При этом основным носителем власти остается население страны. Именно потому публичное управление имеет более широкий профиль управляющего воздействия. Его субъектами являются и органы местного самоуправления, общественные организации, предприятия и учреждения различных форм собственности. Им и могут быть переданы отдельные государственно-управленческие полномочия, которые осуществляются в интересах общества.

В современном демократическом государстве публичное управление является центральным звеном в реализации государственной политики. Оно имеет отношение к обществу в целом и его основным устоям и проявлениям, к государству, к деятельности, приоритетно ориентированной на достижение общесоциальных целей и выражение общественного мнения. Публичное управление выступает формой реализации публичной власти, которая имеет особые организационные и силовые структуры, обладает уникальными средствами принуждения, отсутствующих в арсенале личной или корпоративной власти, устанавливает правила поведения особого рода. Оно стимулируется общественным интересом и направлено на регулирование определенных общественных отношений. При этом публичная власть рассматривается в качестве статического явления (принадлежность народу, органу, должностному лицу), а публичное управление – как динамическое отношение, то есть действие публичной власти [6].

Содержание публично управления включает в себя:

-определенные формы территориальной государственно-властной организации населения в пределах всей государственной территории, установленные структуру и организационно-правовые способы реализации народовластия, специально оформленные учреждения – аппарат власти и лица, иерархически подчиненные, отправляющие функции власти в рамках ее аппарата.

Доминирующая роль публичного управления состоит в обеспечении баланса между публичными и частными интересами, где публичные интересы должны включать те потребности, от которых зависит существование и развитие общества в целом, а частные интересы признаны и гарантированы государством. Важнейшим элементом в обеспечении данной деятельности

выступает публичный интерес, призванный, с одной стороны, обеспечивать устои общества и государства как условие всеобщего существования, а, с другой, - гарантировать удовлетворение частных интересов в их единичном и концентрированном выражении. По-видимому, имеет смысл согласиться с мнением В.Н. Некрасова и А. А. Алимханова в том, что «различая частный и публичный интересы, следует исходить из того, что частный интерес служит целям удовлетворения потребностей личности, публичный интерес – цели обеспечения существования общества как целого» [7]. Более того, важно добавить, что публичные интересы могут быть оптимально реализованы только сообща, в то время как частный интерес – понятие более индивидуализированное, они несут в себе отпечаток личных пристрастий, вкусовых характеристик, привычек и прочего. Вместе с тем, понятно, что реализация публичного типа интересов является условием реализации частных интересов: «обеспечение участия населения в оценке эффективности и безопасности государственного управления» [8].

Совершенно очевидно – нарушение баланса публичных и частных интересов имеет своим прямым следствием динамику роста угроз экономической безопасности страны, к ослаблению государства и экономики, а также гарантий прав и законных интересов субъектов публичной деятельности.

В современных социокультурных условиях российской практики получает дополнительную актуальность повышение публичности механизма государственной политики обеспечения экономической безопасности. Это с необходимостью предполагает сокращение управленческих процедур и административных действий – сокращение количества документов для получения гражданами публичной услуги; применение новых форм документов; снижение количества взаимодействий между гражданами и должностными лицами органов государственной власти и местного самоуправления - на что, собственно, и нацелена действующая в Белгородской области долгосрочная целевая программа «Формирование регионального солидарного общества», основополагающая установка которой (цель) – «улучшение качества человеческих отношений»[9].

С учетом же того, что возрождение традиций сознательной духовности и культуры, стабилизирующей общественные процессы и укрепляющей межнациональный и межконфессиональный мир, все более осознается в качестве задачи первостепенной важности, утверждение в обществе основанных на данных тра-

дициях ценностей и норм будет способствовать формированию и развитию национальной идентичности народов в целом, их единению в культурной, религиозной, исторической, языковой сферах,

Изложенное выше позволяет заключить: главная роль публичного управления как фактора консолидации общества в целом и регионального солидарного общества, в частности, в оценке эффективности и безопасности государственного управления выражается в устранении дисбаланса частных и публичных интересов. Если же принять во внимание, что определяющим элементом публичного управления выступает публичный интерес, то становится понятным, что именно он призван не только служить своего рода гарантом обеспечения устоев общества и государства, но и в этой своей роли обеспечивать процедуру оптимальной реализации частных интересов наших сограждан. И последнее, будем надеяться, что на тернистом пути сегодняшних, поистине масштабных, преобразований и развития человечества, существенным образом меняется не только уклад его жизни, укорененный в «структурах повседневности», но, что более важно, - сам образ мышления [10].

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Головкин М.В., Некрасов В.Н. Теневые отношения как форма развития основополагающего противоречия управления // Менеджмент в России и за рубежом. 2011. № 5.
2. О Проекте Комплексной Программы «Формирование регионального солидарного общества на 2011-2015 годы». Раздел VI «Оценка эффективности реализации Программы». – С.8.
3. Долгосрочная целевая программа «Формирование регионального солидарного общества на 2011-2015 гг. – Белгород, 2011.
4. Бабинцев В.П. Опыт подготовки специалистов по работе с молодежью в региональном университете // Сборник тезисов по материалам научно-практической конференции «Совершенствование системы формирования кадрового потенциала молодежной политики в Российской Федерации». - М. - 2009.
5. Мартынов А.В. О некоторых важных теоретических характеристиках управления в современном российском государстве // История государства и права. 2010. № 2.
6. Некрасов В.Н., Алимханов А.А. Публичное управление как фактор развития государственной политики обеспечения экономической безопасности России // Гуманитарные и социально-экономические науки. 2012. № 1. – С. 117-120.
7. Некрасов В.Н., Алимханов А.А. - Там же.
8. Комплексная Программа «Формирование регионального солидарного общества на 2011-2015 годы». Раздел VI. – Белгород, 2011.
9. Долгосрочная целевая программа «Формирование регионального солидарного общества на 2011-2015 гг.». Там же.
10. Калинина Г.Н. Рациональная и паранаучная формы миропонимания // Научные ведомости БелГУ. Серия «Философия. Социология. Право». – № 8 (127) 2012. Вып. 20. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2012. – С. 255. - С. 254-260.