

Канищев Р. Ю., ассистент, аспирант,
Усманов Д. И., ассистент, аспирант

Белгородский государственный национальный исследовательский университет

ТЕОРИЯ РОЛЕЙ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ФАКТОРОВ ВОЗДЕЙСТВУЮЩИХ НА ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ ЛОКАЛЬНЫХ РЕГИОНАЛЬНЫХ РЫНКОВ НА УРОВНЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

us.dali@mail.ru

В рамках данной статьи выдвигается положение об отсутствии пассивных, в области обеспечения инновационного развития региона, муниципальных образований. Авторы рассматривают инновационное развитие региона, как систему активно взаимодействующих между собой муниципальных образований, каждое из которых обладает определенной ролью или набором ролей, отображающих особенности проводимой ими инновационной деятельности. Всего выделяется шесть основополагающих ролей, различающихся по вкладу изучаемых МО в инновационное развитие региона, а также характеру их взаимодействия с другими МО в этом процессе. Соответствие муниципальному образованию тем или иным ролям предлагается определять по степени развития на его территории ряда определенных институциональных факторов.

Ключевые слова: муниципальное образование (МО), инновационная инфраструктура, институциональные факторы, инновационное развитие, локальные региональные рынки (ЛРР), инновационные роли.

Прошедшие реформы, позволившие отечественной экономике реализовать принципы рыночной свободы, привнесли коренные изменения во взаимоотношения между территориями и Центром. Запущенные процессы децентрализации привели к возрождению понятий региональной и местной экономик. Однако, несмотря на годы адаптации, отсутствие опыта в области федерализма и капитализма, негативно сказывающееся на комплексном развитии всех элементов отечественной экономической системы, во многом так и не удалось восполнить. Этот факт продолжает становиться причиной вопросов и проблем, возникающих по поводу социально-экономических взаимоотношений центральной, региональной и местной ветвей власти. Очевидно, что региональный и местный уровни уже не могут оставаться лишь исполнительными, и действительно, был сделан гигантский шаг в активизации деятельности по организации и регулированию процессов на данных территориях. Но если отношения между национальным и региональным уровнем власти были качественно перестроены, получили существенную теоретико-методологическую поддержку и финансовую основу, то уровень взаимодействия регионов со своими муниципальными образованиями по-прежнему остаётся без должной степени внимания и скрывает множество проблем.

Тем временем по опыту развитых европейских стран и американских штатов можно говорить, что прогрессивные муниципальные образования способны привнести значительный вклад в решение проблем политики вышестоящих уровней. Они ликвидируют существенный объем текущих заданий для органов государственной власти и позволяют им сосредоточить-

ся на решении более серьёзных стратегических задач, которые иначе как на федеральном или на региональном уровне решены быть не могут. А также регулируют до 70% повседневных проблем местного населения, обеспечивая социально-экономическую защищенность граждан и их благосостояние.

На настоящий момент применительно к национально-региональному уровню имеются отработанные методики по оценке инновационного потенциала, уровня инновационной развитости и степени инновационной активности субъектов РФ. Данные методики, помимо предоставляемой ими возможности в получении информации о текущем состоянии и перспективах развития инновационной составляющей экономики регионов, а также сравнения индексов инновационного развития субъектов РФ, позволяют осуществлять группировку региональных образований в соответствии с их сильными и слабыми сторонами, выделять регионы доноры и дотационные регионы, учитывать особенности функционирования и ресурсный потенциал каждого региона, видеть их роль в отечественной инновационной экономической системе и в соответствии с данным видением разрабатывать программу её дальнейшего инновационного развития. Такие методики нашли своё широкое применение ввиду большой социально-экономической разнородности представленных на территории РФ субъектов и невозможности применения одинаковых рецептов применительно к различным региональным территориям [7; С. 48-57].

Однако, если на национально-региональном уровне необходимость представления регионов, как уникальных элементов еди-

ной инновационной системы, была осознана и принимаются все меры по поиску подходов к синергетическому взаимодействию между данными региональными элементами, то на регионально-муниципальном уровне такой подход остается недостаточно популярным и исследованным. На данный момент муниципальные образования не принято как либо делить по роли их участия в инновационном развитии регионов. Классификация муниципальных образований по степени их вклада в инновационное развитие экономики региона во многом представлена лишь двумя типами МО – это инновационно активные и инновационно неактивные (пассивные) МО. Между тем авторы не могут согласиться с тем положением, что пока одни муниципальные образования вносят активный вклад в инновационное развитие региона, другие остаются непричастными к этому процессу, не способствуют инновационному росту и в целом пребывают в пассивном состоянии, внося небольшой или даже близкий к нулевому вклад. Напротив, авторы убеждены, что даже самые пассивные в инновационном плане муниципальные образования на деле способны оказывать и оказывают существенный вклад в инновационный подъем своего регионального образования, в том числе и посредством косвенных методов воздействия, а следовательно должны учитываться при построении политики инновационного роста и планах инновационного развития субъектов РФ.

Сейчас в фокус экономического анализа при оценке инновационной деятельности региона попадают в основном муниципальные образования, активно занимающиеся генерированием инновационных разработок, проектов и идей. К таким МО, как правило, относятся региональные центры и крупные города, в которых имеются соответствующие научно-исследовательские институты и научно-технологическая инфраструктура: вузы, НИУ и НИИ, конструкторские бюро, зарождающиеся Центры инноваций, промышленные лаборатории при предприятиях. Нередко такие МО обладают соответствующими факторами и инфраструктурными элементами для интеграции полученных инновационных разработок в экономический оборот, посредством их коммерциализации или трансферта, но зачастую в целевом, генерирующем инновации МО, может не оказаться соответствующих бизнес-инкубаторов, фабрик «start-up», центров трансферта, консалтинговых и аудиторских фирм, информационно-патентных центров и центров экспертизы. В таком случае роль по интеграции инновационных разработок может быть реализована на базе других МО, заинтересованных в такого рода бизнес-посредничестве и обладающими какими ли-

бо из перечисленных элементов инновационной инфраструктуры. Тем не менее, растущее число технополисов, технохабов и технопарков показывает, что функции по генерированию и интегрированию инноваций всё сильнее сплетаются в рамках единой, выполняемой МО роли, для получения не только некоей новации, но и возможности её реализации на рынке [8; С. 114-128].

Конечным результатом интеграции генерируемых на территории МО инноваций должно стать их внедрение в производство и промышленное тиражирование, если мы говорим о продуктовых инновациях; их оформление в качестве спектра определенных, оказываемых физическим и юридическим лицам услуг на базе действующей организации, если речь идет об инновациях, как некоей услуге; и практическое использование инновационных подходов, методик и механизмов хозяйствующими субъектами и органами государственной власти, если рассматривать инновации как процесс. Наиболее благоприятным шагом для развития локальных региональных рынков является рост производственной сферы и количества именно продуктовых инноваций, что подчеркивает роль муниципальных образований, на территории которых ведется их производство. И опять же, зачастую ситуация в регионе складывается таким образом, что имея возможность заниматься генерированием инноваций, в процессе её интеграции сам производственный процесс выносится за пределы «малой родины» данной инновации в более благополучные в ресурсном, географическом, кадровом и менее благоприятные в экологическом плане МО. Таким образом, роль по реализации инноваций в форме готового продукта берут на себя МО с наиболее сильным ресурсным потенциалом и развитой уже не инновационной, а промышленной инфраструктурой.

Рассматривая процессы генерирования, интегрирования и производства инноваций, не стоит забывать и о значительных инвестиционных вливаниях, которые они требуют. К примеру, рассматривая НИОКР можно говорить о значительной степени государственного участия в финансировании фундаментальных исследований и особо значимых прикладных типов исследований, имеющих ярко выраженную социальную направленность. А в случае реализации коммерческих прикладных исследований, опытно конструкторских работ и наладки производственного выпуска инновационной продукции, даже в случае хорошо развитой кредитно-финансовой системы региона, не обойтись без средств крупных хозяйствующих субъектов, заинтересованных в инвестировании в инновационный сектор. Такую роль на себя могут взять те

муниципальные образования, на территории которых располагаются крупные и, как правило, регионообразующие, ресурсодобывающие и производственные промышленные предприятия. Такие хозяйствующие субъекты способны осуществлять значительную подпитку регионального бюджета и внебюджетных фондов, финансовые ресурсы которых затем позволяют реализовывать целевые программы инновационного развития, совершенствовать научно-техническую и инфраструктурную составляющую экономики региона в целом. Помимо этого, данные хозяйствующие субъекты, обладая значительными финансовыми возможностями, также могут осуществлять реинвестирование, полученных в ходе хозяйственной деятельности средств, в научно-исследовательскую деятельность муниципальных образований, специализирующихся на генерации инноваций, и покупку готовых инновационных разработок в виде патентных прав и лицензий. Более того, они могут способствовать развитию муниципальных образований, специализирующихся на интеграции инноваций, развивая инфраструктуру бизнес-сопровождения, коммерциализации и трансферта технологий, за счет использования их элементов в качестве аутсорсинговых услуг.

Даже если рассматривать такую группу муниципальных образований, как сельские поселения, на территории которых, казалось бы, трудно найти какую-либо возможность по инновационному развитию локальных региональных рынков, можно обнаружить и их специфическую роль. С одной стороны, на данный момент продолжается отток населения из сел, урбанизационные процессы негативно воздействуют на сельскохозяйственную и агропромышленную составляющую российской экономики, порождая проблему продовольственной безопасности страны. Однако, с другой стороны, такой процесс обеспечивает устойчивый приток молодых и амбициозных людей в более развитые в том числе и в инновационном плане городские поселения. Часть этих граждан стремится получить высшее образование и преуспеть на научном поприще, другая способствует формированию

предпринимательского ресурса инновационно активного муниципального образования. Таким образом, сельским поселениям удается выступить в качестве интеллектуального донора в отношении более развитых генерирующих, интегрирующих, производственных и инвестирующих МО. Даже если роль отдельных сельских поселений, как интеллектуальных доноров минимален, то их вклад в развитие городских рынков труда трудно переоценить.

Если продолжить говорить об инновационных локальных рынках, формирующихся на региональном уровне, и ролях, которые муниципальные образования могут играть на них, то обоснованным является выделение еще одной основополагающей роли, без которой невозможно существование любого рынка – это роль потребителя инновации. Наличие платежеспособного спроса и потребности в инновационных продуктах/услугах у населения муниципальных образований, образующих локальный региональный рынок, является ключевым условием развития инновационного сектора экономики, особенно для инноваций рассчитанных лишь на внутренний рынок. Зачастую излишне специфический характер инновационных разработок не позволяет заниматься их реализацией в тех МО, где они были созданы или запущены в промышленное производство, в других, более успешных сценариях развития событий инновация начинает пользоваться успехом и проявлять диффузионный эффект, в таких случаях критичным является поиск рынков сбыта на территории других муниципальных образований, как внутри целевого субъекта федерации, так и близлежащих субъектов. Здесь и проявляется основная роль муниципальных образований «потребителей», они не только позволяют получить полезный экономический эффект от инноваций, но и в случае успеха инновационного продукта, занимаются его популяризацией и распространением.

Обозначенные роли МО и их взаимодействие в процессе инновационного развития локальных рынков нашли своё графическое отображение на следующем рисунке.

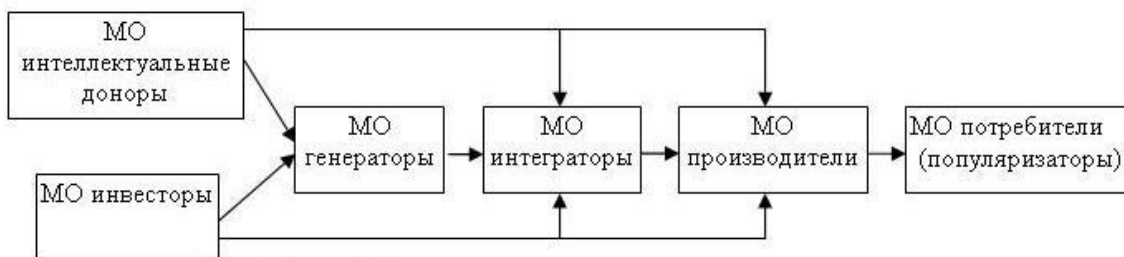


Рис. 1. Роли МО в инновационном развитии локальных рынков

Определение роли муниципальных образований в инновационном развитии локальных региональных рынков и инновационной составляющей

экономики региона в целом может быть произведено различными методами: проведение экспертных сессий с участием представителей бизнеса,

муниципальных органов власти, инфраструктурной отрасли; инициирование экспертных опросов и анкетирований; анализ отдельных статистических показателей, характеризующих роли МО.

В рамках данной статьи в качестве инструмента определения степени соответствия ролей тем или иным муниципальным образованиям, авторы предлагают воспользоваться анализом институциональных факторов данных образова-

ний. Так, для каждой из рассмотренных ролей можно выделить наиболее характерный для обеспечения и развития функциональной составляющей этой роли институциональный фактор. В свою очередь каждый из обозначенных институциональных факторов будет включать в себя ряд социально-экономических показателей, определяющих степень его проявления.

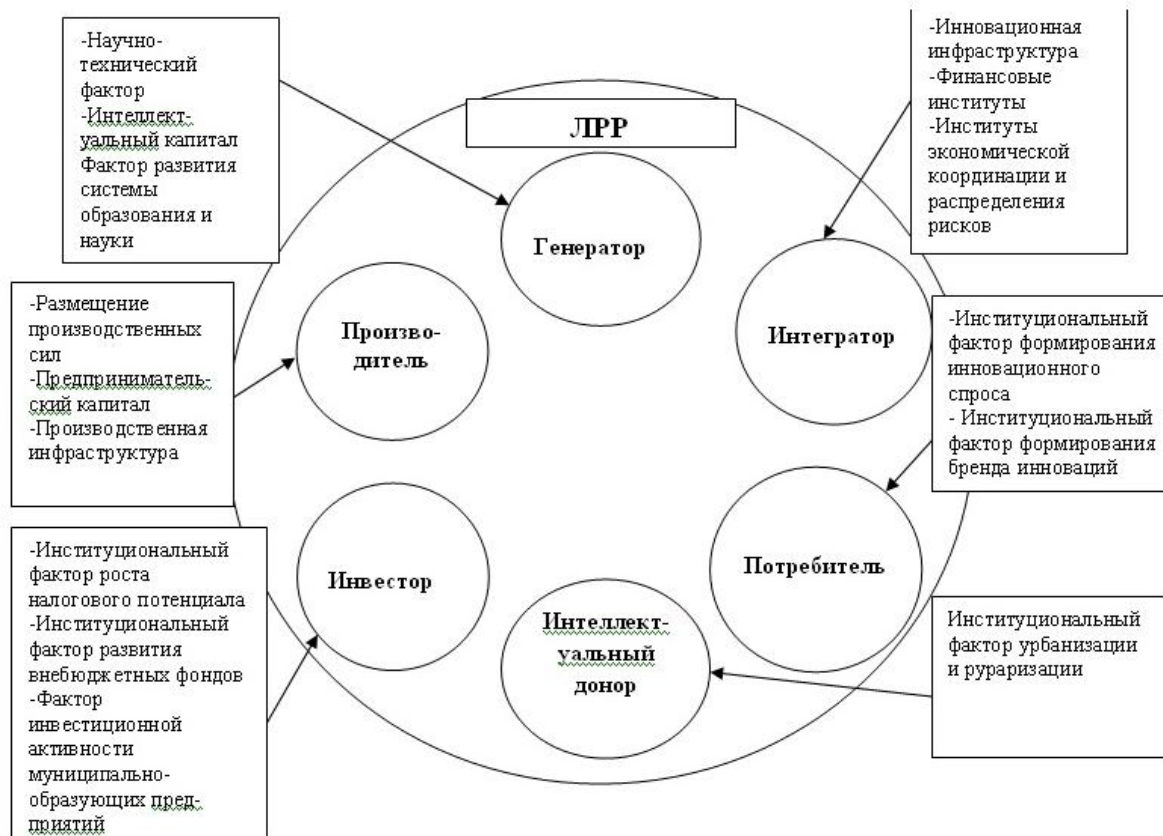


Рис. 2. Основные институциональные факторы, характеризующие роли инновационного развития локальных региональных рынков (ЛРР) на уровне МО

Генераторы.

Научно-технический фактор. При этом научно-технический институциональный фактор должен отражать общее количество научно-исследовательских, конструкторских, проектных и проектно-изыскательских организаций, расположенных на территории МО. По их числу можно будет выявить потенциал муниципального образования к генерированию инновационных разработок. Однако для более точного определения инновационной активности МО необходимо определить степень развития интеллектуального институционального фактора.

Интеллектуальный фактор. Интеллектуальный институциональный фактор направлен на активное преумножение интеллектуального капитала муниципального образования, как в форме научных трудов по инновационной тематике, инициируемых инновационных проектов и разработок, регистрации патентов на генерируемые инновации, так и в отношении заботы о воспол-

нении научно-технических кадров, проявляющаяся в повышении престижности занятий научной деятельностью, противодействии утечке мозгов, росте числа докторов и кандидатов наук в рамках приоритетных направлений науки и техники.

Материально-технический фактор. Под материально-техническим институциональным фактором в свою очередь подразумевается наличие на территории МО соответствующего парка научно-исследовательского оборудования, системы своевременного и комплексного обеспечения образовательного и научно-исследовательского процесса необходимыми специально оборудованными помещениями, научной литературой, исследовательскими инструментами, канцелярскими принадлежностями, сырьем и расходными материалами, средствами связи, доступом к научно-технической информации.

Интеграторы.

Фактор инновационной инфраструктуры.

Инновационная инфраструктура представляет собой систему взаимосвязанных и взаимодополняющих организаций различной направленности и различных организационно-правовых форм, а также порядок их взаимодействия, которые обеспечивают реализацию этапов инновационного процесса. Инновационная инфраструктура является важным драйвером развития локальных инновационных рынков отдельных регионов и муниципальных образований [1; С. 79-81].

Важнейшим направлением создания инновационной интегрирующей инфраструктуры является формирование научных и технологических парков, инкубаторов, центров коммерциализации и трансферта, инновационного консалтинга и аудита, благодаря которым осуществляется стратегия стимулирования роста, сводящая воедино элементы промышленной, региональной и инновационной политики.

Кредитно-финансовые институты. В организационном плане одним из ключевых элементов инновационного развития региона являются финансовые институты. И это можно обосновать тем, что инновационная деятельность, как правило, характеризуется достаточно высокой степенью неопределенности и риска, поэтому важными принципами финансового регулирования инновационной деятельности являются множественность источников, гибкость и адаптивность к быстро меняющейся турбулентной среде инновационных процессов. Конкретно в число кредитно-финансовой инфраструктуры инновационного развития могут входить: банки, коммерческие и венчурные фонды, бизнес-ангелы и т.д.

По характеру источников финансирования инновационной деятельности можно выделить институты финансовой поддержки инновационных процессов за счет бюджетных средств (средств федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов) и внебюджетных средств, включая собственные средства организаций, осуществляющих инновационную деятельность, и средства инвесторов.

Институты экономической координации и распределения рисков. К институтам координации и распределения рисков относятся страховые компании и страховые государственные институты (такие как институты страхования вкладов), инвестиционные фонды, частные и государственные венчурные компании и агентства, призванные способствовать осуществлению рискованных, но потенциально прибыльных проектов [9, С. 129-130].

Отметим, что от состояния развития институтов экономической координации и

распределения рисков напрямую зависит эффективность инновационного процесса, успешность возникновения новых секторов экономики, за счет минимизации рискованных ситуаций.

Производители.

Фактор размещения производственных сил. Размещения производительных сил представляют собой выявленные тенденции в размещении производства, обусловленные системой социально-экономических отношений, стадией экономического развития, географическим местоположением, ресурсным потенциалом и требованиями экономической рациональности [2].

Они предполагают: рациональное, наиболее эффективное размещение производства; неразрывную связь между размещением производительных сил и развитием экономических районов; научно обоснованную специализацию экономических районов на основе территориального разделения труда; комплексное развитие хозяйства экономических районов.

Размещение производительных сил на территории конкретного МО рассматривается в неразрывной связи с развитием хозяйства региона как его пространственное выражение. Принципы размещения производительных сил достаточно динамичны и могут меняться в связи с изменением социально-политической ситуации в стране, стратегических аспектов развития отдельных территорий.

Фактор предпринимательского капитала.

Капитал может существовать в материализованной и ментальной форме (здания, навыки, умения, способности и т. п.). Под капиталом понимаются материальные, финансовые и интеллектуальные ценности, служащие средством извлечения прибыли. Соответственно предпринимательский капитал — это средства, используемые для извлечения предпринимательской прибыли.

В состав предпринимательского капитала в общем случае могут входить: технические средства производства, используемые предпринимателем на законном основании; материальные элементы оборотного капитала; денежные элементы оборотного капитала; интеллектуальная собственность — это предпринимательская идея, способ производства, способ придания новых свойств, товару, новый способ производства, т. е. все то, что включает в себя понятие «инновация».

Фактор производственной инфраструктуры. Эффективное функционирование рыночной экономики предопределяет четкое взаимодействие всех ее составных: производства, распределения, обращения и потребления. Согласование и объединение интересов субъектов рыночных отношений происходит не только при условиях резкого роста объемов производства и

потребление, осложнение их структуры, а и в случае одновременного сокращения природных ресурсов и значительного усиления конкуренции в глобальном масштабе. При этих обстоятельствах повышается значения хорошо развитой рыночной инфраструктуры [1; С. 219-225].

Производственная инфраструктура представляет собой совокупность видов деятельности и соответствующих субъектов, занятых обслуживанием общественного производства. Высокий уровень развития инфраструктуры дает возможность с максимальной полнотой, комплексно использовать весь производственный потенциал, сократить время пребывания вещественных факторов в процессе производства и ускорить поступление товаров на локальные региональные рынки.

Инвесторы.

Фактор налогового потенциала. Налоговый потенциал муниципального образования определяется суммой налогов, сборов и других обязательных платежей, которые начисляются и уплачиваются налогоплательщиками, зарегистрированными на его территории. Высокий показатель налогового потенциала будет говорить о весомом вкладе такого МО в бюджетную систему региона. В дальнейшем, поступившие в бюджет средства, будут способствовать реализации инновационной политики региона, развитию его научно-технического комплекса, инновационной и производственной инфраструктуры.

Система инновационных фондов. Наличие институциональных факторов формирования системы инновационных инвестиционных фондов на местном уровне, рост количества отчислений в эти фонды из местного бюджета и поиск дополнительных способов их пополнения, также во многом определяют способность муниципального образования выступать в роли инвестора в процессе инновационного развития локальных региональных рынков [6; С. 83-86].

По характеру источников финансирования инновационной деятельности можно выделить институты финансовой поддержки инновационных процессов за счет средств бюджетов субъектов РФ и местных внебюджетных средств, включая собственные средства организаций, осуществляющих инновационную деятельность и выступающих в качестве инвесторов.

Фактор инвестиционной активности местных коммерческих организаций.

Внедрение инноваций хозяйствующими субъектами МО зачастую является единственным способом обеспечения их конкурентоспособности, как на внутрирегиональном, так и на более вышестоящих уровнях. Однако не все организации и предприятия обладают возможностью самостоятельно генерировать эти иннова-

ции и воплощать их в жизнь. Зачастую, хозяйствующим субъектам выгоднее выступить в качестве инвесторов и переносить задачи по созданию и продвижению инноваций на территорию МО «генераторов» и «интеграторов», доверив их научно-исследовательским, конструкторским организациям и элементам инновационной инфраструктуры. То насколько активно хозяйствующие субъекты рассматриваемого МО инвестируют в научно-исследовательский комплекс и закупку готовых инновационных решений, будет определять это МО в роли «инвестора».

Интеллектуальные доноры.

Роль «интеллектуального донора» является, пожалуй, самой специфической из всех ранее названных. Основной отличительной чертой таких МО является устойчиво высокий показатель оттока трудоспособного и как правило молодого населения в соседние, более развитые в социально-экономическом плане МО. Под такую характеристику подпадают МО с ярко выраженным урбанизационным институциональным фактором. В тоже время зарубежный опыт советует не забывать о рураризационных процессах, согласно которым талантливая молодежь должна закрепляться в городах, как средоточии властных, экономических и информационных ресурсов, а менее талантливая и амбициозная, предпочтительно возвращаться на периферию, используя свои знания там и продолжая интеллектуальное воспроизводство [10; С. 89-93].

Потребители.

Фактор формирования инновационного спроса. Перенасыщение рынка традиционными товарами и услугами порождает спрос на новые товары и услуги, т.е. «инновационный спрос». Спрос на инновационный продукт, как правило, предъявляют наиболее обеспеченные группы населения, чей материальный достаток выше среднего, а потребность в традиционных благах в основном удовлетворена. В дальнейшем инновационный товар (при условии ориентации его на массового потребителя) последовательно эволюционирует в высший – средний, средний и низший – средний сегменты рынка. В этом контексте очень важным является вопрос о социальной структуре общества, распределении доходов между различными социальными слоями. Чем лучше средний класс представлен на территории конкретного МО, чем выше уровень его благосостояния, тем больший спрос будет предъявлен на инновационный продукт и тем выше окажется потенциал «капитализации» инновационного продукта на локальных региональных рынках.

Таким образом, инновационная эффективность обусловлена взаимодействием и взаимозависимостью между национальной инновацион-

ной системой и инновационным спросом в той или иной институциональной среде.

Фактор формирования бренда инноваций. Для популяризации инновационных разработок в глазах целевой аудитории потребителей на рынке МО "генератора" и на локальных рынках муниципальных образований, выступающих в другой функциональной роли, любой инновации требуется формирование мультисенсорных (визуальных, аудиальных, имиджевых и чувствительных и т.д.) элементов, приобретающих в результате форму узнаваемого бренда инновационной продукции/услуги. Актуальность этого процесса подтверждается на практике реализуемыми программами формирования бренда территорий, для создания привлекательного инвестиционного климата и узнаваемости региона с учетом инновационной специфики.

Как мы убедились не все муниципальные образования способны к активному участию в инновационной деятельности, какие-то играют непосредственную роль в создании и коммерциализации инноваций, чье-то участие в инновационном развитии экономики региона является более косвенным, одно положение остается неизменным, каждое МО способно играть и играет активную роль, а как правило и несколько ролей, в развитии инновационной составляющей экономики региона. В зависимости от степени проявления институциональных факторов, которыми отличается то или иное муниципальное образование, можно определить эту роль (роли) и соответственно тот вклад, который вносит рассматриваемое МО в общее развитие локального регионального рынка. Использование такого подхода, по мнению авторов, должно позволить не только прийти к более осмысленному восприятию роли и места каждого, даже самого отсталого в инновационном плане МО, но и привести к повышению качества разрабатываемых программ развития муниципальных образований в соответствии с их ролью в обеспечении регионального инновационного роста. Распространенность тех или иных ролей в рамках одного регионального образования будет характеризовать роль субъекта федерации в целом, позволит выявить неравномерность в инновационном развитии регионов, определить сильные или же слабые стороны их инновационной политики, наметить пути и выработать соответствующие

инструменты по нормализации сложившейся ситуации.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Бурак П.И., Ростанец В.Г., Топилин А.В. Инфраструктура межрегионального экономического взаимодействия и императивы инновационного развития. М.: Экономика, 2009. – 367 с.
2. Власова Н.Ю., Дворядкина Е.Б. Промышленные города в социально-экономическом пространстве региона // Вестник Уральского государственного технического университета. 2005. – № 6. – С. 84-95.
3. Дворядкина Е.Б., Новикова Н.В., Вяткина О.В. Модернизация экономики города: вопросы теории и методологии. Екатеринбург: Изд-во УрГЭУ, 2008. – 172 с.
4. Дорошенко С.В. Регион как саморазвивающаяся система: адаптация к инновационному типу развития. Екатеринбург: ИЭ УрО РАН, 2010. – 239 с.
5. Дуглас Н. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики \ Пер. с англ. А.Н. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б.З. Мильнера. – М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. – 180 с.
6. Золотухина А.В. Проблемы инновационного и устойчивого развития регионов. М.: КР АС АНД, 2010. – 240 с.
7. Институциональные аспекты экономических реформ в России. Монография. – 2-е изд., доп. и перераб. – М.: Высш. шк., 2000. – 144 с.
8. Фролова Н.Л. Инновационный процесс: потенциал рынка и государства: Микроэкономика нововведений. М.: Экон. фак. МГУ, ТЭИС, 2001. – 267 с.
9. Фрейнкман, Л. М. Анализ институциональной динамики в странах с переходной экономикой / Л. М. Фрейнкман, В. В. Дашкеев, М. Р. Муфтяхетдинова – М.: ИЭПП, 2009. – 252 с.: ил. – (Научные труды / Ин-т экономики переход. периода; № 126).
10. Экономико-географические и институциональные аспекты экономического роста в регионах / Консорциум по вопр. приклад. экон. исслед., Канадское агентство по международ. развитию [и др.]; [О. Луговой и др.]. – М.: ИЭПП, 2007. – 164 с.