

DOI: 10.34031/2071-7318-2022-7-10-59-69

Бойцова Д.В.

Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет

E-mail: boytsova.dv@yandex.ru

ОБЩИЕ ПРИНЦИПЫ ФОРМИРОВАНИЯ АРХИТЕКТУРЫ ТУРИСТИЧЕСКИХ ВИЗИТ-ЦЕНТРОВ ПРИ ЗАГОРОДНЫХ ПАРКАХ

Аннотация. В статье рассмотрены предпосылки появления визит-центра как нового типа общественного здания, реализующего функции туризма. Выделены основные типы парков и условия, с учетом которых возникает целесообразность создания визит-центров. Определены функциональные отличия визит-центров от других типов общественных зданий, которые формируются при загородных парках различной тематической направленности и величины. Проанализирован функциональный состав визит-центров и нюансы его формирования в зависимости от типа парка, при котором он создается. Приведены аспекты формирования генерального плана и благоустройства визит-центра. Рассмотрена зависимость построения функциональной структуры визит-центра от фактора сезонности, характерного для туристической деятельности. Предложена классификация визит-центров по параметру общей площади и вместимости, с учетом особенностей функционального состава и специфики организации пространств. Определены принципы архитектурно-планировочной организации центров с учетом колебания спроса на туристические услуги. Проанализированы и выявлены особенности их объемно-пространственной организации и архитектурных решений. Выделена роль коммуникационных пространств и эксплуатируемой кровли центра, как специфического фактора интеграции здания в природный контекст. Приведены рекомендации, которые целесообразно использовать при архитектурном формировании концепции визит-центра.

Ключевые слова: визит-центр, природный парк, археологический парк, общественные здания, архитектурная типология, инфраструктура туризма.

Введение. Туристический визит-центр представляет собой визитную карточку района (региона) путешествия и является связующим элементом между туристами и субъектами туристической сферы [1]. Целостность и непрерывность выставочного пространства, простые, но, одновременно, оригинальные архитектурные и дизайнерские решения, разнообразие постоянных и временных экспозиций, широкое использование интерактивных экспонатов и игровых элементов, дающих возможность не только увидеть, но и активно включиться в мир познания природы, разнообразие форм и методов работы с посетителями – все это существенно повышает туристскую привлекательность, научно-образовательную значимость, эффективность и финансово-экономическую устойчивость парка [2]. Визит-центр является относительно новым типом общественного здания, основное назначение которого состоит в организации деятельности посетителей при парковых структурах. Термин «визит-центр» впервые был введен в США в 1950-х годах в рамках реализации национальной программы «Миссия 66» [3]. Цель программы отражала актуальную и на сегодняшний день потребность в поиске и удержании баланса между использованием наследия (культурного, природного и так далее) в туризме и обеспечением его сохранности [4]. Старт программы также был обусловлен возросшей посещаемостью парков США с 3,5 млн до 30 млн человек ежегодно.

Появление визит-центра как типа здания стало результатом эволюции исторически сложившихся музейно-административных зданий, функциональную основу которых составляли залы постоянных экспозиций и блок административных помещений, часто с включением научно-исследовательской функции. Изменение социальных потребностей определило необходимость модернизации инфраструктуры туризма с учетом его развития, растущей динамики посещаемости и характера деятельности посетителей. Исследования в метапредметной области взаимодействия психологии и архитектуры выявили высокую потребность в установлении интеллектуальной и эмоциональной связи между интересами посетителя и значениями ресурса (парка) [5].

Важной задачей в определении нового типа являлось формирование критериев и признаков, определяющих целесообразность создания визит-центров при парках различного масштаба, его функциональный состав и оптимальную вместимость помещений, особенности размещения, специфические характеристики архитектурно-планировочных и объемно-пространственных решений. С развитием технологий и экологического направления в архитектуре, немаловажным критерием в формировании визит-центров стала их ориентированность на энергоэффективность в эксплуатации [6].

Аспектам формирования визит-центров посвящены научные труды и публикации многих

отечественных и зарубежных ученых. Так, например, проблемы оптимизации функций визит-центров, их сравнение с музеями и особенности организации туристской деятельности на особо охраняемых территориях рассмотрены в трудах Сартаковой А.В. [6]. Проблемам территориального планирования эко-туристических учреждений, а также теоретическому моделированию характеристик визит-центров, посвящены работы Астанина Д.М. [7]. Функционально-планировочные особенности визит-центров рассмотрены в статьях Поморова С.Б. [8].

За рубежом исследование визит-центров и вопросов их эксплуатации ведется более интенсивно. Среди множества работ можно выделить труды Карра И., посвященные социологическим и историческим аспектам формирования визит-центров [9]. Эволюция в проектировании визит-центров стала центральным вопросом в работах Палмера Д. и Кристалла Д. [10]. Типологические признаки визит-центров и их роль в определении туристской среды рассмотрены в работах Кархёльма М. [11]. Практике интерпретации научных материалов в структуре и архитектуре визит-центров уделено внимание в трудах Пирса Ф. [12].

Тем не менее, остаются малоизученными вопросы, связанные с современными тенденциями формирования визит-центров, их архитектурно-планировочной организацией; не сформулированы основные принципы проектирования многофункциональных центров с доминированием обслуживающей функции при парковых структурах различного типа; отсутствует классификация визит-центров по ключевым параметрам.

Цель настоящего авторского исследования состоит в выявлении основных характеристик современных визит-центров и базовых принципов их архитектурного формирования. Достижение цели исследования возможно путем решения следующих задач:

1) Изучение хронологии типологической эволюции объектов туристской инфраструктуры при загородных парках.

2) Выявление типологических признаков визит-центров и их функциональных отличий от других многофункциональных учреждений, расположенных в загородных парках различных типов.

3) Проведение комплексного анализа опыта формирования и эксплуатации визит-центров.

4) Выявление отличий в функциональной структуре визит-центров, расположенных при парках различной тематической направленности.

5) Определение способов оптимизации пространств визит-центров, ориентированных на решение проблемы сезонного колебания туристического спроса.

6) Предложение классификации визит-центров по величине на основании изученного опыта и специфики их функциональной организации.

7) Выявление факторов, способствующих увеличению потребительского спроса на туристические услуги, включая аспект архитектурных решений.

Объектом исследования являются специализированные многофункциональные центры при загородных парках, которые реализуют функции обслуживания туристов, а также выставочной, научной и образовательной деятельности.

Материалы и методы. Методика исследования основана на изучении библиографических и графических материалов, проектных предложений и опыта строительства визит-центров. Выявленные особенности архитектурного формирования данного типа зданий были подвергнуты комплексному анализу, результат которого позволил сформулировать базовые принципы организации визит-центров. Систематизация некоторых количественных и качественных показателей позволила сформировать их классификацию по ряду признаков.

Основная часть. Визит-центр как тип общественного здания является результатом социального заказа, следовательно, его архитектура формируется под воздействием оптимизации социальных сценариев, на которые оказывает влияние множество факторов. Можно сказать, что визит-центр идеологически находится на стыке потребностей общества и охраны материального наследия от воздействия того же общества [13]. Эта особенность определяет его главенствующую функцию – регулятивную.

Целесообразность создания визит-центра зависит от местоположения парка, его типа, статуса и площади занимаемой территории [14]. Типология парков довольно обширна, однако не все из них нуждаются в развитии специализированной инфраструктуры, включающей здание визит-центра. Анализ отечественного и зарубежного опыта показал, что необходимость формирования туристской инфраструктуры возникает при парках, площадью более 5 га, с продолжительностью экскурсионных и иных мероприятий более 1,5 часов и транспортной удаленностью от населенных пунктов с развитой инфраструктурой более 20 минут. Данные характеристики наиболее соответствуют природным, археологическим, этнографическим (историко-культурным) паркам, расположенным за пределами населенных пунктов городского типа.

Стоит подробнее рассмотреть функциональное отличие визит-центров от других типов зданий и комплексов, которые создаются при парках различных типов и величины. Обобщение изученного опыта выявило типы центров, которые организуются на прилегающих к таким паркам территориях: музеи, центры интерпретации, визит-центры, научно-исследовательские центры, научно-практические, культурно-туристические центры [15]. Выявленные типы центров близки по реализуемым функциям, но имеют ряд отличий в части их доминирования, вместимости и функционально-планировочной организации.

Для музеев характерно развитие выставочной функции, представленной совокупностью залов постоянной экспозиции и временных выставок. Центры интерпретации в основе своей структуры имеют специализированные залы (в том числе медиа залы), имитирующие пещеры, жилища, крепости и другие пространства, воспроизведённые с достоверной точностью. Для них также характерно наличие открытых площадок для организации массовых мероприятий (исторические реконструкции, фестивали, концерты и другие) и направленность на краткосрочные образовательные мероприятия. Научно-исследовательские центры ориентированы на проведение полевых работ и экспонирование артефактов для небольшой аудитории посетителей. Научно-практические центры имеют образовательную направленность и рассчитаны на длительное пребывание посетителей. Культурно-туристические центры могут включать в себя несколько типов центров, но обязательным элементом являются средства размещения туристов (гостиница, кемпинг, этническая деревня и другие).

Визит-центры отличаются от представленных типов доминированием обслуживающей функции [16]. В структуре центра организуют выставочные пространства, как правило, они включены в состав многофункционального вестибюля или являются отдельным помещением существенно меньшей вместимости в сравнении с помещениями музеев. Основу обслуживающего блока составляют предприятия питания (буфет, кафе, ресторан), информационный центр, зоны досуга и отдыха [17].

Необходимость оптимизации пространств с целью повышения рентабельности учреждений и снижения эксплуатационных затрат во многом обусловлена сезонным колебанием спроса на туристические мероприятия [18]. В отличие от учреждений при городских парках, загородные визит-центры не могут в полной мере отвечать потребностям местного населения в непопулярный туристический период и при этом сохранять

стабильный уровень посещаемости. Данная особенность эксплуатации продиктовала применение ряда принципов формирования генерального плана, архитектурно-планировочной и функциональной организации визит-центров.

Визит-центры стараются размещать на прилегающих территориях к охранным зонам парков, с возможностью удобного подъезда и временного хранения личного, общественного и экскурсионного транспорта [19]. При наличии достаточной площади часто организуют круговые или петлеобразные подъезды к главному входу для удобства доступа маломобильных групп посетителей и экстренных служб. Количество парковочных мест определяется вместимостью парка и прогнозируемыми параметрами посещаемости [20]. При расположении парка на достаточном удалении от населенных пунктов ориентируются на усредненную вместимость туристических автобусов, которая оказывает прямое влияние на количественный состав участников экскурсионных групп и возможность их одновременного обслуживания. Наличие альтернативных видов транспорта (железная дорога, водные виды) может значительно увеличить показатели спроса на туристические услуги, без необходимости увеличения количества парковочных мест.

Важная роль визит-центра – организация деятельности туристов, в том числе, распределение потоков посетителей и контроль за их передвижением. В связи с этим, внутреннее пространство здания чаще всего является началом экскурсионного маршрута, что учитывается при выборе участка под застройку. Немаловажным критерием при генеральном планировании территории визит-центра является наличие значимых видовых перспектив, которые не только оказывают влияние на ценностные характеристики архитектурного решения, но и способствуют формированию системы элементов интуитивной навигации посетителей.

Пик туристической активности приходится на летние месяцы, что обуславливает организацию и использование открытых общественных пространств, предназначенных для ожидания и сбора туристических групп. В зависимости от климатических условий местности, площадки могут иметь навесы или являться частью полуоткрытого дворового пространства визит-центра. В расчете на длительное пребывание посетителей и расширения спектра проводимых мероприятий, возможна организация детских и универсальных площадок. Такая тенденция позволяет сокращать площадь вестибюля визит-центра с целью оптимизации его структуры.

Формирование функционального состава визит-центра и распределение удельного веса его

функциональных блоков и зон во многом зависит от возможности использования существующей инфраструктуры в пешеходной или легкой транспортной доступности, тематической ориентации парка и его туристических ресурсов [21]. Природные парки отличаются значительным охватом территории, посещаемостью малыми туристическими группами и ориентацией на активные виды отдыха, что определяет интенсивность использования информационной зоны, предприятий общественного питания (буфетного типа), мест для организации досуговых программ, пунктов хранения личных вещей и проката инвентаря.

В визит-центрах при археологических парках особое место занимает постоянная экспозиция артефактов и материалов исследований, востребованы временные выставки в пространстве транзитных зон, магазины сувениров и книгопечатной продукции, предприятия общественного питания (буфет, кафе, ресторан). В зависимости от длительности программы посещения археологического парка, в структуру визит-центра могут быть включены помещения универсального использования, предназначенные для проведения массовых образовательных мероприятий (лекции, кинопоказы, мастер-классы).

Визит центры, ориентированные на организацию мероприятий этнографической направленности, имеют в своем составе значительный вспомогательный блок, реализующий функцию хранения инвентаря и реквизита. Структура таких центров учитывает массовый характер мероприятий, в связи с чем, особое внимание уделяется местам сбора участников и возможности единовременного увеличения помещений за счет трансформации ограждающих конструкций и последующего присоединения к ним прилегающих открытых площадок.

Выбор используемого типа предприятия общественного питания во многом зависит от наличия и количества подобных учреждений в легкой доступности, специфики и длительности отдыха в парке. Возможность организации пикника на территории парка делает нецелесообразным включение в структуру визит-центра полноценного кафе или ресторана. И наоборот, отсутствие поблизости предприятия общественного питания, определяет необходимость его организации в составе центра. Исключение могут составлять уникальные тематические кафе и рестораны, которые являются самостоятельными объектами притяжения туристов.

Величина визит-центров обуславливается динамикой туристического спроса, определяется функциональным составом и вместимостью основных помещений зоны посетителей. Исследование зарубежных объектов выявило характерные границы их вместимости и прямую корреляцию между параметрами величины центра и местоположением парка как взаимосвязанного объекта. Всё множество визит-центров можно дифференцировать по общей площади и вместимости на микро (<800 кв. м, <150 чел.) (рис. 1), малые (800–1500 кв. м, 150–250 чел.) (рис. 2) и средние центры (>1500 кв. м, > 250 чел.) (рис. 3). Более крупным центрам, как правило, присущи типологические признаки музеев и центров интерпретации за счёт существенного развития выставочных, образовательных и событийных пространств. Микро визит-центры обладают минимальным набором помещений и функциональных зон (вестибюль со стойкой информационного центра, предприятие сувенирной торговли, зона обслуживания, служебная зона). Малые центры, в дополнение к основным помещениям, могут иметь в своем составе отдельное помещение временных выставок, предприятие питания и возможность многофункционального использования вестибюля. Средние по величине визит-центры отличаются расширенным функциональным составом, включающим дополнительно образовательные зоны, представленные лекционными и универсальными залами. Возможно включение помещений для проведения научных исследований и хранения артефактов.

Местоположение парка и характеристики его аттрактивности во многом определяют величину визит-центра. Выделены следующие аспекты расположения, способствующие увеличению вместимости: удаленность от населенных пунктов с развитой инфраструктурой в пределах комфортной транспортной доступности (20–40 мин); наличие альтернативных мест досуга и отдыха в пределах пешеходной доступности (до 3 км); относительная близость к крупным транспортным магистралям (< 3 км); ценностные и визуальные характеристики природного окружения.

Аттрактивность парка определяет уровень его популяризации. Данный критерий является изменяемым, поэтому влияет на величину визит-центра в меньшей степени. Тем не менее, прогноз посещаемости при наличии стратегии развития парка даёт представление о количественных характеристиках объектов инфраструктуры туризма.



Территориальное планирование

Расположение относительно пам. археологии	Удаленность от населенного пункта	Удаленность от мест рекреации	Транспортная доступность	
< 100 м	на окраине г. Камараса	в составе эко-туристического кластера	легкая транспортная	

Характеристика памятника археологии

	Историко-культурная значимость	Степень сохранности	Территориальная масштабность	Степень исследованности
	Национальная	Удовлетв.	500 кв.м	активная

Функционально-планировочная структура

	Основные функциональные блоки	Основные помещения	Уд. вес блоков	Вмест.	
	Выставочный	Выставочный зал	30%	120 чел.	
	Универсальный	Многофункциональное помещение	45%		
Обслуживание	Магазин сувениров, книжный магазин, инфоцентр	25%			

Рис. 1. Визит-центр (микро вместимости) при археологическом парке *Espai Origins*. Испания, г. Камараса, арх. *Lluís De La Fuente Pascual*, 2012 г. п.

Важным критерием рентабельности визит-центра является гибкость его функционально-планировочной структуры, учитывающая изменяемые потребности общества и фактор развития территории. Так, например, появление новых общественных центров в пешеходной доступности, строительство и модернизация путей транспортного сообщения, развитие парковой структуры, определяют необходимость увеличения площади посетительской части визит-центра и интеграцию дополнительных функций. Гибкость архитектурно-планировочного решения обеспечивается применением принципа многофункциональности и трансформативности, который заключается в формировании пространств, учитывающих возможность одновременного проведения мероприятий, легкой адаптации геометрических характеристик помещений под необходимые формы организации программ. Как показывают

исследования посетительских предпочтений, важным элементом аттрактивности является оригинальное архитектурное решение визит-центра [22]. Стоит отметить, что данный аспект оказывает положительное влияние на динамику общей посещаемости взаимосвязанного парка и ближайших населенных пунктов. При выборе цветовых решений ориентируются на варианты взаимодействия с окружающим контекстом. Используются приглушенные тона, если они свойственны местным строительным материалам. Цветовые акценты проявляются преимущественно для выявления входной группы и с целью организации вспомогательных ориентиров для слабовидящих посетителей. Прием использования контрастных текстур отделочных материалов встречается в архитектуре многих визит-центров. В экстерьере такой подход позволяет выделить доминирующие элементы (отражающие или

поглощающие естественный свет), поддержать качество визуального и тактильного восприятия. В интерьере подобные вариации цветов и текстур

выявляют тематические различия и функциональное зонирование в формируемых пространствах.



Территориальное планирование

Расположение относительно пам. археологии	Удаленность от населенного пункта	Удаленность от мест рекреации	Транспортная доступность	
< 500 м	20 км от г. Ренне	в составе экотуристического кластера	легкая транспортная	

Характеристика памятника археологии

	Историко-культурная значимость	Степень сохранности	Территориальная масштабность	Степень исследованности
	Национальная	Хорошая	2 га	завершено

Функционально-планировочная структура

Основные функциональные блоки	Основные помещения	Уд. вес блоков	Вмест.	
Универсальный	Многофункциональный вестибюль с выставочным пространством, лекционный зал	45%	180 чел.	
Обслуживание	Магазин сувениров, книжный магазин, кафе-бар, информационный центр	55%		

Рис. 2. Визит-центр (малой вместимости) в природном парке *Hammershus*. Дания, о. Борнхольм, арх. Arkitema Architects, 2018 г. п.

Выводы. Системный подход к исследованию позволил сформулировать перечень основных характеристик визит-центра как типа общественного здания и общих принципов, которые целесообразно использовать на стадии формирования концепции проекта:

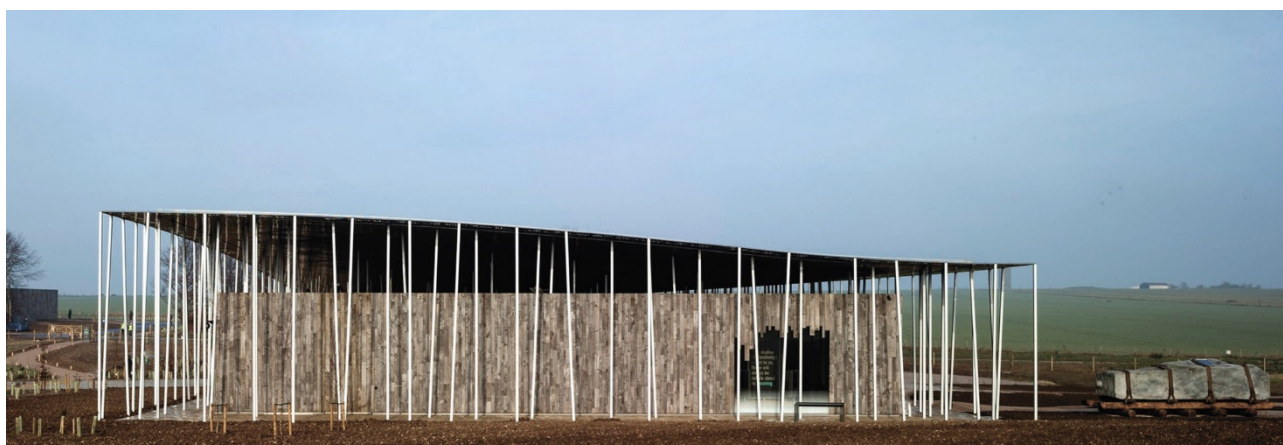
1. Необходимыми функциональными элементами посетительской зоны визит-центра являются: многофункциональный вестибюль, включающий информационный центр; предприятия сувенирной торговли и питания; выставочное пространство; зону досуга и отдыха; зону обслуживания. При этом совокупный удельный вес предприятий обслуживания является доминирующим.

2. Распределение потоков посетителей – важная задача архитектурно-планировочной

организации визит-центра, решение которой возможно путем определения оптимального сценария движения посетителей, исключающего конфликтные зоны.

3. Дизайн внутреннего пространства и благоустройства территории должны способствовать интуитивной навигации посетителей.

4. При расчете вместимости целесообразно учитывать норму площади посетительской зоны 3–4 кв. м/чел. Величина прогнозируемой посещаемости зависит от степени популярности парка и его физических качеств, удаленности от населенного пункта с развитой инфраструктурой, наличием альтернативных мест досуга и отдыха. Классификация визит-центров по общей площади и вместимости позволяет скорректировать функциональный состав визит-центра.



Территориальное планирование

Расположение относительно пам. археологии	Удаленность от населенного пункта	Удаленность от мест рекреации	Транспортная доступность	
< 500 м	3.2 км от г. Эймсбери	в составе эко-туристического кластера	легкая транспортная	

Характеристика памятника археологии

	Историко-культурная значимость	Степень сохранности	Территориальная масштабность	Степень исследованности
	ЮНЕСКО	Удовлетв.	7 га	завершено

Функционально-планировочная структура

	Основные функциональные блоки	Основные помещения	Уд. вес блоков	Вмест. 350 чел.	
	Выставочный	Выставочный зал	30%		
	Универсальный	Многофункциональное помещение, лекционный зал	10%		
	Обслуживание	Магазин сувениров, книжный магазин, инфоцентр	60%		

Рис. 3. Визит-центр (средней вместимости) в природном парке (памятник Stonehenge). Великобритания, г. Эймсбери, арх. Denton Corker Marshall, 2013 г. п.

5. Целесообразна строгая дифференциация посетительской и служебной зоны. Последняя, в свою очередь, может быть разделена на зону для персонала и зону проведения научных исследований.

6. Ввиду частой удаленности парков и, следовательно, визит-центров от населенных пунктов при формировании генерального плана и архитектурно-планировочного решения необходимо обеспечить охранных мер. Помимо использования технологического оборудования, важно предусматривать проницаемость и просматриваемость пространств, минимизировать количество входов, как на территорию визит-центра, так и в самом здании. Помещения для хранения ценных экспонатов и артефактов целесообразно размещать в подвальной этаже.

7. Природные парки часто имеют выраженный рельеф, что диктует необходимость архитектурного ответа путем интеграции здания в естественную среду с минимальным изменением ландшафта. Такие парки наиболее уязвимы к техногенной нагрузке, что требует тщательного подхода к организации приема и размещения автотранспорта. Целесообразно размещать открытые площадки для паркинга на относительно ровных площадках, на расстоянии не далее 100 м от визит-центра, с учетом его просматриваемости, удобства доступа и восприятия наиболее значимых элементов здания и естественной среды.

8. Необходимо предусматривать различные режимы эксплуатации здания с учетом периодов минимальной и максимальной посещаемости. Для достижения данной цели возможно выделе-

ние функционального ядра центра, эксплуатируемого круглогодично, и сепарация функциональных элементов сезонного использования.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Кондрашова Е.В., Старкова И.И., Пинюгина В.А. Туристические визитно-информационные центры как стратегический ресурс развития туризма // Вестник Бурятского государственного университета. Экономика и менеджмент. 2017. № 3. С. 111–122.
2. Калюжная И.Ю. Визит-центры как основной элемент инфраструктуры ООПТ: зарубежный опыт // Сб. материалов международной научно-практической конференции «Объекты природного наследия и экотуризм». Улан-Удэ – п. Гремячинск, 25–27 августа 2014 г. Москва: Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова Издательский Дом, 2014. С. 279–286.
3. Allaback S. Mission 66 Visitor Centers: History of a Building Type. Washington D.C. Government Printing Office. 2000. 310 p.
4. Carr E. Mission 66: Modernism and the National Park Service Dilemma. Amherst: University of Massachusetts Press. 2007. 424 p.
5. Gross M., Zimmerman R. Park and Museum Interpretation: Helping Visitors Find Meaning. Curator: The Museum Journal. 2012. Vol. 45. Pp. 265–276.
6. Сартакова А.В. Музеи и визит-центры при ООПТ: к постановке проблемы. Наследие – музей – туризм: мифы и современные реалии: Межрегиональный молодежный форум с международным участием, Улан-Удэ, 20–24 июня 2016 года // Восточно-Сибирский государственный институт культуры, 2016. С. 284–292.
7. Астанин Д.М. Моделирование главной темы информационного визит-центра территорий экологического туризма (градостроительная апробация концепции социального поля П. Бурдье) // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В. Г. Шухова. 2021. № 10. С. 68–80. DOI: 10.34031/2071-7318-2021-6-10-68-80.
8. Поморов С.Б., Вдовин Н.Ф., Морозова Н.В. Концепция базового многофункционального мониторингового и рекреационного визит-центра в природном парке "Ая" // Вестник Алтайского государственного технического университета им. И. И. Ползунова. 2006. № 1. С. 36–37.
9. Carr E., Retondo-Jackson E., Warner L. The Mission 66 Era of National Park Development, 1945-1972. Draft Multiple Property Documentation Form. Oakland, CA: National Park Service. January 2006.
10. Zube E., Ervin H., Crystal J.H., Palmer J.F. for the U.S. Department of the Interior, National Park Service, Denver Service Center, "Visitor Center Design Evaluation," April 1976, IME Report No. R-76-5.
11. Kärholm M. In search of building types: On visitor centers, thresholds and the territorialization of entrances. Journal of Space Syntax. 2016. Vol. 7. Pp. 55–70.
12. Pearce P., Moscardo G. An Action Research Appraisal of Visitor Center Interpretation and Change. Journal of Interpretation Research. 2007. Vol. 12(2). Pp. 29–50. DOI: 10.1177/109258720701200103.
13. Torcellini P., Long N., Pless S., Judkoff R. Evaluation of the Low-Energy Design and Energy Performance of the Zion National Park Visitors Center. National Renewable Energy Laboratory. 2005. 156 p.
14. Pearce P.L. The Functions and Planning of Visitor Centres in Regional Tourism // The Journal of Tourism Studies. 2004. 15(1). Pp. 8–16.
15. Бойцова Д.В. Аспекты формирования современных объектов туристской инфраструктуры при археологических парках // Сб. науч. трудов по рез. I и II Круглых столов за 2020–2021 годы «Современные подходы и методики научно-исследовательской работы в архитектуре». Санкт-Петербург. 2021. С. 3–12.
16. Бойцова Д.В. Современные тенденции развития научно-туристических центров археологии // Перспективы науки. Тамбов: ТМБпринт. 2021. № 3 (138). С. 207–214.
17. Нельзина О.Ю., Окоороков А.В., Поляков Т. П. Тематические парки как учреждения музейного типа: проблемы и перспективы. М.: Институт Наследия, 2019. 288 с.
18. Логвина Е.В. Проблемы сезонности в туризме и пути их преодоления в условиях санкционной политики в Крыму // Геополитика и геодинамика регионов. Симферополь: Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского. 2018. Т. 4 (14). № 2. С. 108–116. DOI: 10.37279/2309-7663.
19. Вавилова Т.Я. Функционально-планировочные особенности объектов инфраструктуры познавательного туризма для национальных парков. Визит-центры // Традиции и инновации в строительстве и архитектуре. Архитектура и дизайн: сборник статей. Самарский государственный архитектурно-строительный университет. Самара: ФГБОУ ВПО "Самарский государственный архитектурно-строительный университет", 2016. С. 44–48.
20. Немчинов Д.М. Совместное использование парковочных мест для объектов капитального строительства различного функционального

назначения // Проектирование автомобильных дорог: Сборник докладов 77-й научно-исследовательской конференции МАДИ, Москва, 29–30 января 2019 года. Москва: ООО "А-проджект", 2019. С. 55–65.

21. Копьева А.В., Масловская О.В., Петрова Е.С., Иванова О.Г. Формирование модели функционально-пространственной организации экологического маршрута в структуре националь-

ного парка // Ойкумена. Регионоведческие исследования. 2021. № 2(57). С. 74–81. DOI: 10.24866/1998-6785.

22. Казакова С.А. Архитектурная среда: вопросы туристской аттрактивности // Сервис в России и за рубежом. 2014. № 6(53). С. 3–13. DOI: 10.24412/1995-042X.

Информация об авторах

Бойцова Дарья Владимировна, старший преподаватель кафедры архитектурного проектирования. E-mail: boytsova.dv@yandex.ru. Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет. Россия, 190005, г. Санкт-Петербург, 2-я Красноармейская ул., д.4.

Поступила 10.05.2022 г.

© Бойцова Д.В., 2022

Boytsova D.V.

Saint-Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering

E-mail: boytsova.dv@yandex.ru

GENERAL PRINCIPLES OF FORMING THE ARCHITECTURE OF TOURIST VISIT CENTERS AT COUNTRY PARKS

Abstract. *The article discusses the prerequisites for the appearance of a visit center as a new type of public building that implements the functions of tourism. The main types of parks and conditions that make it expedient to create visit centers are highlighted. Functional differences of visit centers from other types of public buildings, which are formed at country parks of various thematic orientation and size, are determined. The functional composition of the visit centers and the nuances of its formation depending on the type of park in which it is created are analyzed. The aspects of the formation of the master plan and improvement of the visit center are given. The dependence of the construction of the functional structure of the visitor center on the seasonality factor characteristic of tourist activity is considered. The classification of business centers according to the parameter of total area and capacity is proposed, considering the features of the functional composition and the specifics of the organization of spaces. The principles of the architectural and planning organization of the centers are determined. Fluctuations in demand for tourist services are determined. The features of its spatial organization and architectural solutions are analyzed and identified. The role of communication spaces and the exploited roof of the center is highlighted as a specific factor in the integration of the building into the natural context. It is advisable to use in the architectural formation of the concept of a visit center.*

Keywords: *visitor center, nature park, archaeological park, public buildings, architectural typology, tourism infrastructure.*

REFERENCES

1. Kondrashova E.V., Starkova I.I., Pinyugina V.A. Tourist visiting and information centers as a strategic resource for tourism development [Turisticheskie vizitno-informacionnye centry kak strategicheskij resurs razvitiya turizma]. Vestnik Bur'yatskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika i menedzhment. 2017. No 3. Pp. 111–122. (rus)

2. Kalyuzhnaya I.Yu. Visit centers as the main element of the infrastructure of protected areas: foreign experience [Vizit-centry kak osnovnoj element

infrastruktury OOPT: zarubezhnyj opyt]. Sb. materialov mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii «Ob"ekty prirodnogo naslediya i ekoturizm». Ulan-Ude. p. Gremyachinsk, 25–27 august 2014. Moscow: Lomonosov Moscow State University Publishing House, 2014. Pp. 279–286. (rus)

3. Allaback S. Mission 66 Visitor Centers: History of a Building Type. Washington D.C.: Government Printing Office. 2000. 310 p.

4. Carr E. Mission 66: Modernism and the National Park Service Dilemma. Amherst: University of Massachusetts Press. 2007. 424 p.

5. Gross M., Zimmerman R. Park and Museum Interpretation: Helping Visitors Find Meaning. Curator: The Museum Journal. 2012. Vol. 45. Pp. 265–276.
6. Sartakova A.V. Museums and visitor centers in specially protected natural areas [Музеи и визит-центры при ООПТ: к постановке проблемы]: towards the formulation of the problem. «Nasledie – muzej – turizm: mify i sovremennye realii». Mezhhregional'nyj molodezhnyj forum s mezhdunarodnym uchastiem. Ulan-Ude, 20–24 June 2016. East-Siberian State Institute of Culture, 2016. Pp. 284–292.
7. Astanin D.M. Modeling of the main topic of the information visit center of ecotourism territories (urban planning approbation of the concept of P. Bourdieu's social field) [Modelirovanie glavnoj temy informacionnogo vizit-centra territorij ekologicheskogo turizma (gradostroitel'naya aprobaciya koncepcii social'nogo polya P. Burd'e)]. Bulletin of Belgorod State Technological University named after V. G. Shukhov. 2021. Vol. 10. Pp. 68–80. DOI: 10.34031/2071–7318-2021-6-10-68–80.
8. Pomorov S.B., Vdovin N.F., Morozova N.V. The concept of a basic multifunctional monitoring and recreational visitor center in the Aya Nature Park [Koncepciya bazovogo mnogofunkcional'nogo monitoringovogo i rekreacionnogo vizit-centra v prirodnom parke "Aya"]. Bulletin of Altai State Technical University named after I.I. Polzunov. 2006. No. 1. Pp. 36–37.
9. Carr E., Retondo-Jackson E., Warner L. The Mission 66 Era of National Park Development, 1945-1972. Draft Multiple Property Documentation Form. Oakland, CA: National Park Service: January 2006.
10. Zube E., Ervin H., Crystal J.H., Palmer J.F. for the U.S. Department of the Interior, National Park Service, Denver Service Center, "Visitor Center Design Evaluation," April 1976, IME Report No. R-76-5.
11. Kärholm M. In search of building types: On visitor centers, thresholds and the territorialization of entrances. Journal of Space Syntax. Vol.7.2016. Pp. 55–70.
12. Pearce P., Moscardo G. An Action Research Appraisal of Visitor Center Interpretation and Change. Journal of Interpretation Research. 2007. Vol. 12(2). Pp. 29–50. DOI: 10.1177/109258720701200103.
13. Torcellini P., Long N., Pless S., Judkoff R. Evaluation of the Low-Energy Design and Energy Performance of the Zion National Park Visitors Center. National Renewable Energy Laboratory. 2005. 156 p.
14. Pearce P.L. The Functions and Planning of Visitor Centres in Regional Tourism. The Journal of Tourism Studies. 2004. 15(1). Pp. 8–16.
15. Boytsova D.V. Aspects of the formation of modern tourist infrastructure facilities at archaeological parks [Aspekty formirovaniya sovremennykh ob'ektov turistskoj infrastruktury pri arheologicheskikh parkah]. Sb. nauch. trudov po rez. I i II Kruglyh stolov za 2020–2021 «Modern approaches and methods of research work in architecture». Saint-Peterburg. 2021. Pp. 3–12. (rus)
16. Boytsova D.V. Modern trends in the development of scientific and tourist centers of archeology [Sovremennye tendencii razvitiya nauchno-turisticheskikh centrov arheologii]. Science prospects. Tambov: TMBprint. 2021. No. 3 (138). Pp. 207–214. (rus)
17. Nel'zina O.Yu., Okorokov A.V., Polyakov T.P. Theme parks as museum-type institutions: problems and prospects [Tematicheskie parki kak uchrezhdeniya muzejnogo tipa: problemy i perspektivy]. M.: Institut Naslediya, 2019. 288 p. (rus)
18. Logvina E.V. Problems of seasonality in tourism and ways to overcome them in the context of sanctions policy in Crimea [Problemy sezonnosti v turizme i puti ih preodoleniya v usloviyah sankcionnoj politiki v Krymu]. Geopolitika i geodinamika regionov. Simferopol: V.I. Vernadsky Crimean Federal University. 2018. Vol. 4 (14). No 2. Pp. 108–116. DOI: 10.37279/2309-7663. (rus)
19. Vavilova T.Ya. Functional and planning features of educational tourism infrastructure facilities for national parks. Visit centers [Funkcional'no-planirovocnyye osobennosti ob'ektov infrastruktury poznavatel'nogo turizma dlya nacional'nykh parkov. Vizit-centry]. Traditions and innovations in construction and architecture. Architecture and design. Samara State Academy of Architecture and Civil Engineering. Samara: FGBOU VPO "Samara State Academy of Architecture and Civil Engineering", 2016. Pp. 44–48.
20. Nemchinov D.M. Joint use of parking spaces for capital construction projects of various functional purposes [Sovmestnoe ispol'zovanie parkovocnykh mest dlya ob'ektov kapital'nogo stroitel'stva razlichnogo funkcional'nogo naznacheniya]. Road design: sbornik dokladov 77-j nauchno-issledovatel'skoj konferencii MADI, Moscow, 29–30 January 2019. Moscow: OOO "A-project", 2019. Pp. 55–65. (rus)
21. Kop'eva A.V., Maslovskaya O.V., Petrova E.S., Ivanova O.G. Formation of a model of the functional and spatial organization of the ecological route in the structure of the National Park [Formirovanie modeli funkcional'no-prostranstvennoj organizacii ekologicheskogo marshruta v strukture nacional'nogo parka]. Ojkumena. 2021. No. 2(57). Pp. 74–81. DOI: 10.24866/1998-6785 (rus)

22.Kazakova S.A. Architectural environment: issues of tourist attraction [Arhitekturnaya sreda: voprosy turistskoj attraktivnosti]. Service in Russia and abroad. 2014. No. 6(53). Pp. 3–13. (rus). DOI: 10.24412/1995-042X.

Information about the authors

Boysova, Darya V. Senior Lecturer. E-mail: boysova.dv@yandex.ru. Saint-Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering, Russia, 190005, 2-nd Krasnoarmeiskaia St. 4.

Received 10.05.2022

Для цитирования:

Бойцова Д.В. Общие принципы формирования архитектуры туристических визит-центров при загородных парках // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. 2022. № 10. С. 59–69. DOI: 10.34031/2071-7318-2022-7-10-59-69

For citation:

Boysova D.V. General principles of forming the architecture of tourist visit centers at country parks. Bulletin of BSTU named after V.G. Shukhov. 2022. No. 10. Pp. 59–69. DOI: 10.34031/2071-7318-2022-7-10-59-69