

канд. экон. наук, доцент
О.Б. Бендерская
Белгородский государственный
технологический университет
им. В.Г. Шухова

ОЦЕНКА УСТОЙЧИВОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ВЫБОРКИ БЕЛГОРОДСКИХ ПРОМЫШЛЕННЫХ КОМПАНИЙ В 2021 Г.

Настоящей статьей мы продолжаем цикл публикаций [5, 19], цель которых – мониторинг [25] состояния реального сектора экономики Белгородской области.

Объектами мониторинга здесь, как и в [22], являются пять компаний:

- ОАО «Белгородский абразивный завод» (БАЗ) [2];
- ОАО «Белгородасбестоцемент» (БелАЦИ) [1];
- АО «Ракитянский арматурный завод» (РАЗ) [16];
- АО «Шебекинский машиностроительный завод» (ШМЗ) [26];
- АО «Оскольский завод металлургического машиностроения» (ОЗММ) [15].

Перечисленные компании представляют разные отрасли обрабатывающей промышленности, развитые в регионе [7].

Ранее мы проводили оценку устойчивости функционирования этих же компаний в 2019-2020 гг. [22], четырех из перечисленных компаний (ОАО «БАЗ», ОАО «РАЗ», АО «ШМЗ» и АО «ОЗММ») – за 2017-2018 гг. [4], а также оценку устойчивости функционирования трех из них (ОАО «БАЗ», ОАО «РАЗ» и АО «ШМЗ») – за 2016 г. [3]. Оценки устойчивости функционирования ОАО «Белгородасбестоцемент» за период 2014-2018 гг. можно найти в [21, 28] и в других наших публикациях, представленных на платформе eLIB [14].

Данные отчетности компаний получены из открытых источников [9, 10, 17, 27]. Их организационно-правовая форма указана по состоянию на 2021 г.

В таблицах 1 и 2 отражены основные стоимостные показатели, характеризующие активы, капитал, доходы и финансовые результаты компаний. Данные о доходах и финансовых результатах приведены за 2020 и за 2021 гг. в целом, а данные об активах и капитале – по состоянию на конец этих периодов.

Наиболее крупная из компаний выборки в исследованном периоде по балансовой величине активов – АО «Оскольский завод металлургического машиностроения». В конце 2020 г. стоимость его активов составляла более 2,76 млрд руб. Однако, как мы ранее отмечали [4], такой величины

Таблица 1

**Капитал, активы и финансовые результаты компаний
в 2021 г., тыс. руб.**

Наименование показателей	ОАО «Белгородский абразивный завод»		ОАО «Белгород-асбестоцемент»	
	2020 г. (конец 2020 г.)	2021 г. (конец 2021 г.)	2020 г. (конец 2020 г.)	2021 г. (конец 2021 г.)
Совокупный капитал	1 579 633	1 696 080	704 053	792 001
Оборотные активы	1 020 509	1 103 076	454 221	583 840
Выручка	1 586 088	1 741 768	1 147 878	1 574 348
Прибыль от продаж	222 384	233 893	60 213	205 442
Прибыль до налогообложения	246 991	249 243	61 044	201 260
Прибыль чистая	198 143	200 252	46 392	156 413
Собственный капитал	1 515 868	1 626 319	552 365	657 418
Краткосрочный заемный капитал	63 215	68 904	142 380	130 732
Долгосрочный заемный капитал	550	857	9308	3851
Стабильные оборотные средства	957 294	1 034 172	311 841	453 108

Таблица 2

**Капитал, активы и финансовые результаты компаний
в 2021 г., тыс. руб.**

Наименование показателей	АО «Ракитянский арматурный завод»		АО «Шебекинский машиностроительный завод»		АО «Оскольский завод металлургического машиностроения»	
	2020 г. (конец 2020 г.)	2021 г. (конец 2021 г.)	2020 г. (конец 2020 г.)	2021 г. (конец 2021 г.)	2020 г. (конец 2020 г.)	2021 г. (конец 2021 г.)
Совокупный капитал	640 141	1 998 672	448 217	387 614	2 760 993	2 529 435
Оборотные активы	506 818	1 809 231	255 892	245 581	463 848	301 792
Выручка	211 752	1 015 981	332 982	416 982	1 932 170	1 747 708
Прибыль от продаж	-43 254	380 346	-49 387	14 079	6455	-297 099
Прибыль (убыток) до налогообложения	-116 498	342 465	7777	4100	5014	-96 378
Прибыль (убыток) чистая	-97 742	265 942	3593	431	3228	-80 360
Собственный капитал	93 393	359 335	146 625	147 056	1 351 306	1 270 946
Краткосрочный заемный капитал	546 748	1 636 692	259 608	198 574	341 789	390 411
Долгосрочный заемный капитал	0	2645	41 984	41 984	1 067 898	868 078
Стабильные оборотные средства	-39 930	172 539	-3716	47 007	122 059	-88 619

активы ОЗММ достигли в результате дооценки в 2018 г. его внеоборотных активов на сумму 1,449 млрд руб., что увеличило их балансовую стоимость

более чем в 3 раза [18]. Обоснованность такой большой дооценки представляется весьма сомнительной, а была она необходима для того, чтобы завуалировать непокрытые убытки. Без переоценки чистые активы компании к концу 2018 г. стали бы отрицательными. По тем же причинам в 2020 г. в 1000 раз был увеличен уставный капитал ОЗММ. Если не учитывать этот «бумажный» рост [23], активы ОЗММ были бы соизмеримы с активами ОАО «Белгородский абразивный завод» и Ракитянского арматурного завода или даже меньше их. Отметим также, что в динамике итог баланса ОЗММ за 2021 г. снизился.

К концу 2021 г. вторым в выборке по объему активов стало АО «РАЗ». Это произошло за счет увеличения в течение 2021 г. дебиторской и кредиторской задолженности завода, в результате чего объем его активов вырос более чем в 3 раза и составил почти 2 млрд руб.

ОАО «Белгородский абразивный завод», которое в начале 2021 г. было по объему активов вторым в выборке, к концу года было отодвинуто на третье место. Его активы на эту дату составили 1,696 млрд руб. Заметим, что активы ОАО «БАЗ» последовательно увеличивались, по крайней мере, с 2015 г.

Остальные компании выборки – существенно меньше, чем лидеры. Самой мелкой из них является АО «Шебекинский машиностроительный завод», у которого объемы активов в начале 2021 г. составляли чуть больше 448 млн руб., а в динамике сократились до 387,6 млн руб.

По объемам продаж в 2021 г. в выборке лидирует АО «ОЗММ» – его выручка составила почти 1,748 млрд руб., что, впрочем, меньше, чем в 2020 г. Выручка ОАО «БАЗ» – лишь немного меньше, чем у ОЗММ, около 1,742 млрд руб. Более 1,574 млрд руб. заработало ОАО «Белгородасбестоцемент». АО «Ракитянский арматурный завод» получило почти 1,016 млрд руб. выручки, увеличив ее за год почти в 4,8 раза. Выросла выручка и АО «ШМЗ», составив в 2021 г. около 417 млн руб.

Четыре из исследованных компаний получили в 2021 г. прибыль от продаж и продемонстрировали положительную ее динамику, при том, что в 2020 г. у Ракитянского и Шебекинского заводов были убытки. А вот ОЗММ, наоборот, вышел из зоны прибыли, получив убыток от продаж более 297 млн. руб.

Конечный финансовый результат (чистая прибыль) был в 2021 г. отрицательным тоже только у АО «ОЗММ». У БАЗа, БелАЦИ и РАЗа была положительная динамика чистой прибыли; у ШМЗ и ОЗММ – отрицательная.

Все компании выборки, кроме ОЗММ, за 2021 г. сумели увеличить собственный капитал и стабильные оборотные средства (СОС). АО «ШМЗ» и АО «РАЗ» в 2021 г. обрели СОС; АО «ОЗММ», наоборот, их утратило.

АО «ОЗММ» является единственной в выборке компанией, располагающей значительным объемом долгосрочных заемных средств (в начале 2021 г. их величина превышала 1 млрд руб.). Что касается краткосрочных обязательств, то их объемы значительно выросли у АО «РАЗ». У остальных компаний динамика краткосрочных обязательств была разнонаправленной, но незначительной.

Оценка устойчивости функционирования компаний проведена с помощью системы из двенадцати показателей – индикаторов устойчивости функционирования, перечень которых можно видеть в таблицах 3 и 4. Это четыре показателя финансового состояния [12, 24], величина затрат на 1 рубль продукции, три темповых показателя и четыре показателя рентабельности [11]. Для одиннадцати из них установлены диапазоны нормальных значений, обеспечивающие устойчивость (они указаны в первом столбце таблиц в скобках).

В таблицах 3 и 4 для сравнения представлены показатели компаний за 2020-2021 г. Лучшие значения показателей выделены полужирным шрифтом, а худшие – подчеркнуты. На основе значений показателей-индикаторов с помощью модифицированного метода суммы баллов [20] рассчитаны сравнительные комплексные оценки (КО) устойчивости функционирования компаний, которые представлены в предпоследних строках таблиц 3 и 4.

Балльные оценки в расчетах заданы так, что значение КО может варьировать от 0 до 10 баллов. Оно равно 0, когда оцениваемая компания хуже остальных по всем показателям оценки, и равно 10 баллам, когда компания по всем показателям лучше остальных.

Подчеркнем, что значения КО, рассчитанных модифицированным методом суммы баллов, характеризуют относительный, а не абсолютный, уровень устойчивости функционирования компаний, то есть их уровень относительно уровня других компаний. Соответственно, для окончательного вывода об уровне устойчивости нужно привлекать информацию о соответствии показателей, по которым рассчитана КО, диапазону значений, обеспечивающему устойчивость (иными словами, о соответствии показателей условиям устойчивости) [2].

В последних строках таблиц 3 и 4 представлены результаты ранжирования компаний по устойчивости функционирования за 2020-2021 г.

В 2021 г. лидером выборки по уровню шести показателей из двенадцати оказалось АО «Ракитянский арматурный завод».

**Показатели, КО и рейтинги устойчивости функционирования
компаний в 2020-2021 г.**

Наименование показателей, единицы измерения, диапазон нормальных значений	ОАО «Белгородский абразивный завод»		ОАО «Белгород-ас- бестоцемент»	
	2020 г.	2021 г.	2020 г.	2021 г.
1) коэффициент финансовой устойчивости (среднегодовое значение) ($>0,5$)	0,96	0,96	0,76	0,82
2) коэффициент обеспеченности СОС запасов (среднегодовое значение) ($\geq 0,6$)	2,69	2,38	0,86	1,42
3) коэффициент текущей ликвидности (среднегодовое значение) (≥ 2)	17,19	16,08	2,90	3,83
4) коэффициент оборачиваемости совокупных активов	1,05	1,06	1,57	2,10
5) затраты на 1 руб. продукции, руб. (<1)	0,86	0,87	0,95	0,87
6) темп роста выручки, % (≥ 100)	100,46	109,82	99,48	137,15
7) темп роста нераспределенной прибыли, % (≥ 100)	108,50	107,37	102,14	121,40
8) темп роста собственного капитала, % (≥ 100)	108,40	107,29	101,89	119,02
9) рентабельность продаж по прибыли от продаж, % (>0)	14,02	13,43	5,25	13,05
10) рентабельность продаж по чистой прибыли, % (>0)	12,49	11,50	4,04	9,94
11) рентабельность совокупных активов, % (>0)	16,33	15,22	8,36	26,91
12) рентабельность собственного капитала, % (>0)	13,60	12,75	8,48	25,86
Сравнительная комплексная оценка	9,63	5,56	7,53	5,54
Место компании в рейтинге	1	2	2	3

У него был минимальный по сравнению с остальными компаниями уровень себестоимости, впечатляющие темпы роста выручки и собственного капитала и самый высокий уровень показателей рентабельности продаж и собственного капитала. Вместе с тем, у завода не соответствуют нормативным требованиям три показателя финансового состояния: завод очень недостаточно обеспечен устойчивыми источниками финансирования, в том числе для финансирования запасов, и недостаточно платежеспособен. Тем не менее, как видно по данным таблицы 4, АО «РАЗ» продемонстрировало наибольшее по выборке значение КО, что обеспечило ему первое место по уровню устойчивости функционирования. Такой результат является большим прорывом, поскольку еще в 2020 г. завод был аутсайдером выборки из-за того, что не соответствовал нормативным требованиям ни один из его показателей. В 2021 г., как уже было отмечено выше, руководство АО «РАЗ» в разы увеличило объемы получаемого и предоставляемого товарного кредита [13], за счет чего на 379,8 % увеличились объемы продаж, и была достигнута безубыточность основной деятельности. Однако

очевидно, что высокий уровень зависимости от самых нестабильных источников и связанные с этим финансовая неустойчивость [6] и высокий риск неплатежеспособности не позволяют сделать вывод о высокой устойчивости функционирования арматурного завода. Таким образом, в данном случае комплексная оценка неадекватно отражает реальную ситуацию. В связи с этим возникает сомнение в целесообразности использования в методике оценки устойчивости функционирования компаний показателей темпа роста и рентабельности собственного капитала. Очевидно, нужно заменить их на другие.

Таблица 4

Показатели, КО и рейтинги устойчивости функционирования компаний в 2020-2021 г.

Наименование показателей, единицы измерения, диапазон нормальных значений	АО «Ракитянский арматурный завод»		АО «Шебекинский машиностроительный завод»		АО «Оскольский завод металлургического машиностроения»	
	2020 г.	2021 г.	2020 г.	2021 г.	2020 г.	2021 г.
1) коэффициент финансовой устойчивости (среднегодовое значение) ($>0,5$)	0,30	<u>0,16</u>	0,38	0,45	0,83	0,86
2) коэффициент обеспеченности СОС запасов (среднегодовое значение) ($\geq 0,6$)	0,06	0,08	<u>-0,06</u>	0,18	-0,04	<u>-0,01</u>
3) коэффициент текущей ликвидности (среднегодовое значение) (≥ 2)	1,09	<u>1,02</u>	<u>0,97</u>	1,11	1,06	1,07
4) коэффициент оборачиваемости совокупных активов	<u>0,40</u>	0,77	0,70	1,00	0,69	<u>0,66</u>
5) затраты на 1 руб. продукции, руб. (<1)	<u>1,20</u>	0,63	1,15	0,97	0,99	<u>1,17</u>
6) темп роста выручки, % (≥ 100)	<u>64,26</u>	479,80	94,05	125,23	92,28	<u>90,45</u>
7) темп роста нераспределенной прибыли, % (≥ 100)	<u>0,0</u>	104,49	104,49	100,52	<u>0,0</u>	<u>0,0</u>
8) темп роста собственного капитала, % (≥ 100)	<u>48,86</u>	384,76	102,51	100,29	100,24	<u>94,05</u>
9) рентабельность продаж по прибыли от продаж, % (>0)	<u>-20,43</u>	37,44	-14,83	3,38	0,33	<u>-17,00</u>
10) рентабельность продаж по чистой прибыли, % (>0)	<u>-46,16</u>	26,18	1,08	0,10	0,17	<u>-4,60</u>
11) рентабельность совокупных активов, % (>0)	<u>-22,10</u>	25,96	1,63	0,98	0,18	<u>-3,64</u>
12) рентабельность собственного капитала, % (>0)	<u>-68,70</u>	117,48	2,48	0,29	0,24	<u>-6,13</u>
Сравнительная комплексная оценка	0,04	6,62	4,72	2,27	5,09	<u>0,73</u>
Место компании в рейтинге	5	1	4	4	3	5

ОАО «Белгородский абразивный завод», который был лидером устойчивости функционирования выборки в 2020 г., в 2021 г. отодвинул на второе место. Это объясняется не только высокими значениями показателей АО «РАЗ», но и некоторым снижением большинства показателей самого ОАО «БАЗ». Его КО на 1,06 балла ниже, чем у арматурного завода. Впрочем, у абразивного завода по-прежнему выполняются все условия устойчивости функционирования, и по трем показателям финансового состояния он лидирует в выборке. Можно с уверенностью утверждать, что ОАО «БАЗ» продолжает функционировать абсолютно устойчиво.

ОАО «Белгородасбестоцемент» в 2021 г. при новом собственнике добилось улучшения всех показателей оценки устойчивости функционирования [8]. По скорости оборота средств, темпу роста нераспределенной прибыли и по рентабельности совокупных активов комбинат является лидером выборки. Все его показатели, как и в 2020 г., соответствуют нормативам, но все же по уровню комплексной оценки БелАЦИ отстает от ОАО «БАЗ», хотя всего на 0,02 балла. Соответственно, компания заняла в 2021 г. третье место по устойчивости функционирования. Уровень ее устойчивости можно оценить как абсолютный.

АО «Шебекинский машиностроительный завод» в 2021 г. добилось выполнения условий безубыточности основной деятельности и улучшения еще шести индикаторов устойчивости, но показатели его финансового состояния остались неудовлетворительными, а три из четырех показателей рентабельности и прирост нераспределенной прибыли и собственного капитала снизились почти до нуля. Комплексная оценка составила 2,27 балла, и завод, как и в 2020 г., оказался на четвертом месте в выборке по уровню устойчивости. Можно сделать вывод о неустойчивости функционирования АО «ШМЗ» в 2021 г.

У АО «Оскольский завод металлургического машиностроения» в 2021 г. продолжила снижаться выручка, и завод не смог покрыть выручкой затраты по основной деятельности. В результате, у него не выполняется большинство условий устойчивости (кроме самого первого, по доле устойчивых источников финансирования), и ОЗММ отодвинулся с третьего на последнее место по уровню комплексной оценки, которая составила всего 0,73 балла, что на 1,54 балла хуже, чем у ШМЗ. Из перечисленного ясно, что функционирование АО «ОЗММ» в 2021 г. является абсолютно неустойчивым.

Итак, в 2021 г. две из исследуемых компаний (ОАО «БАЗ» и ОАО «БелАЦИ») функционировали абсолютно устойчиво. У АО «ШМЗ» и АО «ОЗММ» устойчивость отсутствовала. Устойчивость функционирования АО «РАЗ» осторожно назовем удовлетворительной.

Подведем итоги. В динамике по сравнению с 2020 г. уровень устойчивости функционирования Белгородского абразивного завода несколько снизился; Белгородского асбестоцементного комбината и (особенно!) Ракитянского арматурного завода – вырос. Что касается Шебекинского машиностроительного завода и Оскольского завода металлургического машиностроения, то у них повысился уровень неустойчивости.

Отметим еще один факт. В 2021 г. сократился разрыв между уровнями устойчивости компаний выборки. Это понятно по диапазону значений КО. Если в 2020 г. комплексные оценки компаний варьировали от 0,04 до 9,63 баллов, то в 2021 г. – от 0,73 до 6,62. Ни одна компания не смогла превзойти остальные по всем показателям оценки, из-за чего в 2021 г. не наблюдается значений КО, близких к 10 баллам.

Библиографический список

1. Белгородасбестоцемент: официальный сайт [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.belacy.ru/>
2. Белгородский абразивный завод: официальный сайт [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://belabraziv.ru/>
3. Бендерская О.Б. Устойчивость функционирования белгородских промышленных предприятий в 2016 г. // Актуальные проблемы экономического развития: сб. докл. VIII Междунар. заочной науч.-практ. конф. Белгород: Изд-во БГТУ, 2017. С. 15-23.
4. Бендерская О.Б. Устойчивость функционирования белгородских промышленных предприятий в 2017-2018 гг. // Белгородский экономический вестник. 2019. № 4 (96). С. 217-228.
5. Бендерская О.Б. Финансовое состояние и устойчивость функционирования ОАО «Белгородасбестоцемент» в 2016-2020 гг. // Научные технологии и инновации» (XXIV научные чтения): сб. м-лов Междунар. науч.-практ. конф., Белгород, 21-22 октября 2021 г. Белгород: изд-во БГТУ им. В.Г. Шухова, 2021. С. 468-476.
6. Брянцева Т.А., Дашевская Е.В. Финансовая устойчивость как фактор экономической безопасности хозяйствующего субъекта // Белгородский экономический вестник. 2020. № 2 (98). С. 174-180.
7. Брянцева Т.А., Шевченко М.В. Инновационное лидерство региона: вопросы оценки и факторы укрепления (на примере Белгородской области) // Проблемы современной экономики. 2019. № 4 (72). С. 128-130.
8. Брянцева Т.А., Шевченко М.В. Реинжиниринг как форма инновационных технологий в управлении бизнес-процессами организации // Проблемы современной экономики. 2019. № 3 (71). С. 192-194.
9. За честный бизнес: портал [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://zachestnyibiznes.ru/>

10. Интерфакс: сервер раскрытия информации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.e-disclosure.ru/>
11. Конакова А.А., Арская Е.В. Анализ финансового состояния организации и пути финансового оздоровления (на примере ОАО «Комбинат КМАруда») // Белгородский экономический вестник. 2016. № 4 (84). С. 194-203.
12. Кравченко Л.Н., Шевченко М.В. Аналитическое обеспечение процесса управления финансовым состоянием предприятия как базисом его устойчивого функционирования // Проблемы современной экономики. 2020. № 3 (75). С. 89-91.
13. Кравченко Л.Н., Шевченко М.В. Вопросы управления кредиторской задолженностью – важнейшим индикатором устойчивого функционирования предприятия // Проблемы современной экономики. 2020. № 2 (74). С. 116-119.
14. Научная электронная библиотека eLIBRARY.RU [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.elibrary.ru/>
15. Оскольский завод металлургического машиностроения: официальный сайт [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.ozmm.com/>
16. Ракитянский арматурный завод: официальный сайт [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://oaoraz.ru/>
17. РБК Компании: сервис на сайте РБК [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://companies.rbc.ru/>
18. Слабинская И.А. Совершенствование учета и отчетности как основного источника управления экономикой организации // Белгородский экономический вестник. 2021. № 2 (102). С. 85-87.
19. Слабинская И.А., Бендерская О.Б. Методы оценки качества управления устойчивостью функционирования на предприятиях строительных материалов // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2020. № 5 (84). С. 50-59.
20. Слабинская И.А., Бендерская О.Б. Мониторинг устойчивости функционирования белгородских предприятий пищевой промышленности // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2019. № 4 (77). С. 47-58.
21. Слабинская И.А., Бендерская О.Б. Сравнительная оценка устойчивости функционирования белгородских предприятий промышленности строительных материалов в 2014-2015 годах // Вестник Белгородского государственного технологического университета имени В.Г. Шухова. 2017. № 2. С. 248-254.
22. Слабинская И.А., Бендерская О.Б. Устойчивость функционирования белгородских промышленных компаний в 2019-2020

гг. // Современный взгляд на развитие и совершенствование учетно-контрольных и аналитических функций управления экономикой промышленного предприятия: монография / под общ. ред. проф. И.А. Слабинской. Белгород: БГТУ им. В.Г. Шухова, 2021. С. 6-29.

23. Слабинская И.А., Будянская А.М. Влияние учетной политики на показатели финансового состояния и финансовых результатов деятельности организации (на примере зерновой компании) // Белгородский экономический вестник. 2018. № 2 (90). С. 154-159.

24. Усатова Л.В., Арская Е.В. Анализ методов оценки финансового состояния организации // Управленческий учет. 2019. № 9. С. 75-80.

25. Чижова Е.Н., Сорокина В.Ю., Веснина О.О., Осыченко Е.В. Концепция мониторинга в управлении инновационным промышленным предприятием // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. 2018. № 11. С. 156-163.

26. Шебекинский машиностроительный завод: официальный сайт [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.shemz.ru/>

27. Audit-it.ru: сайт [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.audit-it.ru/>

28. Slabinskaya I.A., Benderskaya O.B. Sustainability of functioning of enterprises of the building materials industry of the Belgorod region in 2018-2019 // IOP Conf. Series: Materials Science and Engineering. 2020. Т. 945. С. 012017.

Рекомендовано кафедрой
бухгалтерского учета
и аудита БГТУ