

аспирант
Ф. Дарвиш
Белгородский государственный
технологический университет
им. В.Г. Шухова

ИННОВАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ МАЛОГО БИЗНЕСА

В условиях глобализации экономики и высокой динамики конкурентной среды, которые приводят к стремительному сокращению жизненного цикла товаров и, особенно технологий, инновационная деятельность хозяйствующих субъектов в России, как и во всем мире, становится одним из решающих факторов конкурентоспособности малого бизнеса.

Исследование вопросов, связанных с развитием инновационной деятельности малого предпринимательства, крайне актуально, потому что сейчас в любом государстве мира возрастает роль малого и среднего бизнеса в развитии национальной экономики. Общее число субъектов малого и среднего бизнеса в целом в мире находится в пределах 420 – 510 млн единиц, что составляет более 95 % от общего числа всех компаний. Доля занятых в сфере малого и среднего бизнеса от общей численности занятых превышает 60–70 %, а вклад малого и среднего бизнеса в ВВП оценивается примерно на уровне 50 % [6].

По состоянию на 10.10.2021 в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства зарегистрировано 5,7 млн действующих субъектов российского малого и среднего бизнеса. Большинство из них – это микропредприятия – 96,0%, малые предприятия занимают – 3,8 %, средние предприятия – лишь 0,2 %. Среднесписочная численность работников в субъектах малого и среднего предпринимательства составляет 14,7 млн чел. Доля российского сектора малого и среднего предпринимательства в ВВП занимает примерно пятую часть, а в общем числе занятых – примерно четвертую часть. Важно подчеркнуть, что этот показатель в российском бизнесе значительно различается в зависимости от отрасли деятельности. Наибольшая доля занятых характерна для таких отраслей экономики, как гостиничный и ресторанный бизнес, торговля (оптовая и розничная), строительство (примерно 50 %), деятельность по операциям с недвижимым имуществом, аренде и предоставлению услуг, а также рыболовство (более 40%), сельское и лесное хозяйство (30 %).

Однако, по показателю занятых в малом и среднем бизнесе в общей занятости работников всех хозяйствующих субъектов в целом по стране Россия уступает многим странам, например, Италии (79,0%), Португалии

(78,0%), Испании (73,0%), Турции (72,0%), Бельгии (69,0%), Польше (68,0%), Чехии (67,0%), Нидерландам (66,0%), Швеции (66,0%), Румынии (65,0%), Германии (63,0%), Бразилии (62,0%), Франции (61,0%), Великобритании (53,0%), США (41,0%) [2].

В отдельных публикациях делается вывод о том, что экономические спады и кризисы в большей степени воздействуют на субъекты малого и среднего бизнеса, чем на субъекты крупного бизнеса [11].

В других же публикациях, наоборот, высказывается мнение, что именно субъекты как малого, так и среднего бизнеса обладают большей гибкостью и адаптивностью к изменениям, поэтому они могут выступать в экономике как стабилизирующие институциональные структуры и в кризисных периодах достигать экономического роста [9].

Более того, отмечается, что даже в условиях масштабной пандемии COVID-19, с которой столкнулись все предприятия во всем мире, если они в своей деятельности активно используют новые технологии и инновации, а также цифровизацию, то в этом случае демонстрируют устойчивость своего развития [10]. Так, например, по сообщению заместителя Мэра Москвы В. Ефимова, оборот малого и среднего бизнеса за 8 месяцев 2021 г. в Москве увеличился 38,2 % по сравнению с аналогичным периодом 2020 г. и достиг 1,9 трлн руб., что превышает уровень «доковидного» 2019 года.

Вместе с тем, как считают исследователи [1], предприятия малого бизнеса характеризуются недостаточной инновационной активностью, связанной, в первую очередь, с ограниченными финансовыми ресурсами, а также высокой стоимостью внедрения инноваций.

Поэтому управление изменениями и ростом стоимости малого бизнеса путем наращивания нематериальных активов и на этой основе развития инновационной деятельности, повышения инновационной активности и обеспечения конкурентоспособности является актуальной повесткой.

Инновационная деятельность рассматривается как любая деятельность хозяйствующего субъекта, включая научно-исследовательскую, финансовую и коммерческую, направленную на реализацию инновационных проектов по созданию новой или усовершенствованной продукции, а также новых или усовершенствованных бизнес-процессов, обеспечивающих повышение их конкурентоспособности.

Инновационная деятельность и конкурентоспособность малого и среднего бизнеса рассматривается во многих публикациях [2, 3, 4, 5, 6, 7, 8].

Перспективные задачи, механизмы и инструменты государственной поддержки малого бизнеса с целью создания благоприятной среды для их инновационного развития содержатся в таких стратегических документах,

как Указ Президента РФ от 21.07.2020 № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года», Паспорт национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года, утв. распоряжением Правительства РФ от 2 июня 2016 г. № 1083-р (ред. от 30.03.2018). Все эти документы направлены на увеличение вклада малого и среднего бизнеса в достижение национальных целей и развитие инновационной экономики.

По Глобальному инновационному индексу в 2021 г. Россия занимает 45 место из 132 стран и по сравнению с 2020 г. поднялась на две позиции. При этом по субиндексу «Ресурсы инноваций» находится на 43 месте, по субиндексу «Результаты инноваций» рейтинг улучшился на 6 позиций и в 2021 г. она переместилась на 52 место вместо 58 места в 2020 г., что, свидетельствует о положительном векторе развития инновационных процессов в стране. Однако, следует отметить низкую инвестиционную активность бизнеса. В группе показателей «Уровень развития рынка» Россия находится лишь на 61 месте [10].

В соответствии с данными федерального статистического наблюдения №2-МП инновация «Сведения об инновационной деятельности малого предприятия», без учета микропредприятий, доля малых предприятий, которые занимаются инновационной деятельностью, в целом по стране составляет всего 5,8 %. При этом удельный вес малых предприятий, которые осуществляли технологические инновации, в 2019 г. составил 5,9 %. Наибольшая доля субъектов малого бизнеса, осуществляющих технологические инновации сосредоточена в таком виде экономической деятельности как обрабатывающие производства – 6,6 %.

В тоже время удельный вес малых предприятий, использующих технологические инновации, которые осуществляют свою деятельность в сфере добычи полезных ископаемых – составляет 2,9 %, в сфере водоснабжения, водоотведения, организации сбора и утилизации отходов – 3,0 %, в сфере обеспечения электрической энергией, газом и паром – лишь 2 %. Этот показатель значительно превышает его среднюю величину на предприятиях по производству лекарственных средств и материалов, применяемых для медицинских целей (21,7%), а также по производству компьютеров, электронных и оптических изделий (18,0%).

Затраты на инновационную деятельность (технологические инновации) малых предприятий в 2019 г. в действующих ценах составили 27340, 2 млн руб., что занимает менее одного процента (0,96 %) в общем объеме отгруженных товаров и выполненных услуг. Общий объем инновацион-

ной продукции в действующих ценах составил 67056,0 млн руб. или 2,4 % в общем объеме отгруженных товаров и выполненных услуг.

Если сравнивать приведенные данные, характеризующие инновационную деятельность малых предприятий, с данными за 2017 г., то отмечается положительная динамика. Так, общий объем инновационной продукции в 2019 г. в постоянных ценах увеличился на 55%, общий объем затрат на инновационную деятельность – на 23 %. Однако, уровень инновационной активности вырос лишь на 0,6 процентных пункта.

Таким образом, можно сделать вывод, что с одной стороны, в инновационной деятельности малых предприятий наблюдаются прогрессивные тенденции, с другой стороны, потенциал субъектов малого предпринимательства не в полной мере используется.

По мнению автора, реализация Национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы», который предусматривает необходимую государственную поддержку малого и среднего бизнеса на всех этапах жизненного цикла его развития, будет способствовать, в том числе, и активизации инновационной деятельности.

Библиографический список

1. Асатурова Ю.М., Кошман А.В. Обоснование ключевых финансово-экономических показателей для оценки инновационной активности предприятия // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. 2020. Т. 13, № 4. С. 83–96.
2. Малый и средний бизнес как фактор экономического роста России. – М.: Изд-во Ин-та Гайдара, 2019. 308 с.
3. Пигорева А. А., Сероштан М. В. Конкурентоспособность малого и среднего предпринимательства как фактор устойчивого регионального развития /Экономика. Общество. Человек. Вып. XXXIX. Трансформации и риски современности: междисциплинарные исследования: матер. нац. науч.-практ. конф. - Белгород: Изд-во БГТУ, 2020. Т. 1. С. 246–256.
4. Сероштан М.В., Усатова Л.В., Курбатов В.Л. Государственное регулирование и поддержка предпринимательской деятельности: механизмы и инструменты: Монография. Белгород: Изд-во БГТУ им. В.Г. Шухова, 2019. 194 с.
5. Сероштан М.В. Исследование конкурентоспособности потребительской кооперации России: Монография. Белгород: Изд-во «Кооперативное образование», 1999. 309 с.
6. Сероштан М.В., Дарвиш Ф. Анализ современного состояния российского малого и среднего бизнеса//Финансы. Экономика. Стратегия. – 2019. – Т. 16, №3. С. 5–11.

7. Сероштан М.В., Дарвиш Ф. Малый и средний бизнес как фактор инновационного развития экономики//Актуальные проблемы экономического развития: сб. докл. X Междунар. заоч. науч.-практ. конф. Белгород: Изд-во БГТУ им. В.Г. Шухова, 2019. С. 359–363.

8. Сероштан М.В., Ткач А.В. Эффект кооперации науки и производства в условиях рыночных отношений// Никоновские чтения. 2006. №11. С. 353–356.

9. Bartz W. Flexible or fragile? The growth performance of small and young businesses during the global financial crisis – Evidence from Germany / W. Bartz, A. Winkler// Journal of Business Venturing. 2016. №31 (2). P. 196–215.

10. Global Innovation Index – 2021:
https://www.wipo.int/global_innovation_index/en/2021/.

11. Peric M. Impact of global economic crisis on firm growth. / M. Peric, V. Vitezic // Small Business Economics. 2016. № 46 (1). P. 1–12.

Рекомендовано кафедрой
стратегического управления