

**Организация, управление
и экономика предприятий**

канд. экон. наук, доцент

О.Б. Бендерская

Белгородский государственный
технологический университет
им. В.Г. Шухова

**СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ
УСТОЙЧИВОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ
И ЕЕ АПРОБАЦИЯ**

Настоящая статья продолжает серию публикаций по анализу устойчивости функционирования предприятий [5-8, 19] и посвящена совершенствованию его методики. Апробация предлагаемой системы показателей оценки проведена на примере АО «Белгородский хладокомбинат».

Предлагаемая здесь система показателей оценки отличается по составу от использованной в предыдущих публикациях. Она охватывает производственную и финансовую подсистемы предприятия с учетом взаимосвязей внутри подсистем и между ними. Каждая из подсистем выполняет определенную функцию и служит достижению определенных для нее целей. Для их описания использованы показатели, характеризующие способность подсистем выполнять свои функции и достигать заданных целей. Соответственно, использованы показатели финансового состояния [10], эффективности производственной подсистемы [2], а также показатели финансовых и производственных результатов [13]. Таким образом, данная система обладает свойством полноты и всесторонне характеризует хозяйственную деятельность, то есть по ней обеспечивается действительно комплексная оценка [19].

В систему показателей оценки включены следующие 12 показателей (в списке они приведены с указанием диапазона допустимых значений):

- 1) коэффициент обеспеченности собственным капиталом – не меньше 1;
- 2) коэффициент обеспеченности запасов стабильными оборотными средствами (СОС)– не меньше 1;
- 3) коэффициент текущей платежеспособности – не меньше 1;
- 4) коэффициент оборачиваемости активов – определенного норматива установить нельзя;
- 5) затраты на 1 рубль продукции – менее 1;
- 6) темп роста выручки – не менее 100 %;

- 7) темп роста нераспределенной прибыли – не менее 100 %;
- 8) темп роста собственного капитала – не менее 100 %;
- 9) темп роста выработки среднегодовой на одного работника – не менее 100 %;
- 10) темп роста фондоотдачи – не менее 100 %;
- 11) темп роста материалоотдачи – не менее 100 %;
- 12) рентабельность совокупных активов – больше 0.

Большинство показателей имеют направленность «чем больше, тем лучше», а показатель затрат на рубль продукции имеет направленность «чем меньше, тем лучше». Темпы роста используются для обеспечения сопоставимости данных в случае сравнительного анализа предприятий разных масштабов деятельности. Почти все данные для расчета показателей, кроме данных о численности, берутся из финансовой отчетности предприятия [12, 14, 17].

АО «Белгородский хладокомбинат» является высокомеханизированным предприятием, оснащённым передовым оборудованием известных мировых и отечественных производителей [1]. На комбинате уделяют большое внимание поддержанию высокого технического уровня производства. В 2018 г. была начата глобальная реконструкция фабрики мороженого. Предприятие инвестировало в собственную инфраструктуру и в модернизацию оборудования и спецтехники за 2018 г. 180,2 млн руб. За 2019 г. капитальные вложения во внеоборотные активы составили 266,118 млн руб. В результате, в 2019 г. существенно вырос объем основных средств комбината, а объемы производства в связи с работами по реконструкции сократились, и произошло снижение объема продаж на 12,7 %. Такая же нежелательная динамика отмечалась в 2019 г. по большинству остальных технико-экономических показателей АО «Белгородский хладокомбинат».

Чтобы оценить, как сильно данная ситуация отразилась на устойчивости функционирования комбината, нами проведена ее комплексная оценка (КО) в динамике за последние 5 лет.

В табл. 1 сведены значения показателей оценки устойчивости функционирования АО «Белгородский хладокомбинат». В ней серым фоном выделены значения показателей, не соответствующие диапазону допустимых значений, полужирным шрифтом выделены лучшие и подчеркнуты худшие за оцениваемый период значения показателей.

**Показатели оценки устойчивости функционирования
АО «Белгородский хладокомбинат» в динамике за 2015-2019 гг.**

Показатели, ед. изм.	Значения				
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Коэффициент обеспеченности собственным капиталом	1,59	1,45	1,48	1,45	<u>1,09</u>
Коэффициент обеспеченности СОС запасов	3,39	3,15	4,26	4,74	<u>1,93</u>
Коэффициент текущей платежеспособности	2,89	2,43	2,24	2,18	<u>1,22</u>
Коэффициент оборачиваемости активов	1,39	1,53	1,37	1,24	<u>1,04</u>
Затраты на 1 рубль продукции, руб.	0,88	0,93	0,91	0,91	<u>0,98</u>
Темп роста выручки, %	98,86	113,60	<u>90,29</u>	94,36	90,66
Темп роста нераспределенной прибыли, %	<u>97,18</u>	117,46	101,97	106,22	100,74
Темп роста собственного капитала, %	112,45	103,76	101,79	105,60	<u>100,62</u>
Темп роста выработки среднегодовой на одного работника, %	105,98	122,90	91,20	94,94	<u>89,57</u>
Темп роста фондоотдачи, %	89,21	110,05	90,68	85,07	<u>64,01</u>
Темп роста материалоотдачи, %	<u>80,81</u>	102,36	105,45	104,48	92,99
Рентабельность совокупных активов, %	11,69	5,36	3,65	6,88	<u>0,90</u>

Условия устойчивости функционирования АО «Белгородский хладокомбинат» в 2015–2019 гг. нарушались по пяти показателям оценки. Так, в течение четырех лет из пяти (кроме 2016 г.) снижались выручка и эффективность использования основных средств [11]; в течение 2017–2018 гг. снижалась производительность труда; в 2015 г. и в 2019 г. наблюдалось снижение эффективности использования материальных ресурсов, а в 2015 г. – уменьшение величины нераспределенной прибыли.

Шесть показателей оценки в течение всего периода исследования были в норме (коэффициент оборачиваемости, напомним, норматива не имеет). В частности, удовлетворяли нормативным требованиям первые три показателя, характеризующие финансовое состояние комбината [18].

Итак, в течение 2015-2018 гг. у АО «Белгородский хладокомбинат» было отличное финансовое состояние: фактический уровень собственного капитала в среднем в 1,5 раза превышал потребность в нем; запасы полностью обеспечивались стабильными источниками; финансовая устойчивость была абсолютной [4]; предприятие было платежеспособно. В 2019 г. обеспеченность стабильными источниками снизилась, но оставалась до-

статочной для обеспечения нормальной финансовой устойчивости (обеспеченность производства финансированием на срок более одного года) и платежеспособности, то есть финансовое состояние в течение года оставалось нормальным.

Скорость оборота средств, которая была максимальной в 2016 г., затем постепенно снизилась и в 2019 г. достигла своего минимума. Это снижение деловой активности связано с реконструкцией производства и сокращением из-за этого объемов производства и продаж. С этими же обстоятельствами можно связать то, что в 2019 г. были получены наихудшие за период 2015-2019 гг. значения других показателей. В частности, максимума достигли уровень себестоимости продукции, снижение выработки и фондоотдачи; минимальными были рост собственного капитала и уровень рентабельности совокупных активов. Как положительный момент, следует отметить то, что несмотря на трудности реконструкции, руководство комбината в 2019 г. обеспечило хотя и совсем мизерный, но все же рост нераспределенной прибыли и не допустило сокращения объемов собственного капитала [3, 9].

Наиболее благополучными в период 2015-2019 гг. выглядели 2015 г. и особенно – 2016-й г. В 2016 г. все показатели оценки соответствовали условиям устойчивости функционирования, а пять из них имели наилучшие за весь период исследования значения. Такой уровень устойчивости функционирования с уверенностью можно определить как абсолютную устойчивость.

Тем не менее, при таком большом количестве показателей оценки трудно делать однозначные выводы об остальных периодах, поэтому использованы комплексные оценки, которые позволяют упростить эту процедуру. Для расчета комплексной оценки устойчивости функционирования комбината использован модифицированный метод суммы баллов [8]. Диапазон балльных оценок – от 0 до 10, где 10 баллов соответствуют лучшему за 5 лет значению показателя, а 0 – худшему. Диапазон возможных значений КО – также от 0 до 10. Устойчивость функционирования отражают высокие значения рассчитанной КО и соответствие значений показателей оценки допустимым значениям.

В табл. 2 представлены рассчитанные значения балльных оценок показателей и значения комплексных оценок динамики устойчивости функционирования АО «Белгородский хладокомбинат» за 2015–2019 гг.

**Балльные оценки и КО устойчивости функционирования
АО «Белгородский хладокомбинат» в динамике за 2015-2019 гг.**

Балльные оценки	Значения балльных оценок				
	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.
коэффициента обеспеченности собственным капиталом	10	7,32	7,83	7,19	0
коэффициента обеспеченности СОС запасов	5,20	4,34	8,29	10	0
коэффициента текущей платежеспособности	10	7,23	6,06	5,74	0
коэффициента оборачиваемости активов	7,18	10	6,66	4,13	0
затрат на 1 рубль продукции, руб.	10	5,28	7,40	7,0	0
темпа роста выручки, %	3,68	10	0	1,75	0,16
темпа роста нераспределенной прибыли, %	0	10	2,36	4,45	1,76
темп роста собственного капитала, %	10	2,66	0,99	4,21	0
темпа роста выработки среднегодовой на одного работника, %	4,92	10	0,49	1,61	0
темпа роста фондоотдачи, %	5,47	10	5,79	4,57	0
темпа роста материалоотдачи, %	0	8,75	10	9,61	4,94
рентабельности совокупных активов, %	10	4,13	2,54	5,54	0
КО устойчивости функционирования	6,37	7,48	4,87	5,48	<u>0,57</u>
Устойчивость функционирования:	высокая	очень высокая	норм.	норм.	отсутствует

Диапазон балльных оценок задан таким образом, что удобно переводить значения балльных оценок в проценты. Тогда легко интерпретировать их в том смысле, что они отражают, сколько процентов составляет конкретное значение показателя от лучшего значения, принятого за 100 %. Например, значение коэффициента текущей платежеспособности комбината в 2016 г. (оно равно 2,43) составляет 72,3 % от наилучшего уровня, которого этот показатель достигал в 2015 г., когда он был равен 2,89.

Балльные оценки являются удобным инструментом сравнения отдельных показателей. Они позволяют точно соизмерить их уровень между собой и объективно оценить, насколько одно значение лучше или хуже относительно других. Например, в табл. 1 представлены одинаковые значения коэффициента обеспеченности собственным капиталом в 2016 и в 2018 гг. (1,45), однако на самом деле они отличаются, просто их различие сглаживается при округлении значений до двух знаков после запятой.

Подставляя в формулу расчета балльных оценок точные значения показателей, получили разные значения балльных оценок, которые означают следующее: в 2016 г. коэффициент обеспеченности собственным капиталом составлял 73,2 % от наилучшего его значения, а в 2018 г. – только 71,9 % от наилучшего значения. Таким образом, формула расчета балльных оценок модифицированного метода суммы баллов чувствительна к малейшим отклонениям одних значений от других и обеспечивает высокую точность сравнений.

Полученные значения динамических КО отражены в нижней строке таблицы 2. Как и ожидалось, лучшее значение КО наблюдалось в 2016 г., то есть в этом периоде устойчивость функционирования АО «Белгородский хладокомбинат» была самой высокой. С учетом того, что выполнялись все условия устойчивости, можно с уверенностью определить ее как абсолютную. Значение КО не равно 10 потому, что далеко не все показатели оценки в 2016 г. имели наилучшие за исследуемый пятилетний период значения. Ее значение 7,48 отражает, что устойчивость функционирования в 2016 г. составляла 74,8 % от идеального уровня, который был бы, если бы все показатели имели в этом периоде наилучшие значения.

Вторым по устойчивости функционирования за исследованный период был 2015-й год, когда КО составила 6,37, что на 1,11 балла хуже, чем в 2016 г. Четыре показателя оценки в том году не соответствовали условиям устойчивости, но два из них были лишь немного хуже нормативов (темпы роста выручки и нераспределенной прибыли), зато пять других имели наилучшие за пятилетие значения.

Третьим по устойчивости функционирования за исследованный период был 2018-й год, когда КО составила 5,48. Этот год ознаменовался нарушением всего трех условий устойчивости, но только один показатель (обеспеченность запасов СОС) имел наилучшее за пятилетие значение, что и объясняет отставание значения КО этого года на 0,89 балла от значения в 2015 г.

В 2017 г. значение КО было на 0,61 балла хуже, чем в 2018 г. Нарушались три условия устойчивости, и только один показатель (рост материалоотдачи) имел наилучшее за пятилетие значение. В этом ситуация была похожа на 2018 г. Отставание по устойчивости от 2018 г. было обусловлено тем, что темп снижения выручки в 2017 г. был самым высоким по сравнению с другими годами.

А вот значение КО в 2019 г. на 4,3 балла хуже, чем в 2017 г. и очень близко к минимально возможному уровню. Оно всего на 5,7 % выше него. Четыре показателя из одиннадцати в 2019 г. не соответствовали условиям устойчивости. Кстати, столько же показателей не соответствовало нормативам в благополучном 2015 г. Но, в отличие от 2015 г., в 2019 г. по девяти

ти показателям был достигнут наихудший за пятилетие уровень. Это и обусловило такое низкое значение КО в 2019 г.

Подведем итог. Скорость оборота средств АО «Белгородский хладокомбинат» в 2019 г. достигла минимального за пятилетие уровня. Снизилась эффективность использования производственных ресурсов, особенно сильно – основных средств [16]. Выручка сократилась почти на 10 %, а уровень себестоимости вырос до критического. В результате, рентабельность снизилась практически до нуля. Рост объемов нераспределенной прибыли и собственного капитала почти прекратился. Финансовое состояние АО «Белгородский хладокомбинат» было значительно ослаблено [15].

Таким образом, можно заключить, что АО «Белгородский хладокомбинат» в 2019 г. утратил устойчивость функционирования. Однако эта ситуация представляется поправимой при условии успешного завершения в ближайшее время периода реконструкции. Целью реконструкции является повышение эффективности производства и качества продукции. Если комбинат достигнет этой цели, это должно обеспечить:

- снижение себестоимости продукции;
- рост объемов производства и продаж;
- повышение скорости оборота средств;
- повышение рентабельности производства;
- как следствие, укрепление финансового состояния;
- возврат к устойчивому функционированию.

Библиографический список

1. Брянцева Т.А., Шевченко М.В. Инновационное лидерство региона: вопросы оценки и факторы укрепления (на примере Белгородской области) // Проблемы современной экономики. 2019. № 4 (72). С. 128–130.
2. Брянцева Т.А., Шевченко М.В. Реинжиниринг как форма инновационных технологий в управлении бизнес-процессами организации // Проблемы современной экономики. 2019. № 3 (71). С. 192–194.
3. Кравченко Л.Н., Морозова А.А. Антикризисные меры по оздоровлению экономики предприятия // Белгородский экономический вестник. 2018. № 3 (91). С. 18–22.
4. Кравченко Л.Н., Морозова А.А. Факторы, определяющие финансовую устойчивость организации // Белгородский экономический вестник. 2018. № 3 (91). С. 48-53.
5. Слабинская И.А., Бендерская О.Б. Возможности использования комплексной оценки устойчивости функционирования предприятия в управленческой практике на примере ОАО «Никитовский

Свинокомплекс» // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2020. № 2 (81). С. 50–61.

6. Слабинская И.А., Бендерская О.Б. Качество управления устойчивостью функционирования белгородских предприятий пищевой промышленности // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2019. № 6 (79). С. 307–321.

7. Слабинская И.А., Бендерская О.Б. Методы оценки качества управления устойчивостью функционирования на предприятиях строительных материалов // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2020. № 5 (84). С. 50–59.

8. Слабинская И.А., Бендерская О.Б. Мониторинг устойчивости функционирования белгородских предприятий пищевой промышленности // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2019. № 4 (77). С. 47–58.

9. Слабинская И.А., Брадарская А.А. Бережливое производство, как способ улучшения финансового состояния предприятия // Белгородский экономический вестник. 2019. № 2 (94). С. 163–168.

10. Слабинская И.А., Будянская А.М. Влияние учетной политики на показатели финансового состояния и финансовых результатов деятельности организации (на примере зерновой компании) // Белгородский экономический вестник. 2018. № 2 (90). С. 154–159.

11. Слабинская И.А., Ефимова А.А. О вопросах методики анализа основных средств // Белгородский экономический вестник. 2019. № 1 (93). С. 160–164.

12. Слабинская И.А., Кравченко Л.Н. Анализ финансовой и налоговой отчетности: учеб. пособие. Белгород: Изд-во БГТУ, 2017. 345 с.

13. Слабинская И.А., Резниченко Е.В. Методы анализа финансовых результатов // Белгородский экономический вестник. 2020. № 4 (100). С. 175–181.

14. Слабинская И.А., Саярсанова Л.И. Бухгалтерская отчетность и методические подходы к анализу финансовой устойчивости организации // Белгородский экономический вестник. 2020. № 2 (98). С. 170–174.

15. Слабинская И.А., Ткаченко Ю.А., Загородняя Е.Н. Бухгалтерский баланс: как способ быстрой и качественной оценки финансового состояния организации // Экономика. Общество. Человек. Вып. XXXVII / Типы научной рациональности в информационном обществе: методологические аспекты: м-лы Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием / науч. ред. д-р экон. наук, проф. Е.Н. Чижова, БГТУ им. В.Г. Шухова; Белгор. регион. отд-е РАЕН. Белгород: Изд-во БГТУ, 2019. Т. 2. С. 237–244.

16. Слабинская И.А., Усть-Кочкинцева Т.А. Особенности анализа состояния и эффективности использования основных средств // Белгородский экономический вестник. 2018. № 3 (91). С. 122–126.

17. Слабинская И.А., Черноусова М.В. О методиках анализа финансового состояния организации и роли бухгалтерской отчетности, как основного источника информации // Белгородский экономический вестник. 2019. № 2 (94). С. 158–163.

18. Усатова Л.В., Арская Е.В. Анализ методов оценки финансового состояния организации // Управленческий учет. 2019. № 9. С. 75–80.

19. Slabinskaya I.A., Benderskaya O.B. Comparative Integrated Assessment and Rating of Stability of Functioning of Belgorod Region Food Industry Enterprises throughout 2016 // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. 2019. Т. 272. С. 032146.

Рекомендовано кафедрой
бухгалтерского учета
и аудита БГТУ

канд. экон. наук, профессор
О.В. Доможирова,
магистрант
С.И. Гречух
Белгородский государственный
технологический университет
им. В.Г. Шухова

УПРАВЛЕНИЕ ЗАТРАТАМИ В ЛОГИСТИКЕ ПРЕДПРИЯТИЙ

Логистическая деятельность предприятий обеспечивает бесперебойный процесс ресурсного обеспечения производства необходимыми материалами и сырьем, а в рамках реализации продукции – доставкой товаров к конечному потребителю или торговым дистрибьюторам. Соответственно, расходы логистики организаций имеют высокую степень влияния на общую эффективность хозяйственной деятельности, рентабельность бизнеса и его прибыльность.

Актуальность научного исследования на тематику «управление затратами в логистике предприятий» обусловлена ухудшением экономической конъюнктуры Российской Федерации, из-за чего отечественным компаниям необходимо проводить сокращение своих расходов при проведении логистической деятельности и операций.

По этой причине, целью научной работы выступает исследовательский анализ основных проблем при управлении затратами в логистике