

4. Назаренко, А.В. Сценарное прогнозирование развития социально-экономических систем / А.В. Назаренко, О.С. Звягнецова // Научный журнал: КубГАУ, № 84. – 2012.

Вукчевич Н.

Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова, г. Белгород

ОСНОВНЫЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ТРУДОВОЙ МИГРАЦИИ В СОВРЕМЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Миграции имели место с первых дней существования людей. Их целью был поиск пропитания и благоприятных климатических условий, а также бегство от природных неприятелей. Конечно, в прошлом формы миграций отличались от современных и были обусловлены уровнем развития человечества. Природные барьеры и транспортные возможности ограничивали дистанцию перемещений и обычно миграции охватывали относительно небольшие территории. Мы полагаем, что, хотя изначально причиной миграций были природные явления, исторически они обусловились общественными событиями, источником которых была сама человеческая цивилизация. Поэтому, мы можем с уверенностью утверждать, что, например, крупнейшие миграции в XIX веке, которые можно характеризовать как экономические, вызвала индустриальная революция. Эти миграции тяжело оценить, поскольку они не происходили одновременно, но суммарная их численность через определенный временной период мы приходим к поразительным результатам. Так, в период с 1846 года до 1939 года из Европы мигрировало около 50 миллионов человек в следующем порядке: 38 миллионов – в США, 7 миллионов в Канаду, 7 миллионов – в Аргентину, 4,6 миллионов – в Бразилию, а также 2,5 миллионов – в Австралию, Новую Зеландию и Южную Африку [9]. Также, в рамках вызванных цивилизационными факторами миграций во время Второй мировой войны в Европе от 1 до 2 миллионов человек поменяло место своего постоянного проживания [9]. В послевоенный период мы наблюдаем продолжение данной тенденции, что нашло выражение в том, что, например, огромное количество людей нашло «кров и хлеб» в Америке. Мы можем рассматривать такие миграции в поисках «места под солнцем» как экономические, однако, в таком ракурсе, мы теряем из вида то, что их причиной является война, поэтому называть их трудовыми не совсем корректно. Так, современные миграции с Ближнего Востока и Африки ни в коем случае не стоит отождествлять с трудовыми миграциями, так как, не смотря на то, что их участники действительно отправляются в путь в поисках работы,

причиной переселения в этом случае является отсутствие возможности развития на собственных территориях из-за военных конфликтов и нестабильности.

Атрибуция понятия «миграция» варьируется в зависимости от того, в рамках какой научной области она рассматривается. С позиции социологии, для точного определения термина «миграция», мы считаем целесообразным обратиться к нормативным документам основанной в 1951 году Международной организации по миграции (IOM - The International Organization for Migration). Здесь миграция рассматривается как «передвижение лиц или групп лиц через международные границы или внутри страны... это движение населения, которое включает все виды переселения вне зависимости от преодолеваемых расстояний, их состава и причин и включает миграцию беженцев, перемещенных лиц, экономических мигрантов и лиц, которые мигрируют в иных целях, в том числе в целях воссоединения семьи» [7]. При этом Равенштейн Е. определил миграцию как «постоянное или временное изменение места жительства человека» и сформулировал 11 законов современной миграции в глобальном мире [10]:

- больше всего миграций осуществляется на короткие расстояния;
- миграция происходит постепенно, шаг за шагом;
- миграции на большие расстояния направляются в основном в крупные торговые и промышленные центры;
- каждому миграционному потоку соответствует контрпоток;
- городские жители менее подвижны в миграционном плане, чем население сельских районов;
- во внутренних миграциях более активны женщины, а в международной миграции более активны мужчины;
- большинство мигрантов это — взрослое население, семьи редко мигрируют за пределы своей страны;
- рост крупных городов в большей степени обусловлен миграцией населения, нежели естественным приростом;
- масштабы миграции возрастают с развитием промышленности, торговли и транспорта;
- большинство мигрантов из сельской местности направляются в крупные торговые и промышленные центры;
- экономические причины миграции являются определяющими.

В целях нашего исследования также необходимо определить границы понятия «мигрант». В рамках нашей работы, в соответствии с ключевыми определениями Международной организации по миграции, мы остановились на следующем определении - это индивид,

который без принуждения, добровольно и по личным причинам переселяется из мест своего постоянного пребывания в другое место с намерением постоянного жительства [7]. По мнению экспертов ООН можно провести классификацию исходя из разделения самих субъектов (мигрантов) на следующие категории [14]:

- иностранцы, допущенные в страну въезда для получения образования и обучения;

- мигранты, въезжающие на работу;

- мигранты, въезжающие по линии объединения семей и создания новых семей;

- мигранты, въезжающие на постоянное поселение;

- иностранцы, допущенные в страну въезда из гуманитарных соображений (беженцы, лица, ищущие убежище, и др.

Эксперты Европейского союза (ЕС) сформулировали следующие виды трудовой миграции, где в отношении участвуют определенные категории трудовых-мигрантов[14]:

- подданные данной страны;

- подданные Европейского союза;

- иностранцы.

В общем случае, миграции можно разделить на легальные, то есть те, когда их участники не нарушают правила миграционного законодательства, и на нелегальные, то есть такие, когда имеет место нарушение правил миграционного законодательства. При этом, хотя термин «нелегальный мигрант» точно передает юридический смысл данного явления, в целом, мы не можем говорить о нелегальных мигрантах, так как ни один рожденный на свет человек не может быть нелегальным. В публичной дискуссии мы часто употребляем именно термин «нелегальные мигранты», но навешивание на них этого ярлыка по сути является их дискриминацией. В принятой в Осло парламентской декларации Совета ОБСЕ от 2010 года говорится о неприемлемости термина «нелегальный мигрант», так как «ни один человек не приходит в этот мир нелегально» [11]. Здесь мы вновь обратимся к уже упомянутому выше трудовым миграциям, под которыми мы понимаем переселение за пределы своих исконных территорий ради улучшения материального положения. Миграции данного вида иногда пересекаются с «незаконными», так как сезонные рабочие часто избегают стандартных юридических процедур. Также, данный вид миграций можно соотнести с внутренними миграциями между сельскими и городскими территориями.

Под миграцией рабочей силы в общих чертах понимается процесс перемещения трудовых ресурсов с целью трудоустройства на более

выгодных условиях, определяющихся соотношением спроса и предложения на рынке труда, чем в стране происхождения или регионе постоянного проживания мигранта [14]. Стоит заметить, что цель выезда за пределы страны проживания у трудового мигранта может возникнуть позднее, чем сама цель переезда в другую страну. Поэтому нельзя относить ее к основным признакам, характеризующим понятие трудовой миграции. К сожалению, под данные определения так же не попадают некоторые важные категории трудовых мигрантов, такие как приграничные работники, трудовые мигранты внутри страны, нелегальные трудовые мигранты [14].

Теория миграции не существует сама по себе и сама для себя, но, как и в случае любого научного подхода, в качестве результата должна иметь прикладной характер и практическое применение в условиях той реальности, в которой мы живем. Мы можем проиллюстрировать данный тезис, например, ситуацией с расширением Европейского Союза за счет стран Центральной и Восточной Европы в 2004 году, когда имела место активная бурная полемика по поводу данного решения, а основным камнем преткновения, то есть основной проблемой, при обсуждении которой «ломались копы», была тема миграций. В тот период было востребовано экспертное мнение и специализированные исследования в целях вынесения окончательного вердикта. Тогда европейское сообщество пришло к выводу о том, что динамика миграций Востока и Запада не должна быть предметом беспокойства. При этом только три государства — Великобритания, Швеция и Ирландия — либерализовали свое трудовое законодательство, то есть создали законные основания для возможных потоков экономических мигрантов из стран, ставших новыми членами Европейского Союза. Спустя десятилетие стало очевидно, что такие выводы были ошибочны, так как они не позволили спрогнозировать интенсивность, динамику и численность миграции. За исключением исследования Международной организации по миграции, основанного на оригинальных эмпирических данных собранных в конце 90-х годов [7], ни одна другая работа не оказалось в состоянии предсказать дифференцированные темпы оттока населения из стран Восточной Европы. Оценки были неточны в части прогноза реального количества мигрантов и предвидения значительного отличающихся темпов миграции из восьми стран Центральной и Восточной Европы, которые вступили в Европейский Союз в 2004 году.

Рассматривая основные теоретические подходы, прежде всего, необходимо упомянуть *неоклассическую теорию миграции*, которая развилась в русле неоклассической экономической теории,

рассматривающей индивида как рациональное создание, модель поведения которого определяет соотношение стоимости и степени удовлетворения его потребностей. Первые и основные модели данной теории предложили Хикс, Холборн, Харис и Тодаро, которые причиной миграции назвали разницу в оплате труда на различных рынках [4; 5; 6]. В соответствии с данной теорией, причина миграции заключается в географической разнице в спросе и предложении рабочей силы, что влечет за собой и разницу в оплате труда в имеющих большие запасы трудовых ресурсов странах и странах обладающих большим капиталом. Западные ученые Мансор и Кулин полагают, что для того, чтобы миграция была экономически выгодной, то есть, чтобы расходы по переезду окупались, разница в оплате труда должно быть свыше 30% [8]. Однако это соотношение не является линейным, как кажется на первый взгляд. Фейст определил, что в этом соотношении основным фактором является уровень разницы оплаты труда и уровень благосостояния стран [3]. То есть, самые бедные жители стран не мигрируют, а самые бедные страны не являются самыми крупными очагами эмиграция. При этом уровень миграции может увеличиваться вместе с тем, как растет уровень благосостояния страны, так как все больше индивидов и хозяйств могут позволить себе расходы по переезду. С последующим ростом благосостояния страны уровень миграции снижается, так как уменьшается стимул к переезду. Такой подход мог бы в некоторой степени способствовать критическому переосмыслению неоклассической теории, однако, по нашему мнению, он скорее дополняет ее нюансами. Важно отметить, что последующие исследования в рамках неоклассического подхода с опорой на реальные цифры касательно миграций, заработных плат и других важных переменных делает возможным доступ к данным о мобильности рабочей силы.

Сьядстат первым ввел в неоклассическую теорию социально-демографические характеристики индивидуума, чем адаптировал ее к микроуровню. Компетентность, возраст, семейное положение, пол, род деятельности, ожидания — все это сильно влияет на положительное или отрицательное решение по поводу миграции, но не одинаково на всех индивидов во всех странах [12]. Такой подход в рамках неоклассической теории получил название *теории человеческого капитала*. В соответствии с этой теорией, мигранты имеют большую тенденцию к развитию компетенций, так как это увеличивает их шансы на успех. Бауер и Цимерман показали, что вероятность миграции снижается с возрастом и увеличивается вместе с уровнем образования [1]. При этом, политические и экономические условия в

разных странах способствуют тому, что мигранты разных национальностей с одинаковыми компетенциями имеют разные доходы. Критика данного подхода основана на том, что он позиционирует и рассматривает людей только как неразумные системы или автоматы, которые реагируют на внешние факторы без собственной воли. Структуралисты утверждают, что общественные и экономические процессы на макроуровне ограничивают и способствуют международным перемещениям. Функционалисты же подвергают данный подход критике за использование оторванных от реальности предпосылок и анализы, такие как, например, «полная занятость».

Экономический контекст потока трудовых мигрантов, который определяет неоклассическая теория, рассматривается в рамках **теории пуш-пул факторов**. Пуш-фактор — это причины, по которым кто-то принимает решение покинуть свой дом, родной край, государство и континент. В целом это негативные условия: война, политические репрессии, страх насилия, рабства, принудительного труда, дискриминация (по расовому, религиозному, половому признаку), а также бедность, голод, безработица, низкая вероятность трудоустройства, низкая вероятность вступления в брак, плохие климатические условия, ухудшающие здоровье условия, природные катастрофы, низкий уровень жизни, внешняя военная угроза и/или интервенция и тому подобное. Пуш-фактор реализуется в виде профессионализации организации «нерегулярных» миграций криминальным путем. Пул-фактор реализуется в виде благоприятных условий жизни в каком-то другом месте, вне дома, государства, континента. Эти факторы субъективны, так как они не ощущаются непосредственно в отличие от пуш-факторов. Это противоположные относительно указанных негативных условий пуш-фактора: мир, толерантность, стандарт, безопасность, перспективы, образование, здравоохранение, доступность сельскохозяйственных земель, климат, родственные связи, логистика семьи, преимущества в урегулировании статуса. Мостом, который объединил пуш- и пул-факторы стали: революция в области коммуникаций, транспорта и прав человека. Очевидно, что революцию в области коммуникаций и транспорта невозможно исключить из области рассмотрения, но у заинтересованного в этом государства остаются возможности по пресечению или ограничению доступа к своей экономической и юридической системе и таким образом оно уменьшает права, что прямо влияет не только на решения и жизнь мигранта, но и на местное население. Данный подход подвергался критике в связи со своей

неспособностью определить доминирующие факторы миграций, исходя из того, что эти факторы находят свое отражение друг в друге, как и говорит Де Хас [2].

Все это до сих пор показывает, что трудовая миграция является очень сложным, многослойным явлением и сложно эмпирически охватить весь этот процесс и разработать универсальную теорию миграции. При выборе переменных перечисленные нами выше теории редко используются одновременно, что в этом смысле ограничивает их результативность, так как, выбирая важную только в рамках одной теории переменную, пренебрегают другими переменными, которые позиционируются как важные в рамках других теорий. В случае, когда миграции не имеют место, ни одна из применяющихся в случае присутствия миграции теорий это не объясняют. Мы считаем, что используемые теории некоторым образом недостаточно учитывают факторы страны, которая посылает мигрантов, а слишком фокусируются на факторах принимающих стран, что «идет на руки» этим странам. Существующие теории также не могут объяснить и феномен миграции в исторической ретроспективе, а также поддержания или снижения ее интенсивности. Мы можем сделать вывод о том, что теоретизация и миграции на самом деле представляют собой ряд отдельных, несвязанных между собой теорий, а не кумулятивные секвенции приращения научного знания, которое надстраивается на предшествующие блоки.

Исходя из всего вышесказанного, неудивительно, что появилось несколько основных предложений по улучшению ситуации в части теоретизации миграции. Прежде всего, посредством междисциплинарного подхода, который обеспечивает большую связь анализа причин и последствий миграции. Существует мнение и о целесообразности интеграции нескольких научных подходов. Также важно принимать во внимание и позицию самих мигрантов, у которых в стране пребывания две главные стратегии – дифференциация и ассимиляция [13]. Освоение новых территорий, как и путь к ним, не столь безоблачны. Данный процесс сопряжен с риском болезней, криминальной угрозой, несчастными случаями, дорожными происшествиями, негативным отношением местного населения и транзитного или принимающего государства к мигрантам, для которых переселение часто становится трагическим бегством от одной беды к другой. Именно поэтому, по нашему мнению, основной задачей современных исследований в области управления трудовыми миграциями является уменьшение напряженности, а в перспективе и разрешение ее проблематики. Одним из аспектов такого решения

является консолидация и актуализация существующих в мировой практике теоретических подходов.

Литература:

1. Bauer, Thomas and Klaus, F. Zimmermann (1999). "Assessment of possible migration pressure and its labor market impact following EU enlargement to Central and Eastern Europe." A study for the Department of Education and Employment, UK. IZA Research Report No.3, July.
2. De Haas, Hein (2009). "Migration systems formation and decline. A theoretical inquiry into the self-perpetuating and self-undermining dynamics of migration processes." International Migration Institute Working Paper no. 19. University of Oxford.
3. Faist, Thomas (2000). *The Volumes and Dynamics of International Migration and Transnational Social Spaces*, Oxford: Oxford University Press.
4. Harris, J and Todaro, M.P. (1970). "Migration, unemployment and development: A two-sector analysis," *American Economic Review* 60: 126-142.
5. Haug, S. (2008). Migration networks and migration decision-making. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 34(4), 585–605.
6. Holborn, Louise (1975). *Refugees: A Problem of Our Time*, 2 vol. Methuen, N.J.: Scarecrow press.
7. International Organization for Migration (IOM), *Key Migration Terms*, URL: <http://www.iom.int>.
8. Mansoor, Ali and Bryce, Quillin (2006). *Migration and Remittances. Eastern Europe and the Former Soviet Union*. The World Bank.
9. *Migration and History, Section 1.3*, IOM, *Essentials of migration management, Volume One: Migration Management Foundation*.
10. Ravenstein, E. G. (1889). The laws of migration – II. *Journal of the Statistical Society*, 52, 214–301.
11. Resolution on migration as a continuing challenge for the OSCE, 7, in: Oslo declaration of the OSCE Parliamentary Assembly and Resolution adopted at the nineteenth annual session Oslo, 6-10 July, 2010.
12. Sjaastad, L. A. (1962). The costs and returns of human migration. *The Journal of Political Economy*, 70(5), 80–93.
13. Кресова Н. С. Основные характеристики трудовой миграции населения в современной России // *Теория и практика общественного развития*. 2007. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-harakteristiki-trudovoy-migratsii-naseleniya-v-sovremennoy-rossii> (дата обращения: 12.12.2019).

14. Рыжкова А. Н. Понятие и виды трудовой миграции // Молодой ученый. 2014. №21. С. 535-538. URL <https://moluch.ru/archive/80/14376/> (дата обращения: 12.12.2019).

**Волгин М.А., Шамаева О.П.,
Гавриленко И.С., Жихалкина В.М.**
*Белгородский государственный технологический
университет им. В.Г. Шухова, г. Белгород*
**МОЛОДЕЖНЫЙ РЫНОК ТРУДА: ПРОБЛЕМЫ
ТРУДОУСТРОЙСТВА**

В современном рынке труда присутствуют противоречия: с одной стороны, все более ощущается нехватка рабочих рук с высокой квалификацией, с другой – в экономике России не изменяется высокий процент безработицы. Исходя из этого для реализации высокого темпа роста экономики этой проблематике улучшения качества трудовых кадров, уделяется огромное внимание. Поэтому большая роль в решении этих задач падает на молодых специалистов будущих выпускников высших учебных заведений.

В целом уровень образованности населения возрастает, при чем в высоком темпе: резкое увеличение количества людей, получивших высшее образование, защищающие докторские диссертации, кандидатские работы. Тем не менее, рабочих специалистов готовится малое количество. Из-за их нехватки весомо ограничивается экономический рост. Именно такое развитие положений аналитики связывают с тем, что подготовка кадрового состава часто проводится без учета реальных потребностей работодателей. В нынешнее время до 45% студентов, которые закончили высшие учебные заведения, не в состоянии трудоустроится по полученной специальности, а из-за этого приобрести, а так же повысить опыт работы.[1,2]

Негативные последствия безработицы сильно сказываются на взрослом населении, чем на молодых людях, но все равно эта проблема заслуживает очень серьезного внимания. Безработица среди молодёжи чаще всего является причиной асоциального образа жизни, которое связано с девиантным поведением.

Трудности и проблемы, с которыми приходится сталкиваться выпускникам и молодым людям в начале их профессиональной деятельности, очень часто вытекают из-за не состыковки между их устремлениями и нуждами, с одной стороны, и тем, что социум предлагает и требует от них – с другой. Для того чтобы найти решение этому противоречию, молодым людям необходимо создавать условия