

4. Кравченко Л.Н., Морозова А.А. Антикризисные меры по оздоровлению экономики предприятия // Белгородский экономический вестник. 2018. №3 (91). С. 18–22.

5. Левина Н.С. Финансовое оздоровление несостоятельных организаций // Материалы VII Международной студенческой научной конференции «Студенческий научный форум-2015». [Электронный ресурс]. URL: <https://scienceforum.ru/2015/article/2015008841> (дата обращения: 20.09.2019).

6. Слабинская И. А., Кравченко Л. Н. Прогнозирование банкротства как метод оценки экономической безопасности организаций. // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. 2017. № 8. С. 195–199.

7. Банкротство юридических лиц – пошаговая инструкция проведения процедуры банкротства + 5 этапов признания юридического лица банкротом: последствия и ответственность. [Электронный ресурс]. URL: <https://richpro.ru/biznes/procedura-bankrotstva-yuridicheskogo-lica-poshagovaya-instrukciya-subsidiarnaja-otvetstvennost-konkursnoe-proizvodstvo.html> (дата обращения: 21.09.2019).

Рекомендовано кафедрой  
бухгалтерского учета  
и аудита БГТУ

д-р экон. наук, профессор

**Ю.И. Селиверстов,**

магистрант

**И.В. Кравцов**

Белгородский государственный  
технологический университет  
им. В.Г. Шухова

## **ПРОБЛЕМА БАНКРОТСТВА ПРЕДПРИЯТИЙ В РОССИИ**

Состояние неопределенности, характерное для российской предпринимательской среды, вызванное внешними экономическими ограничениями, ростом налогов, не прекращающимся административным давлением на бизнес, зачастую приводит компании к значительным финансовым проблемам.

Учитывая это, мы вправе считать банкротство неотъемлемым институтом рыночной экономики, обеспечивающим реализацию рынком санитарной функции, заключающейся в прекращении деятельности неэффективных предприятий, в связи с чем последние на постоянной основе при-

нимают меры к совершенствованию своей деятельности в целях выживания и обеспечения финансовой устойчивости. Данный институт регулируется российским законодательством [1, 2] и способствует перераспределению ресурсов и капитала в экономике к более конкурентоспособным субъектам хозяйствования и в более эффективные отрасли.

Исследованию проблем управления рисками предпринимательской, и в первую очередь инновационной, деятельности, финансовой несостоятельности и банкротства хозяйствующих субъектов посвящены работы многих ученых [7-9], в том числе представляющих БГТУ им. В.Г. Шухова [3, 5, 6].

Термин «банкротство» происходит от итальянской фразы *banca rotta* («сломанная скамья»). Банком называлась скамья, на которой ростовщики осуществляли свои сделки и оформляли документы, которую владелец ломал в случае своего разорения.

На наш взгляд, можно выделить 3 этапа развития института банкротства в России:

- 1) дореволюционный, в ходе которого в основном регулировались вопросы несостоятельности физических лиц;
- 2) советский, в течение которого институт банкротства не использовался, поскольку его природа была несовместима с плановой экономикой;
- 3) современный, характеризующийся динамичным развитием данного института и активным применением конкурсных процедур.

В соответствии с действующим законодательством Российской Федерации под несостоятельностью (банкротством) понимается «признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей» [2].

Суть несостоятельности (банкротства) состоит в отсутствии у предприятия денежных средств для исполнения своих обязательств, состояние финансовой необеспеченности, являющееся причиной разорения и ликвидации предприятия. Несостоятельность рассматривается как определенное негативное положение предприятия в системе экономических связей, характеризующееся уровнем его неплатежеспособности по своим обязательствам.

Возможность наступления финансовой несостоятельности предприятия предопределена сущностью рыночных отношений и предпринимательской деятельности, которой является «самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение

ние прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг» [1].

Рисковые ситуации, влекущие за собой ухудшение финансового состояния предприятия и его неплатежеспособность, возможны на любом этапе хозяйственной деятельности предприятия. Данные ситуации могут быть вызваны целым рядом причин, таких как невыполнение договорных обязательств поставщиками, неплатежеспособностью потребителей продукции, задержками оплаты счетов за поставленную продукцию, некачественное производство продукции, ошибки и некомпетентность менеджмента и другие.

Причины (факторы) возникновения банкротства можно разделить на две категории: внешние и внутренние.

Внешние факторы банкротства не зависят от деятельности предприятия и включают в себя:

- а) социально-экономические – инфляция, нестабильность налоговой системы, рост безработицы, падение реальных доходов населения;
- б) рыночные – снижение емкости рынка, усиление монополизма на рынке, нестабильность валютного рынка;
- в) прочие – политическая нестабильность, стихийные бедствия, криминальная обстановка и др.

Внутренние факторы банкротства включают в себя:

- а) управленческие – высокий уровень коммерческого риска, низкоэффективный финансовый менеджмент, слабое управление издержками производства, жесткость управления и неспособность гибко справляться с возникающими трудностями, некачественная система бухгалтерского учета и отчетности;
- б) производственные – устаревшие и изношенные основные фонды, высокий уровень энергозатрат, низкая производительность труда;
- в) рыночные – неконкурентоспособная продукция, зависимость от ограниченного круга поставщиков и покупателей.

Макроэкономический смысл банкротства заключается в исключении из хозяйственного оборота неплатежеспособных предприятий, экономическая деятельность которых также неблагоприятно сказывается на хозяйственных результатах их контрагентов, а также в восстановлении финансовой устойчивости предприятий.

Анализируя статистические данные о количестве поданных заявлений о признании юридического лица банкротом, процедурах, применяемых в делах о банкротстве, приведенные в таблице 1, можно сделать вывод о том, что процессы банкротства юридических лиц в Российской Федерации ориентированы в подавляющем большинстве случаев не на восстановление платежеспособности должника, а на ликвидацию последнего.

**Статистические данные по делам о банкротстве\***

Показатель		2014	2015	2016	2017	2018
Число заявлений о признании юридического лица банкротом		37 715	40 147	35 292	38 951	36726
Число дел о банкротстве, по которым проводилась процедура финансового оздоровления	Всего	22	36	41	29	18
	Из них прекращено в связи с погашением задолженности	4	0	1	0	3
Число дел о банкротстве, по которым проводилась процедура внешнего управления	Всего	381	413	365	334	254
	Из них прекращено в связи с восстановлением платежеспособности (удовлетворением требований кредиторов)	18	14	12	13	9
Число дел о банкротстве, в которых введена процедура конкурсного производства		15 096	14 916	14 127	14 142	13254

\*Составлено авторами на основании [11]

Подача заявления о признании юридического лица банкротом в подавляющем большинстве случаев приводит к введению процедуры конкурсного производства и дальнейшей ликвидации должника, что свидетельствует о необходимости своевременного выявления у предприятия признаков несостоятельности и принятия своевременных и исчерпывающих мер к восстановлению его финансовой устойчивости.

Возбуждение дела о банкротстве, как правило, влечет за собой ликвидацию должника вследствие неэффективности реабилитационных процедур, вызванной:

1) отсутствием действенных стимулов запуска реабилитационных процедур на ранних этапах неблагоприятной финансово-экономической ситуации должника;

2) недобросовестными действиями в преддверии и в ходе банкротства, в том числе выводом активов должника;

3) неэффективностью норм об ответственности лиц, участвующих в делах о банкротстве;

4) злоупотреблениями со стороны арбитражных управляющих;

5) негативным отношением кредиторов и фискальных органов к проведению реабилитационных процедур [4].

В настоящее время в России дела о банкротстве, как правило, инициируются кредиторами и в тех случаях, когда отсутствуют иные возможности для взыскания задолженности. В связи с реализацией имущества

должника в рамках исполнительного производства и отсутствием ресурсов, необходимых для проведения реабилитационных процедур, восстановление его платежеспособности в рамках дела о банкротстве становится невозможным [4].

При этом должники зачастую не заинтересованы в инициировании производства по делам о банкротстве, поскольку, не имея эффективных механизмов преодоления противодействия кредиторов, не заинтересованных в проведении реабилитационных процедур, обладают возможностью продолжать свою хозяйственную деятельность даже в условиях применения в отношении них мер по принудительному взысканию задолженности в рамках исполнительного производства [4].

С учетом значительного количества предприятий, в отношении которых применяются конкурсные процедуры, особое значение приобретает своевременное проведение мероприятий по предотвращению кризисных ситуаций на предприятиях, по восстановлению их платежеспособности и укреплению финансового состояния.

Своевременное выявление признаков несостоятельности является важным для организации и потому, что в таком случае ее руководитель (учредители) могут подать заявление о банкротстве и в силу положений Закона о банкротстве вправе определить кандидатуру арбитражного управляющего.

Проблемы банкротства предприятий, антикризисного менеджмента, в том числе прогнозирования и диагностирования несостоятельности организаций, являлись предметом изучения многих экономистов, разработавших конкретные методики диагностики несостоятельности для предприятий различных сфер деятельности.

Зачастую для диагностики несостоятельности предприятия применяют методы и модели, основанные на дискриминантном анализе и множественной линейной регрессии. Однако их практическое применение ограничено, в особенности методик, параметры которых не адаптированы к российским условиям.

Экономическая нестабильность, различия в условиях хозяйствования российских и зарубежных предприятий, налоговом законодательстве, особенностях ведения бухгалтерского учета не позволяют получить достоверные оценки при использовании методик, доказавших свою эффективность в прогнозировании несостоятельности предприятий других стран.

Таким образом, проблема своевременного диагностирования признаков несостоятельности предприятия в целях принятия мер к повышению его финансовой устойчивости и предупреждения банкротства по-прежнему не теряет своей актуальности, а существующие методики требуют переосмысления и адаптации к российским реалиям.

## Библиографический список

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 18.07.2019 № 177-ФЗ) // СПС Консультант-Плюс.
2. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 29.05.2019) // СПС «КонсультантПлюс».
3. Стратегия инвестиционно-инновационного развития России в условиях глобальных экономических вызовов: монография / Ю.А. Дорошенко, С.Н. Глаголев, А.Я. Аркатов и др.; под ред. Ю.А. Дорошенко. Белгород: Изд-во БГТУ, 2015. 209 с.
4. Бештоев М.И. Тенденции развития института банкротства: движение от репрессии – к реабилитации должника / Стратегические решения и риск-менеджмент. 2015. № 5. С. 62–75.
5. Доможирова О.В., Юхненко Я.С. Анализ динамики банкротства предприятий в России // Белгородский экономический вестник. 2017. № 4 (88). С. 66–69.
6. Селиверстов Ю.И., Доможирова О.В., Григорьев Е.С., Букин Е.А. Управление рисками инновационной деятельности как основа устойчивого экономического развития предприятий // Белгородский экономический вестник. 2017. № 4 (88). С. 3–9.
7. Кочеткова Е.В. Управление риском банкротства предприятия. [Электронный ресурс]. URL: <https://moluch.ru/archive/2/157> (дата обращения 26.06.2019).
8. Левченко В.Н. Этапы анализа рисков. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.cfin.ru/finanalysis/risk/stages.shtml> (дата обращения 26.06.2019).
9. Макушина Е.Ю., Шихлярова И.А. Моделирование вероятности банкротства российских нефинансовых компаний // Финансы и кредит. 2018. №1 (769). [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/modelirovanie-veroyatnosti-bankrotstva-rossiyskih-nefinansovyh-kompaniy> (дата обращения: 26.06.2019).
10. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 30.10.2019).
11. Слабинская И.А., Кравченко Л.Н. Прогнозирование банкротства как метод науки экономической безопасности организации // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. 2017. №. 8. С. 195–199.

Рекомендовано кафедрой  
экономики и организации  
производства БГТУ