

Чижова Е.Н., д-р экон. наук, проф.,
Балабанова Г.Г., доц.

Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова

ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА КАК КРИТЕРИЙ УРОВНЯ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ СТРОИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ

chizhova_elena@mail.ru

В настоящее время решение проблемы повышения производительности труда приобрело статус государственной программы, поскольку уровень развития экономики, темп ее роста напрямую зависят от факторов, определяющих производительности труда. К тому же рост производительности труда - это еще одно из важнейших условий выживания предприятия, поскольку только за счет роста производительности труда возможно снижение себестоимости продукции. И поэтому, говоря о необходимости роста производительности труда, следует четко определить: направления ее повышения; группу факторов, в большей мере воздействующую на изменение производительности труда. В данной статье определены причины снижения производительности труда в промышленности строительных материалов. Это высокая степень износа оборудования; старение кадров; отсутствие мотивационных стимулов для привлечения молодых специалистов; рост цен на сырье и энергоносители; исследовательская пассивность; недостаточное количество финансовых ресурсов для полноценного технического перевооружения. Выявлены резервы роста, показана взаимосвязь между темпами роста производительности труда и степенью износа оборудования, уровнем заработной платы, предложены мероприятия повышения производительности труда.

Ключевые слова: производительность труда, износ оборудования, фондоемкость, фондоотдача, повышение квалификации.

Введение. В настоящее время валовой внутренний продукт страны, несмотря на все экономические преобразования, в большей степени формируется за счет углеводородного сектора, сферы услуг. Остальные отрасли народного хозяйства в основном убыточны. В качестве одного из путей выхода из сложившегося положения рассматривается повышение производительности труда. В долгосрочной перспективе ее видят в качестве основного источника экономического и социального развития, в краткосрочной - как способ повышения конкурентоспособности предприятий и уровня жизни. «Именно производительность труда в большей степени, чем какой-либо другой фактор, определяет уровень жизни всей нации и является в долгосрочной перспективе наилучшим показателем экономической эффективности хозяйственного комплекса. История показывает, что лидер в области производительности в конце концов становится экономическим... и политическим лидером в мире» [1].

Наиболее популярные в отечественной промышленности методы повышения производительности труда исчерпали себя, поскольку делали основной упор на материально-технические факторы, игнорируя возросшую роль человеческого фактора. Современный работник - это не просто исполнитель, следующий заданию, руководствующийся должностной инструкцией и т.п., а профессионал, ориентирован-

ный на задачу, на конкретного потребителя и т.д. В связи с этим назрела необходимость формирования нового подхода к организации труда, позволяющего создать прочную связь между работником и результатами его труда, как того требует смысл, заложенный в понятии «производительность труда», побуждающую работника к продуктивной инновационной деятельности, создающую условия для самореализации.

Методология. Следует отметить, что в современной экономической литературе разнятся и толкования категории «производительность труда», и подходы к ее измерению. Это разнообразие является следствием различия целей и задач, которые ставят перед собой исследователи. Условно подходы к оценке производительности труда можно разделить на зарубежный и отечественный.

Согласно подходу зарубежных экономистов, система показателей производительности строится на базе теории факторов производства, согласно которой производительность труда рассматривается как частный показатель производительности, поскольку затраченный живой труд трактуется лишь как один из факторов производства, вклад которого снижается с развитием технического прогресса. Сам показатель «производительность труда» может рассматривать и как итоговый показатель эффективной деятельности предприятия (прибыли), и как обобщающий, охватывающий все стороны дея-

тельности предприятия, в том числе результативность, качество и количество выпускаемой продукции, эффективность, степень удовлетворенности работников (такая трактовка затрудняет измерение производительности) [2].

В экономике труда советского периода было два подхода к определению производительности труда. Согласно первому (Е.И. Капустин, Е.В. Касимовский, Е.Л. Маневич, В.Н. Черковец), производительностью обладал только живой труд и определялась она как отношение результатов производства к затратам живого труда.

Сторонники второго подхода (С. Г. Струмилин, В. С. Немчинов, В. В. Новожилов и др.) рассматривали не только производительность живого труда, но и овеществленного (т.е. производительность совокупного труда), поскольку прошлый или овеществленный труд вооружает, замещает труд живой, увеличивает его производительную силу. Этот подход позволяет учесть все затраты труда, обеспечивающие повышение его производительности.

Но были и те, кто предлагал в затраты совокупного труда помимо живого и овеществленно-

го включать еще и затраты будущего труда, затрачиваемого на ремонт и модернизацию продукта живого и овеществленного труда [2].

Производительность труда может быть рассчитана в натуральном и стоимостном выражении. Основным методом расчета производительности труда в отраслях, производящих разнородную продукцию (промышленность строительных материалов относится к таковым), в силу своей универсальности признан стоимостной метод.

Основная часть. Уровень развития предприятий в настоящее время определяется не только степенью прироста технологических мощностей, но и уровнем развития персонала, внутренней и внешней конкурентоспособностью продукции, темпами роста производительности труда. И доказательством этого служит рейтинг конкурентоспособности (табл. 1), определяемый уровнем ВВП и производительности труда. Низкий уровень производительности труда в России свидетельствует и о низком уровне жизни в стране.

Таблица 1

Рейтинг конкурентоспособности стран

Страна	Рейтинг (место)	Индекс глобальной конкурентоспособности [3]	ВВП на душу населения, тыс. дол.[4]	Производительность труда на 1 занятого, тыс. долл.
Швейцария	1	5,80	78,179	124
США	3	5,70	57,220	100
Германия	4	5,60	41,895	74
Англия	8	5,50	42,105	102,4
Франция	22	5,20	38,172	112,04
Италия	43	4,50	30,231	75
Россия	45	4,50	7,742	50 (с учетом курса валют на 2015 г.)

Согласно рейтингу конкурентоспособности российских отраслей, предприятия промышленности строительных материалов (ПСМ) по уровню производительности труда находятся на 8 месте. Прежде чем выявить причины столь низкой производительности труда следует в нескольких словах описать специфику отрасли. С одной стороны, развитие ПСМ зависит от масштабов строительства в стране, с другой – посредством качества своей продукции ПСМ влияет на развитие других отраслей. Так, ее продукция материал-, топливо-, энерго- и трудоемка, что является ограничителем осуществления ресурсосберегающих программ в строительной индустрии.

Проанализируем причины низкой производительности труда в ПСМ на примере одного предприятия - ОАО «Белгородасбестоцемент», занявшего 25 место по уровню производитель-

ности труда среди предприятий ПСМ в 2015 г. [5]. По характеристикам частного нельзя судить об общем. Но проблемы данного предприятия типичны для отрасли в целом.

В целом за период 2011-2015 гг. рост объемов производства составил 1,78 %, выручка снизилась на 0,5 %, несмотря на рост цен (табл. 2). Однако этот рост не был неравномерным. Так, в 2012 г., 2014 г. и 2015 г. имело место снижение объема производства в стоимостном выражении по сравнению с предыдущими годами на 1,8 %, 2,3 % и 1,5 % соответственно. В 2013 г. рост объемов производства составил 7,6 %.

Снижение объемов производства и выручки можно объяснить снижением спроса на продукцию отрасли в связи с падениями объемов строительных работ в период кризиса. Из-за снижения доходов населения падение спроса на жилье за 9 месяцев 2016 г. составило 23 % [6], что дает

основание ожидать дальнейшее снижение объемов производства в ПСМ в ближайшей перспективе.

Второй причиной снижения производительности труда является ухудшение технического состояния оборудования, о чем свидетельствуют (табл. 2).

Таблица 2

Некоторые экономические показатели деятельности ОАО «Белгородасбестоцемент»

Наименование показателя	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Товарная продукция, млн. руб.	1402,9	1378,6	1483,5	1449,0	1427,7
Выручка, млн. руб.	1217,03	1236,93	1257,17	1259,40	1211,65
Прибыль от продаж, млн. руб.	9,223	78,049	151,514	145,389	106,138
Чистая прибыль, млн. руб.	52,330	16,671	86,554	95,973	40,574
Себестоимость товарной продукции, млн. руб.	1192,2	1142,1	1128,2	1073,8	1069,8
Затраты на 1 руб. товарной продукции, руб.	0,85	0,83	0,76	0,74	0,75
Среднесписочная численность ППП/ рабочих, чел.	865/686	829/657	766/600	754/576	711/538
Производительность труда ППП, тыс. руб./ чел.	1621,85	1662,96	1936,68	1921,75	2008,02
Производительность труда 1 рабочего, тыс. руб./чел.	2045,04	2098,32	2472,50	2515,62	2653,72
Среднемесячная заработная плата на 1 работающего, руб./ чел.	21970	21970	23943	25318	26716
в т.ч. ППП, руб./ чел.	22236	22236	24262	25637	27051
рабочих, руб./ чел.	19685	19688	21467	22484	23406
Среднегодовая стоимость основных средств, тыс. руб.	287761	316834	326490	343041	349918
в т.ч. активная часть	180122	204441	209166	215753	222242
Фондоотдача, тыс. руб./ тыс. руб.	7,80	7,31	7,73	7,67	7,37
Фондоёмкость, тыс. руб./ тыс. руб.	0,13	0,136	0,129	0,13	0,136
Фондовооруженность, тыс. руб./чел.	332,67	382,19	426,23	454,96	492,15
Индекс роста ОПС	1,08	1,04	1,01	1,04	1,02
Коэффициент обновления ОПС, %	16,5	4,7	2,9	8,0	3,4
Коэффициент выбытия, %	2,7	0,3	1,3	4,0	1,5
Коэффициент износа основных средств,	0,34	0,44	0,49	0,51	0,51
в т.ч. коэффициент износа оборудования	-	0,57	0,63	0,65	0,63
Коэффициент годности основных средств	0,66	0,56	0,51	0,49	0,49
Коэффициент годности оборудования	-	0,43	0,37	0,35	0,37

- высокая степень износа оборудования - 50–60 % (она не должна превышать 50 %);

- невысокий коэффициент обновления (до 10 %), его снижение указывает на ухудшение технического состояния основных средств, низкую инновационную активность;

- превышение коэффициента обновления над коэффициентом выбытия, что свидетельствует об увеличении объема основных средств. Однако этот рост составил всего 2–4 %.

В целом, в ПСМ степень износа основных средств достигает 54 %, ежегодное их выбытие составляет около 2 %, а ввод в действие новых - около 1 %, что означает фактическое сокращение производственных мощностей [7, 8];

- снижение фондоотдачи на 5,5 % и рост фондоёмкости указывают на то, что за рассмотренный период не наблюдалось улучшения использования основных средств;

- рост фондовооруженности составил 47,9 %, но он явился следствием сокращения

численности персонала и роста стоимости основных средств, но не ввода нового оборудования, новых линий по производству шифера и труб.

Согласно классическому условию эффективного производства темпы роста фондовооруженности труда должны отставать от темпов роста производительности труда. Как свидетельствуют данные, приведенные в табл. 2, в период 2011–2015 гг. темпы роста фондовооруженности и производительности труда в ОАО «Белгородасбестоцемент» были практически равны (что противоречит условию эффективности). В 2012 г. темп роста фондовооруженности составил 103 %, производительности труда – 102 %, в 2013 г. – 117 % и 116 % соответственно, в 2014 г. и 2015 г. наблюдался одинаковый темп роста обоих показателей – 102 % и 104 % соответственно.

Превышение фондовооруженности над производительностью труда или их равенство

неблагоприятно отразилось на фондоотдаче (сократилась на 5,5 %). Причинами, обуславливающими такое отставание, являются, на наш взгляд, немотивированный спад производства продукции, рост пассивной части основных производственных средств (ОПС), сокращение рабочих в составе промышленно-производственного персонала (ППП). К тому же за анализируемый период среднегодовая стоимость основных и оборотных средств, в том числе запасов постоянно возрастала. Это свидетельствует об отвлечении капитала предприятия, росте издержек на хранение запасов продукции.

Безусловно, высокий износ оборудования требует больших капиталовложений. К настоящему моменту для полного технического перевооружения отрасли требуются, по мнению

экспертов, примерно 25 млрд. долл. инвестиций. Минимальный масштаб инвестиционного проекта в зависимости от специфики производства – от 10 до 100 млн. долл. В силу малого масштаба у основной массы компаний (кроме цементной промышленности) такого объема собственных средств нет, а привлечение заемных блокируется непрозрачностью бизнеса (кроме ряда производств отделочных материалов). Безусловно, можно прибегнуть к кредитам, но в сложившейся ситуации на рынке заемных средств многим предприятиям кредит недоступен (табл. 3). Столь высокие ставки по сравнению с другими странами убийственны для отечественного бизнеса, поскольку ситуация на рынке заемных средств дает преимущества иностранным конкурентам, которые кредитуются под символический процент.

Таблица 3

Динамика ставки рефинансирования в разных странах [9]

Банк (страна)	Процентная ставка			
	2014 г	2015 г	2016 г	2017 г (март)
Россия				
рефинансирования	8,25	8,25	10,0	10,0
ключевая	10,5	11,0	10,0	10,0
Европейский Центральный банк	0,75	0,05	0,05	0,0
Банк Англии	0,5		0,25	0,25
Дания	0,0		-0,5	-0,75
Федеральный резерв	3,25	0,5	0,5	1,0
Банк Канады	2,4	0,5	0,5	0,5
Китай	5,31	4,6	4,35	4,35
Банк Японии	1,72	0,1	-0,1	-0,1
Республика Корея	5,65	1,5	1,5	1,25

Однако, помимо вышеперечисленного, проблема затруднения модернизации производства состоит еще и в том, что отечественное машиностроение практически не выпускает оборудования для предприятий ПСМ, а импортные аналоги слишком дороги. К тому же специфика оборудования для ПСМ в том, что его нельзя отнести к группе серийных, поскольку разработка и дальнейший монтаж осуществляются с учетом особенностей технологии, используемого сырья, климатической зоны, ландшафта и т.п.

Третья причина – это старение кадров и длительная «пауза» в замещении их молодыми специалистами. За период 2011–2015 гг. не было принято ни одного выпускника вузов, колледжей или ПТУ. Особенно это касается высококвалифицированных кадров. Одна из причин – отсутствие мотивации.

Самым действенным стимулом для притока молодых специалистов является заработная плата, поскольку именно она обеспечивает чувство стабильности и защищенности у работника. В среднем, белгородец тратит в день

979,1 руб., следовательно, его заработная плата должна составлять 30 тыс. руб. Заработная плата рабочих в ОАО «Белгородасбестоцемент» не превышала за исследуемый период 24 тыс. руб.

Система «правильного» сочетания заработной платы и стимулирующих надбавок, на наш взгляд, может способствовать притоку молодых высококвалифицированных кадров и, соответственно, росту производительности труда. Как показала практика, использование комбинированных систем оплаты труда повышает прибыль предприятия от 5 до 50 %, а доходы сотрудников на 3–30 % [10, 11]. Безусловно, работник получает возможность заработать большее количество денег, но при условии достижения предприятием высоких итоговых результатов, на которые он может повлиять и за которые несет ответственность. К тому же, эта система позволяет получить мотивированных сотрудников: люди стараются сделать больше, чтобы больше заработать, но тех, кто не выдерживает конкуренции, заменяют новые сотрудники с

подходящей философией. По оценкам экспертов, именно эта система способствует сокращению текучести кадров на 70–75 % [12].

К причинам снижения производительности труда можно отнести и рост цен на продукцию естественных монополий, рост цен на сырье. Как было показано, продукция ОАО «Белгородасбестоцемент» является энергоемкой - в среднем доля затрат на топливно-энергетические ресурсы в материальных затратах составляет около 25 %. К тому же в перспективе имеются риски роста тарифов на электроэнергию.

Рост цен на сырье обусловлен тем, что разработка отечественных месторождений связана не только с геологическими ограничениями, она сопровождается высоким уровнем затрат на освоение, создание инфраструктуры, соответствующей современным экологическим нормам с учетом размещения отходов производства.

Заключение. Исследование показало, что к факторам, сдерживающим рост производительности труда в ПСМ, следует отнести: высокую степень износа оборудования; старение кадров и нехватку молодых квалифицированных кадров; отсутствие стимулов для привлечения молодых специалистов; рост цен на сырье и энергоносители; недостаточное количество финансовых ресурсов для полноценного технического перевооружения в условиях малого размера предприятий. Поэтому у предприятий в условиях инвестиционной непривлекательности отрасли в силу ее непрозрачности выход один - объединяться в холдинги по принципу «Евроцементгруп».

Предложения, касающиеся роста производительности труда можно разбить на две группы: долгосрочные и краткосрочные.

К предложениям долгосрочного характера относятся:

а) модернизация, комплексное перевооружение, выпуск новых продуктов, внедрение высокотехнологичных процессов, требующих весомых капиталовложений;

б) возрождение системы повышения квалификации согласно новому профессионально-компетентностному подходу, поскольку высокий уровень квалификации и образования, профессиональная мобильность работников, способность к генерированию новых знаний и информации становятся главным конкурентным богатством компании.

К краткосрочным мерам следует отнести изменение модели мотивации труда, при которой рабочим было бы выгодно повышать квалификационный уровень.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Грейсон Д., О'Делл К. Американский менеджмент на пороге XXI века. М.: Экономика, 1991. 320 с.
2. Зотов А.В., Попков М.В. Философия производительного труда. Н. Новгород: изд-во ННГУ, 2006. 124 с.
3. Всемирный экономический форум: Рейтинг глобальной конкурентоспособности 2016–2017 [Электронный ресурс]. URL: <http://gtmarket.ru/news/2016/09/28/7304> (дата обращения 20.03.2017).
4. Список стран по ВВП на душу населения [Электронный ресурс]. URL: <http://investorschool.ru/spisok-stran-po-vvp-na-dushu-naseleniya-2016> (дата обращения 20.03.2017).
5. Главные итоги: Всероссийская премия «Производительность труда: лидеры промышленности России - 2015» [Электронный ресурс]. URL: http://www.up-pro.ru/library/production_management/prodactivity/itogipremii2015.html (дата обращения 31.10.2016).
6. Бюллетень социально-экономического кризиса в России [Электронный ресурс]. URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/8353.pdf> (дата обращения 30.10.2016).
7. Обзор российского рынка строительных материалов [Электронный ресурс]. URL: <http://inec.ru/consalting/marketing-researches/branch-reviews/stroy.php> (дата обращения 30.10.2016).
8. Рудычев А.А., Лычев А.Ю. Методы оценки эффективности функционирования предприятий // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. 2014. №3. С. 120–124.
9. Таблица процентных ставок мира [Электронный ресурс]. URL: <http://www.fxstreet.ru.com/economic-calendar/interest-rates-table/> (дата обращения 20.03.2017).
10. Ратнер Г. Современные системы оплаты труда [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cfin.ru/management/people/motivation/> (дата обращения 26.05.2016).
11. Бездудный Ф.Ф., Друзгальская Н.М., Любименко А.И. Рост производительности труда как одна из форм инвестиций в повышение эффективности функционирования предприятия // Инновации. 2008. №11 (121). С. 88–90.
12. Егоров А.В. Управление затратами на предприятиях промышленности строительных материалов в условиях нестабильной экономической среды // Экономические науки. 2014. №

12. С. 2397 – 2397 [Электронный ресурс]. URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=36702> (дата обращения: 20.03.2017).

13. Производительность труда в России и в

мире. Влияние на конкурентоспособность экономики и уровень жизни // Аналитический вестник. 2016. № 29 (628). 78 с. [Электронный ресурс].

Chizhova E.N., Balabanova G.G.

PRODUCTIVITY AS A CRITERION OF THE LEVEL OF DEVELOPMENT ENTERPRISES OF CONSTRUCTION MATERIALS INDUSTRY

Currently, the problem of increasing the productivity acquired the status of national programmes, since the level of development of the economy, its growth rate is directly dependent on factors determining productivity. This article identifies the reasons for the decline in labor productivity in the building materials industry. Revealed reserves of growth, the relationship between the growth rates of labor productivity and the degree of wear of equipment, wages, measures of increasing productivity in the industry.

Key words: *productivity, depreciation of equipment, capital intensity, capital productivity, training.*

Чижова Елена Николаевна, доктор экономических наук, профессор кафедры теории и методологии науки.

Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова

Адрес: Россия, 308012, Белгород, ул. Костюкова, д. 46.

E-mail: chizhova_elena@mail.ru

Балабанова Гульнара Гусейновна, доцент кафедры теории и методологии науки.

Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова

Адрес: Россия, 308012, Белгород, ул. Костюкова, д. 46.

E-mail: gulnara.balabanova@yandex.ru