

*Коренева Е. Н., канд. пед. наук, доц.,
Чернявская Н. Э., канд. пед. наук, доц.,
Киреева Н. В., канд. пед. наук, доц.*

Белгородский государственный институт искусств и культуры

ЗАДАЧИ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ ПО ФОРМИРОВАНИЮ НРАВСТВЕННЫХ КАЧЕСТВ СОВРЕМЕННОГО СПЕЦИАЛИСТА

korenevaen@yandex.ru

В настоящей статье раскрывается актуальность проблемы формирования нравственных качеств студенческой молодежи, обосновывается необходимость нравственного содержания образовательного пространства вуза и ведущей роли современного педагога высшей школы в становлении нравственной личности будущего специалиста. Авторы предлагают свое видение путей формирования нравственных основ личности в целостном образовательном пространстве вуза, в основе которого лежит обязательное включение в этот процесс всех субъектов воспитания.

Ключевые слова: *духовно-нравственное воспитание, субъекты воспитания, образовательное пространство, ценность, нравственная установка*

На долю нынешнего поколения людей выпало очень интересное и вместе с тем сложное время начала XXI века, которое во всем мире характеризуется своеобразием социально-экономических условий, научно-техническими достижениями и глубочайшими изменениями в мировоззрении и морали, нравственности и собственном поведении людей.

Вместе с тем, по мнению Н.З. Гликмана, «изменения в мировоззрении молодежи ... можно вкратце охарактеризовать такими новыми типичными чертами: отсутствие высоких нравственно-социальных идеалов и жизненных целей и стремление к личному обогащению как жизненный идеал, падение авторитета государства, общества, культуры, снижение общего культурного уровня, нежелание выпускников служить в армии и защищать свою родину, плохая подготовленность к серьезному труду, рост наркомании и преступности среди молодежи» [3, с.41]. Кризис воспитания дал свои результаты в снижении этической планки в сознании и поведении немалого количества молодых людей, игнорировании элементарно необходимых «табу» в области морали. Эта тенденция в определенной мере коснулась и обучающейся молодежи.

М.Е. Пахомкина отмечает, что «... процесс обучения в высших учебных заведениях ориентирован в основном на вооружение студентов знаниями. Нравственное же содержание часто забывается. Зачастую у студентов формируется нравственная глухота, равнодушие ко всему, теряется способность сопричастности как к изучаемым на занятиях явлениям, так и в жизни» [5, с.43]. Вместе с тем, еще в конце XX века в статье «Психология доброго поступка» И. Кон подчеркивал, что для того « чтобы жить и

успешно функционировать в чрезвычайно мобильном и динамичном обществе, индивид должен обладать устойчивым, твердым ядром личности, мировоззрением, социальными и нравственными убеждениями. Иначе на крутом вираже истории, а их в его жизни будет предостаточно, - он будет, образно говоря, распадаться на составные части и реагировать на вызовы истории невротически» [4, с. 22].

Не случайно, критерием образованности сегодня может быть состояние национального самосознания. Ведь именно научно-технический прогресс, стремительное развитие технологий вносят свои коррективы в организацию воспитания и развития личности, делают все более актуальным воспитание человека в человеке. В современных вузах, на основе осознания значимости нравственного воспитания личности специалиста, все чаще в учебно-воспитательном процессе осуществляется личностно-ориентированный подход, включающий формирование специалиста и личности, основой которой является ее духовно-нравственные качества. Такой подход обеспечивает творческий, целенаправленный процесс по созданию оптимальных условий организации и усвоения студентами социально-культурных ценностей общества на основе развития индивидуальности, самоактуализации. Воспитательная среда вуза в этом случае должна быть пропитана целенаправленным, адресным воздействием на личность обучающегося, с учетом его индивидуальности, накопленного опыта, который далеко не всегда бывает положительным.

Я.А. Каминский предупреждал, что образование только тогда имеет ценность, когда благотворно действует на нравственность учеников, и что ученость без добродетели – все равно что

золотое кольцо в носу свиньи». Эту же идею пропагандировал и И. Ильин, отмечая, что образование без воспитания – это полуобразование, а полуобразованность развращает человека, что безнравственный профессионал гораздо опаснее для общества, чем просто плохой человек. В условиях возрастания значения воспитания в системе высшего профессионального образования изменяются и требования к педагогу, духовно-нравственному аспекту его личности. Духовность рассматривается как «особенное нравственно-эстетическое состояние человека, когда он искренне подвержен таким ценностям, как истина, добро, красота, гуманизм, свобода, социальная справедливость, когда он ведет непрерывно внутренний диалог о своем предназначении и смысле жизни» [2, с. 5]. Сила воспитательного воздействия преподавателей вуза заключается в стремлении увидеть в каждом студенте личность, в глубоком познании каждого из них, не по принуждению, а из творческого импульса любви. В этом и заключается смысл воспитания профессионала – человека облагороженного образца.

Воспитательное воздействие на обучаемых в современной педагогической действительности не только возрастает, но и меняется по своей сути. Причиной тому является изменение самого общества в постиндустриальную эпоху, изменение человека. Имеется в виду изменение восприятия, сознания, мышления, потребностно-мотивационной и эмоционально-волевой сфер человека, его жизненных ритмов, пространства деятельности, структуры отношений, душевных переживаний, этических и ценностных аспектов бытия. Американский ученый А. Маслоу отмечал, что «каждый век, кроме нашего, имел свой идеал ... А что предложим мы – хорошо приспособленный человек без проблем – это очень бедная и сомнительная личность».

На всех ступенях образовательной системы Российской Федерации осуществляется поиск оптимальных форм, средств и методов духовно-нравственного воспитания детей и молодежи с учётом длительного периода ослабления внимания этому важнейшему компоненту целостного воспитательного процесса. М.В. Ломоносов, великий мыслитель XVIII века утверждал, что правильно организованное образование совершенствует нравы, и был убежден, что России нужны умные, образованные, сильные, нравственные граждане, которых она сама способна создавать. Но далеко не каждому, по его мнению, дано право «создавать» граждан российских. «Никто, не имеющий воспитания сам, других воспитывать не может, и учитель, не показывающий собою примеров честности, добродетели,

нечестности нравов и благополучия, больше вреда, нежели пользы, приносит воспитываемым ...» [1, с. 306].

К сожалению, сегодня мы не можем с уверенностью говорить о существовании педагогически обусловленной иерархической системе духовно-нравственного воспитания студенческой молодежи. Она находится на стадии понимания её необходимости, обобщения первых шагов и поиска путей взаимодействия всех субъектов воспитания, заинтересованных в духовном возрождении нации в условиях, когда глобализация неизбежно размывает, растворяет самобытность любого народа. Исходя из этих основополагающих подходов, духовно-нравственное воспитание является основным компонентом воспитательного процесса. Оно словно пронизывает другие его подсистемы – эстетическое, патриотическое, экологическое, физическое и другие аспекты воспитания. Его изъятие из воспитательного процесса нарушает целостность системы и делает систему недееспособной. Это обстоятельство и ряд других определяют необходимость программной формы организации и управления работой вуза по формированию духовно-нравственной культуры студентов, подготовки их к духовно-нравственному оздоровлению общества. Для современных российских вузов этап становления мирового сообщества характеризуется, с одной стороны, стремлением к интеграции в мировое образовательное пространство, с другой, пробуждением интереса и своеобразным всплеском в сфере духовно-нравственного возрождения России.

Специфика вузов искусств и культуры, контингентом которых являются молодые люди, посвятившие себя освоению, а затем и пропаганде культуры, определяет и своеобразие подходов к организации их духовно-нравственного воспитания. Именно здесь происходит подготовка профессионалов, которые завтра должны быть не только носителями, но и ретрансляторами духовности, нравственности и культуры. Традиционным стало проведение. В Белгородском государственном институте общевузовского конкурса «Духовно-нравственное воспитание в системе целостного образовательного процесса», приоритетными направлениями которого являются: формирование духовно-нравственного пространства в вузе, пропаганда нравственности как основы личности специалиста, использование воспитательных возможностей макросоциума в духовно-нравственном воспитании и реализация воспитательных возможностей института искусств и культуры.

Конкурс является одной из форм отчётно-

сти о состоянии духовно-нравственного воспитания во всех подразделениях вуза, всех субъектов профессионального воспитания и направлен на реализацию его основных целей, таких как: актуализация индивидуальной и коллективной деятельности педагогов, студентов и родителей по духовно-нравственному воспитанию в Белгородском государственном институте культуры и искусств; выявление по итогам учебного года победителей по формированию духовно-нравственной культуры и искусств в номинациях конкурса; поддержка перспективных инновационных программ и проектов в области духовно-нравственного, патриотического, гражданского воспитания студентов в различных структурных подразделениях вуза; стимулирование активности студенческого и преподавательского коллективов БГИКИ в решении проблем духовно-нравственного воспитания. Участники конкурса являются факультеты института, предметные кафедры, преподаватели учебных дисциплин, кураторы академических групп, академические группы, отдельные студенты, родители студентов вуза. Охват большой аудитории обеспечен многообразием номинаций конкурса, которые носят символические названия: «Факультет», «Кафедра», «Преподаватель», «Куратор», «Группа», «Студент», «Родитель». Порядок экспертизы разрабатывается управлением воспитательной и социальной работы института и должен предусматривать также участие независимых экспертов. На экспертизу предоставляются документы в соответствии с номинацией.

В номинации «Факультет»: визитная карточка факультета (из истории; контингент субъектов образования; основные направления духовно-нравственного воспитания; перечень фактических результатов по духовно-нравственному воспитанию.); концепция развития факультета в части духовно-нравственного воспитания студентов; программа и мероприятия по духовно-нравственному воспитанию; материалы из опыта работы по духовно-нравственному воспитанию – фотографии, дипломы, сравнительные таблицы, сценарии, независимые отзывы и т.д. (решение задач духовного и нравственного становления через другие программы – патриотического, гражданского, эстетического и прочих направлений); перечень публикаций и выступлений членов педколлектива факультета по проблемам духовно-нравственного воспитания; перечень учебных дисциплин, в которых заложен духовно-нравственный потенциал; участие в муниципальных, областных, всероссийских конкурсах (обоснование их духовно-нравственного потенциала, наличие этнокультурного компонента на

факультете); таблица самооценки.

В номинации «Кафедра»: визитная карточка кафедры; план работы кафедры по духовно-нравственному воспитанию студентов (включая учебную, внеучебную, научно-исследовательскую и иные направления деятельности); из опыта работы кафедры по духовно-нравственному воспитанию студентов (отражение проблемы в индивидуальных планах преподавателей, успеваемость студентов по учебным предметам за отчётный период, конференции, рефераты студентов, курсовые, дипломные работы по проблеме, научно-исследовательская деятельность студентов и преподавателей, фото- и видеоматериалы, сценарии и т.д.); перечень публикаций членов кафедры и студенческих работ по проблеме духовно-нравственного воспитания за отчётный период; участие членов кафедры и студентов под руководством в различных грантах; таблица самооценки.

В номинации «Преподаватель»: информация об участнике конкурса; из опыта работы преподавателя по духовно-нравственному воспитанию в процессе обучения и воспитания студентов (подтверждается отдельными лекциями, материалами круглых столов, студенческих конференций, студенческими работами, сценариями и т.д.); результаты успеваемости студентов по преподаваемой дисциплине за указанный период (таблицы, графики – по усмотрению преподавателя); перечень научных трудов, научно-практических и популярных статей по изучаемой проблеме, участие в грантах, конференциях; перечень студенческих научно-исследовательских грантов под руководством преподавателя; проектирование деятельности по духовно-нравственному воспитанию; таблица самооценки.

В номинации «Куратор»: визитная карточка куратора; духовно-нравственное воспитание студентов в плане работы куратора; отчёт о работе по духовно-нравственному воспитанию студентов (сценарии, беседы, материалы исследований уровня сформированности духовно-нравственной культуры и искусств студентов, описание интересных форм работы); перечень статей, тематики выступлений на конференциях, собраниях и т.д.; проектирование деятельности куратора по духовно-нравственному воспитанию студентов; таблица самооценки.

В номинации «Группа»: характеристика группы; наличие уголков боевой и трудовой славы студентов; план работы группы и место в нём духовно-нравственного воспитания; отчёт о работе группы по духовно-нравственному воспитанию (подтверждается приложениями – фотоматериалами, грамотами, копиями приказов,

сценариями и т.д.); достижения группы; видение членами группы перспектив духовно-нравственного воспитания в группе; таблица самооценки.

В номинации «Студент»: характеристика студента, как духовно-нравственной личности, заверенная куратором группы и деканом факультета; «Моё видение проблемы духовно-нравственного воспитания студенческой молодёжи на современном этапе» (личностное самовыражение студента, его мнение); представление куратора академической группы на студента, содержащее анализ деятельности студента по духовно-нравственному воспитанию; результаты этой деятельности и подтверждающие материалы; сведения об участии студента в научно-исследовательской работе и информационной деятельности по проблеме; таблица-самоанализ.

В номинации «Родитель»: сведения о родителях; «О значимости совместной деятельности вуза и семьи по духовно-нравственному воспитанию студенческой молодёжи» (мнение родителя); рекомендация любого работника вуза с обоснованием и приложением материалов.

По результатам конкурса присваивается специальный статус «Лучший факультет по организации духовно-нравственного воспитания студентов», «Лучшая предметная кафедра по духовно-нравственному воспитанию», «Лучший педагог-организатор духовно-нравственного воспитания в процессе обучения», «Лучший куратор академической группы – организатор духовно-нравственного воспитания», «Лучшая академическая группа по организации духовно-нравственного воспитания», «Самый активный студент по организации и пропаганде духовно-нравственных ценностей», «Самый активный родитель – помощник в духовно-нравственном воспитании студентов». Результатами конкурса

являются: размещение в Internet на сайте института сведений о победителях и особенностях их деятельности по духовно-нравственному воспитанию; печатные материалы по духовно-нравственному воспитанию студентов; методические бюллетени из опыта работы победителей конкурса; сборник сочинений-откровений «Ты мне жизнь подарила, мама!»; обобщение и распространение опыта работы победителей конкурса; книга памяти (в рисунках), посвящённая Великой Победе; фильмография по проблемам духовно-нравственного воспитания; фотокомментарии, отражающие практическую деятельность вуза по духовно-нравственному воспитанию.

Такой системный подход позволяет в логической последовательности педагогически целесообразными методами решать проблему нравственного воспитания студентов, вовлекая в этот процесс представителей всех субъектов образования.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Белявский М.Т. М.В. Ломоносов и основание Московского университета. М. 1955. С. 305-309.
2. Белозерцев Е.П.. Образование: историко-культурный феномен. СПб. 2004 г. 527 с.
3. Гликман Н.З. Кризис воспитания // Инновации в образовании. № 6. 2006. С.. 40-46.
4. Кон И.С. Психология доброго поступка // Этическая мысль. Политиздат. 1988 г. С. 47-60.
5. Пахомкина М.Е. Таганрогский государственный радиотехнический институт // Высшее образование. № 1. 2006 г. С. 42-50.