

5. Заславский, Ю. Затраты под контролем: инструмент управления расходами // Финансовый директор. №5, 2017г.

6. Гончарова, Е.В. Исследование финансового состояния промышленного предприятия в аспекте инновационного развития [Электронный ресурс] / Е.В. Гончарова, Н.В. Кутузова // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2017. С. 514–518 URL: <http://e-koncept.ru/2017/570102.htm>.

Рекомендовано кафедрой
экономики и организации
производства БГТУ

канд. экон. наук, профессор

О.В. Доможирова,

магистрант

Ю.А. Борченко,

магистрант

С.С. Обласов

Белгородский государственный
технологический университет
им. В.Г. Шухова

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ РИСКА ПРИ УПРАВЛЕНИИ ЗАТРАТАМИ ФИРМЫ

Деятельность фирмы реализуется в среде, которая характеризуется высокой степенью неопределенности, которая усиливается в кризисные периоды. Основной показатель повышенного уровня риска предпринимательской деятельности – значительное количество не прибыльных организаций. Факторы риска которые воздействуют на предпринимательскую деятельность невозможно собрать в единую обобщенную таблицу, так как в каждой сфере детальности выделяются свои факторы. При этом, важно отметить вероятность целенаправленного приведения фирмы к убыточному состоянию, а в последствии состоянию банкротства.

Управленческие решения менеджеров фирмы всегда сопровождаются растратами, сюда можно отнести: материальные, людские, финансовые и иные виды ресурсов. От степени профессиональности менеджеры, вырабатывается конкретное решение по управлению риском, которые зависят от уровня затрат на 1 руб. реализованного товара, периода возврата вложений, а следовательно и финансовые показатели работы фирмы: получит ли фирма прибыль, или превратиться в убыточное.

Достоверность оценки работы фирмы напрямую зависит от способности управленцев грамотно организовать механизм управления затратами и оценить степень рискованности процесса управления затратами. Вероятность наступления риска и тяжесть возможного ущерба, оказывает воздействие на итоги финансово-хозяйственной работы организации. Если для тех или иных аспектов деятельности уровни рисков, сопровождающие деятельность предприятия, являются нехарактерными, то это может свидетельствовать о преднамеренном создании ситуации повышенной рискованности для деятельности конкретного предприятия. Для определения ситуаций такого характера необходимо обладать обоснованной методикой проведения оценки рисков при организации системы управления затратами фирмы.

Действующие методики оценке рисков характеризуются широким спектром инструментов для проведения исследований, анализа и оценки рискованных ситуаций. Особое распространение получили следующие методики: анализ чувствительности, анализ сценариев, имитационное моделирование, *swot-analysis*, экспертные оценки

Управлять затратами фирмы наиболее эффективно помогает тщательно проработанные заранее меры воздействия на возможные рискованные ситуации, в связи с чем, при оценке рисков в процессе управления затратами предлагаем совместить два метода, а именно анализ чувствительности (количественная оценка) и метод экспертных оценок (качественная оценка).

Методика позволяющая произвести оценку рисков в ходе управления затратами фирмы включает 4 этапа, которые тесно взаимосвязаны с собой:

- 1 этап. Оценка уровня риска
- 2 этап. Оценка тяжести ущерба
- 3 этап. Оценка вероятности появления риска
- 4 этап. Интегральная оценка уровня риска

Рассмотрим содержание каждого этапа методики оценки рисков при управлении затратами промышленного предприятия.

1 этап включает два подпункта:

- 1) установление совокупности факторов риска $\{ \Phi_i \}$;
- 2) установление спецификации зависимости уровня риска от факторов риска $R_j = p(\Phi_i)$.

На этом этапе все риски можно разделить на:

1. Систематические риски при управлении затратами промышленного предприятия:

– Риск роста цен используемых ресурсов. (Цены сырья, материалов, комплектующих изделий, стоимость оборудования, стоимость услуг сторонних организаций);

– Риск возрастания налоговой нагрузки. (Уровень налогов на себестоимость продукции и на прибыль предприятия);

– Риск дополнительных затрат вследствие изменения мер государственного регулирования в сфере деятельности предприятия. (Стоимость сертификации, лицензий на работу, затраты на гарантию определенных условий труда и т. п.);

– Риск сокращения спроса (сокращение спроса на морально устаревающую продукцию, развитие технологий и качества товаров конкурентов).

2. Риски инновационной деятельности при управлении затратами:

– Риск увеличения накладных расходов текущего периода. (Превышение лимитов по статьям бюджета);

– Риск увеличения срока осуществления разработки. (Объем бюджета, инновационный потенциал.);

– Риск полной потери затрат на разработку. (Научно -техническая реализуемость, патентная чистота, недостаточность проектной информации, коммерческая реализуемость).

3. Инновационные риски при управлении затратами:

– Риск увеличения капитальных затрат (Цены сырья, материалов, комплектующих, стоимость оборудования, услуг сторонних организаций, использование средств на оплату труда);

– Риск увеличения периода осуществления инвестиционного проекта. (Недостаточность проектной информации, планирование, проектирование, квалификация персонала, график поставок сырья, материалов, комплектующих изделий, выполнение графика работ);

– Риск полной потери капитальных затрат (Технологическая реализуемость, патентная чистота, схема финансирования и выполнение графика финансирования).

Для оценки уровней рисков при управлении затратами производится оценка значений конкретных факторов риска и отбираются необходимые данные о деятельности предприятия.

2 этап. Оценка тяжести ущерба – так же включает два пункта:

1) формирование шкалы для оценки рисков по тяжести ущерба;

2) оценка рисков по тяжести ущерба в зависимости от уровня риска $T_{uj} = g(R_j)$ (I. Ничтожный; II. Минимальны III. Критически IV. Катастрофический.).

Ниже представлены шкалы классов тяжести рисков, сформированные по итогам опроса 42 экспертов-специалистов в сфере управления и бухгалтерского учета. Специалисты оценивали соответствие уровня риска и класса тяжести риска для 18-ти критериев при управлении затратами с учетом спецификации зависимости рисков от факторов риска, представ-

ленных в первом пункте. В результате оценки экспертов было определено, что тяжесть последствий в случае свершения разных рисков обстоятельств оценивается экспертами в соответствии с их представлениями о значимости рисков для работы фирмы.

В итоге опроса, самые значимые и катастрофические по классу тяжести рисков уже при уровне свыше 20 % являются:

- повышение капитальных затрат текущего периода;
- полной потери капитальных затрат;
- увеличения постоянных затрат;
- операционные риски;
- повышения затрат на 1 руб. продукции;
- риск потери.

Во 2-ой группе по значимости при уровне риска свыше 30-40% катастрофическими признаются, риски:

- уменьшения спроса;
- продление периода осуществления разработки;
- увеличения срока реализации инвестиционного проекта;
- увеличения временных рамок выполнения работ.

В 3-й группе по значимости при уровне риска свыше 50 % катастрофическими признаются риски:

- роста цен используемых ресурсов;
- увеличения накладных расходов;
- потери затрат на разработку;
- риск увеличения переменных затрат;
- субсидирования.

Наименее значимыми для тяжести ущерба признаны катастрофическими риски с уровнем свыше 70 %:

- возрастания налоговой нагрузки;
- дополнительных затрат вследствие изменения мер государственного регулирования;
- риск транзакционных затрат.

3 этап. Оценка вероятности появления риска – включает три пункта:

- 1) определение частоты появления рисков;
- 2) проработка шкалы для классификации;
- 3) отнесение определенного риска к соответствующей категории по вероятности появления.

Для проведения оценки понадобится мониторинг рисков за предыдущие периоды, причем, как о фактических реализациях риска, так и о предполагаемом числе реализаций события риска. Так, для риска увеличения накладных расходов возможное число реализаций события риска представляет произведение количества статей бюджета на 12 месяцев. В итоге образуется массив данных о числе событий появления рисков $\{V_j\}$, возможном числе реализаций события рисков $\{W_j\}$, что позволяет оценить частоту рисков как отношение числа событий появления риска к возможному числу реализаций события рисков/

Шкалы для классификации рисков по вероятности появления разбивает всю область вероятностей рисков на 5 видов: риски с практически нулевой вероятностью ($0 < p < 0,001$); риски с малой вероятностью ($0,001 < p < 0,01$); риски с умеренной вероятностью ($0,01 < p < 0,1$); риски с высокой вероятностью ($0,1 < p < 0,2$); риски с очень высокой вероятностью ($0,2 < p < 1$).

Отнесение определенного риска R_j соответствующей категории по вероятности появления предлагается осуществлять, принимая гипотезу о равенстве вероятности появления риска и полученной расчетной частоты:

$$P_j = W_j$$

Однако если в году, для которого делается оценка, предполагается изменение общей экономической конъюнктуры, то при оценке риска можно рекомендовать увеличить (или уменьшить) класс риска на единицу.

4 этап. Интегральная оценка уровня риска.

Интегральная оценка риска осуществляется на основе матрицы критичности в зависимости от сочетания уровня тяжести ущерба и вероятности появления риска $R_j = W(T_j, p_j)$. Например, уровень риска признается соответствующим риску с незначительным ущербом при следующих сочетаниях уровня тяжести ущерба и вероятности появления риска:

- уровень тяжести ущерба «ничтожный» – вероятность риска «практически нулевая»;
- уровень тяжести «ничтожный» – вероятность риска «малая»;
- уровень тяжести ущерба «минимальный» – вероятность риска «практически нулевая».

Матрица критичности отражает тот факт, что совокупный ущерб от ничтожных по уровню тяжести ущерба рисков, которые реализуются очень часто (с очень высокой вероятностью), может оказаться сопоставимым с катастрофическими рисками. Как было показано выше, на основе матрицы критичности все риски могут быть классифицированы на четыре группы: риски с неприемлемым уровнем ущерба; риски с нежелательным

уровнем ущерба; риски с приемлемым уровнем; риски с незначительным уровнем ущерба.

В зависимости от того, какое количество конкретных видов риска из 18 оцениваемых рисков оказались в группах рисков с неприемлемым уровнем ущерба и рисков с нежелательным уровнем ущерба, можно оценить степень рискованности процесса управления затратами предприятия. Таким образом, целью процесса управления затратами промышленного предприятия на основе идентификации и оценки рисков является понижение степени его рискованности. Для достижения указанной цели необходимо определить критические факторы несистематического риска, которыми предприятие может управлять с целью уменьшения критичности рисков.

Библиографический список

1. ГОСТ Р 51901.12-2007 (МЭК 60812:2006). Менеджмент риска. Метод анализа видов и последствий отказов. Введ. 2008-09-01. М.: Стандартинформ, 2008. IV. 36 с.
2. Доможирова О.В. Методические аспекты оптимизации материальных затрат на предприятии / О.В.Доможирова // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. 2016. №5. С. 244–247.
3. Назарова И.В. Управление затратами новый взгляд / И.В. Назарова // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2007. Т. 12. № 33. С. 185–190.
4. Романюк Н.Ф. Затраты предприятия как объект управления и источник рисков / Н.Ф. Романюк // Известия ТулГУ\ Экономические и юридические науки. Вып. 2. Ч. II. Тула: Изд-во ТулГУ, 2011. С. 137–151.
5. Романюк Н.Ф. Научно-методические подходы к управлению затратами как реакции на возникающие риски /Н.Ф. Романюк // Известия ТулГУ Экономические и юридические науки. Вып. 2. Ч. I. Тула: Изд-во ТулГУ, 2011. С. 129–137.
6. Сынков И.А. Оценка эффективности системы управления затратами предприятия / И.А. Сынков // Вестник Воронежского государственного технического университета. 2010. Т. 6. № 9. С.133–135.
7. Слабинская И.А., Арская Е.В., Атабиева Е.Л., Бендерская О.Б., Брянцева Т.А., М. Джорджевич, Я. Джурович-Тодорович, Доможирова О.В., Канилова Е.М., Каракулова М.А., Ковалева Т.Н., Кузнецова М.Б., Ристич М, Ровенских В.А., Рощупкина В.Н., Ткаченко Ю.А., Усатова Л.В., Усть-Кочкинцева Т.А., Хороших Ю.В., Шевченко М.В. Актуальные вопросы учета, контроля и н алогообложения в инновационной экономике: монография/ под общ.ред. проф. И.А. Слабинской. Белгород: Изд-во БГТУ, 2018. 196 с.

8. Доможирова О.В., Поддубный Г.А. Проблемы количественной оценки транзакционных издержек // Белгородский экономический вестник. 2017. №3. С. 69–73.

Рекомендовано кафедрой
экономики и организации
производства БГТУ

канд. экон. наук, доцент
С.П. Гавриловская
Белгородский государственный
технологический университет
им. В.Г. Шухова

СИСТЕМАТИЗАЦИЯ ГРУПП КРИТЕРИЕВ ДЛЯ ВЫБОРА ПОСТАВЩИКА СЫРЬЯ И МАТЕРИАЛОВ

В настоящее время одной из важных и актуальных проблем российской экономики остается достижение высокого уровня конкурентоспособности страны, а также ее предприятий и организаций. По-прежнему остается сильной конкуренция между участниками рынка, которая усиливается из-за высоких темпов научно-технического прогресса, притока производственных инвестиций для развития и совершенствования технологических процессов, роста производительности труда, оборачиваемости средств, ликвидности предприятий, из-за развития автоматизированных информационных технологий. С другой стороны, независимость предприятий приводит к ответственности организации за рациональное материально-техническое обеспечение. Теперь каждое предприятие несет ответственность по установлению связей по выбору поставщиков материальных ресурсов, а также самостоятельно регулирует ценовую политику поставок [2]. Ведь эффективная работа по взаимодействию предприятия и поставщиков сырья и материалов обеспечат бесперебойное снабжение материальными ресурсами, что позволит организовать надежный производственный процесс выпуска продукции.

Мониторинг и оценка поставщиков материальных ресурсов на предприятии – это непрерывный процесс. Постоянно приходится наблюдать за деятельностью поставщиков, с которыми работает предприятие, и проводить оценку этого сотрудничества с точки зрения эффективности. Если возникает необходимость привлечения потенциальных или случайных поставщиков, то требуется выполнить оценку целесообразности нового со-