

DOI: 10.34031/article\_5cb1e65c39c480.46537349

<sup>1,\*</sup>Макарова М.Г., <sup>1</sup>Ладик Е.И., <sup>2</sup>Киселев С.Н<sup>1</sup>Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова<sup>2</sup>Управление архитектуры и градостроительства города Белгород

Россия, 308012, Белгород, ул. Костюкова, д. 46.

\*E-mail: makarovam\_1995@mail.ru

## СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ В ФОРМИРОВАНИИ ОБЩЕСТВЕННО-ДЕЛОВЫХ ПРОСТРАНСТВ

**Аннотация.** В данной статье исследуются городские общественно-деловые субцентры как вторичные элементы системы города, наиболее близкие по свойствам к его главному центру. Выделены критерии, определяющие общественно-деловые субцентры. Рассмотрены современные тенденции формирования общественно-деловых субцентров в крупных городах и мегаполисах, произведен анализ мирового опыта, на примере нескольких существующих городских субцентров проанализированы зарубежные концепции их пространственного развития. Изучены различные доступные картографические материалы и литературные источники, касающиеся способов развития городских деловых центров и различных аспектов городской застройки. Выделены способы пространственного формирования планировочной структуры городских общественно-деловых субцентров: кластерный и русловый. Рассмотрены стадии развития городских субцентров от территории сосредоточения мелких торгово-бытовых заведений до крупномасштабных многофункциональных градостроительных образований. Проанализированы перспективы развития деловых субцентров в крупных городах Российской Федерации и выявлены тенденции: общественно-делового полицентризма, вынесения административно-деловых центров на окраину городов и образования самоорганизующихся деловых субцентров, преимущественно на базе торгово-развлекательных центров в жилых районах. Рассмотрены перспективы развития городского субцентра в крупном городе на примере г. Белгорода. Сделаны выводы о необходимости разработки новых моделей городских общественно-деловых субцентров, учитывающих современную планировочную специфику крупных и крупнейших городов Российской Федерации. Модели городских общественно-деловых субцентров должны отвечать требованиям полифункциональности, иметь высокие архитектурно-градостроительные качества, учитывать в том числе потребности населения района проектирования и тем самым обеспечивать устойчивое развитие городской периферии.

**Ключевые слова:** общественно-деловой субцентр, полифункциональный центр, городской полицентризм, градостроительство, город, градостроительные концепции.

**Введение.** Функциональное доминирование центра над периферией, начало формирования субурбанизаций, увеличение автомобилизации населения, увеличение продолжительности суточных миграций и транспортных заторов, как следствие ухудшение экологической обстановки, проблемы загруженности центра города автотранспортом, недостаточное количество парковочных мест, одни из самых острых и актуальных проблем в современной урбанистике. Эти проблемы могут решаться путем совершенствования транспортной инфраструктуры, административными ограничениями. Однако, более актуальным решением данных проблем является развитие общественно-делового полицентризма и вынесение административно-делового центра на окраину города. Такие формирующиеся центры носят название общественно-деловые субцентры. Данные территории по своей социальной притягательности и пространственному масштабу могут претендовать на статус элементов системы центра города, развиваясь на базе бывших промышленных территорий или цен-

тров городов-спутников, в том числе, как полифункциональные комплексы [3], при смешении независимых друг от друга двух или трёх и более [17, с. 29] функциональных групп («жилище», «работа», «быт», «рекреация») [17].

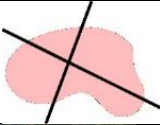
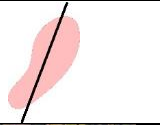



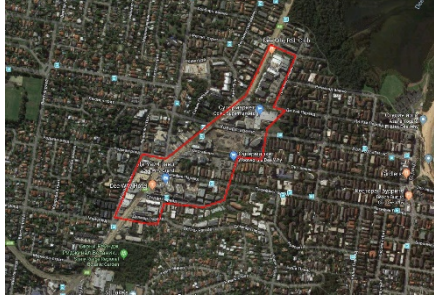




**Методика.** В исследовании анализируется научная литература, касающаяся способов развития ОДС и различных аспектов городской застройки (градостроительных, объёмно-пространственных, архитектурно-планировочных), концепции, взгляды, реализованные в модели ОДС, связанные с социально-экономической парадигмой времени ее разработки; актуальные перспективы развития модели, на основании чего формируются понимание относительно желаемых свойств застройки ОДС в условиях поставленной задачи по обеспечению их устойчивого развития в городе.

Вопросами исследования формирования общественно-деловых центров занимались Боков А. В., Бочаров Ю. П., Жуковский Р. С., Зюкова Н. Б. Однако, на сегодняшний день вопросы устой-

чивого развития ОДС остаются недостаточно изученными.

Таблица 1

Способы формирования ОДС

<p>Кластерный ОДС</p> 	<p>Русловый ОДС</p> 
 <p>Тайзонс Корнер, штат Вирджиния, США (снимок со спутника)</p>	 <p>Девоншир, штат Атланта США (снимок со спутника)</p>
 <p>Алондра, Лас-Вегас, США (снимок со спутника)</p>	 <p>Ди Уай Грант, Сидней, Австралия (снимок со спутника)</p>
 <p>Мэнли, Сидней, Австралия (снимок со спутника)</p>	 <p>Маклеод Трейл, США (снимок со спутника)</p>
 <p>Сейнчер Сити, США (снимок со спутника)</p>	 <p>Уилшир, Лос-Анджелес, США (снимок со спутника)</p>

**Основная часть.** Общественно-деловые субцентры (ОДС) – это вторичные элементы системы города, по различным свойствам

наиболее близкие к его центру среди других элементов. ОДС определяются по нескольким критериям: 1) сосуществование с центром горо-

да в пределах одного урбанизированного пятна и/или при сохранении с ним связей агломерационного обмена; 2) автономность пространства в ткани города; 3) общественно-деловой функциональный профиль; 4) многофункциональность интегрального пространства на уровне групп (жилье, работа, сервис, рекреация) [7, с. 85]. На сегодняшний день ОДС по способу формирования делят на кластерные (с развитием в двух пространственных измерениях) и русловые (с развитием в большей степени в одном пространственном измерении) (см. табл. 1).

Второй вариант классификации ОДС – по способу развития. Выделяют так же две разновидности классификаций. Первая включает в себя крупные ОДС такие как Сенчери Сити в США, Лос-Анджелес. Вначале на таких территориях появляются мелкие торгово-бытовые за-

ведения, позднее крупные торгово-развлекательные центры, отдельные офисные и торговые объекты. Следующая стадия – это образование более крупных зданий офисов и апарт-отелей, возведение пятнами низкоплотной жилой застройки. Третья стадия обусловлена появлением уникальных зданий или функций, например, небоскреба или транспортно-пересадочного узла (рис. 1). Рассматриваемые ОДС представляют собой выраженные полюсы полицентрической поляризации, сформированные почти исключительно механизмами агрессивного рыночного роста. Их устойчивое развитие в большей степени обеспечивается за счет масштаба и многообразия функций, способного конкурировать с центром города, чем за счет пешеход-ориентированного, сомасштабного человеку центроподобного пространства [2].



Рис. 1. Стадии развития ОДС. Сост. Макарова М.Г. на основании разработок Р. С. Жуковского

Вторая разновидность общественно-делового субцентра по способу развития – это ОДС с малоэтажной и низкоплотной застройкой. Примером является пригород Ливерпуля. В отличие от первого типа, это центры, занимающие меньшую территорию, образующиеся не так стихийно, как первые. Это четко распланированные территории с привлечением градостроителей и широкой общественности. Такие ОДС представляют собой слабые полюсы полицентрической поляризации, способные к устойчивому развитию в большей степени за счет комфортности пространства для повседневной жизни, сопоставимой с центром города, чем за счет социально-экономической «машины роста» [2]. Архитектура зданий сомасштабна человеческому росту, за счет чего фасады зданий решены более сложно и выразительно. Для таких ОДС характерно использование таких стилей как классицизм, модернизм, хай-тек и эклектика. Подобные формируемые пространства играют малую роль как полюсы полицентризации, становясь в большей степени локальными социально-экономическими магнитами.

*Системы формирования общественно-деловых центров на Западе.* Описание общественно-деловых субцентров в современном понимании было сформулировано Ч. Харрисом и

Э. Ульманом в 1945 г. [13]. Инфраструктура западных субцентров подвержена хаотичному развитию: при определенных законных ограничениях, частные предприниматели и инвесторы создают на удаленных от центра города территориях торговые точки, а также собственные конторы и малые производства. Начиная с 1960х гг. западные урбанисты уходят от идей директивного сотворения новых городов по гипотезам модернизма к решению конкретных проблем: например, борьба с «расплывающимися по территории малоэтажными пригородами» (Urban Sprawl) и высокой зависимостью граждан от личного транспорта (Automobile Dependency) [5].

В западном понимании город не является очаговым образованием, у него нет четкого разделения на село (Rural Area), пригород (Suburbs/Exurbs), город, центр (Urban Area). При этом пятна с различными видами застройки (естественной природы, низкоплотной и высокоплотной) зачастую переплетаются между собой, формируя зональную чересполосицу (Leapfrog Zoning). Это и является основополагающим при формировании систем расселения в западных странах. В зависимости от местной экономической конъюнктуры, желания локальной общины (Community) и творчества архитекторов

и инвесторов «центр», как тип среды, может появиться где угодно. Более того, такие «центры» нестабильны и могут мигрировать внутри мегаполиса.

С 1980-х годов на западе появляется понятие Модель MXD (Mixed-Use Development/District). Разрабатываются такие градостроительные концепции и гипотезы, как «новый (суб)урбанизм» (New (Sub)Urbanism), «контролируемый рост систем расселения» (Smart Growth), «работа по соседству с домом» (Co-Location Hypothesis), «система малых полу-автономных городов-районов» (Urban Village) и др. [5] Неотъемлемой частью такого проекта является полифункциональный комплекс/квартал (Mixed-Use Development/District), что аналогично понятию многофункционально-

го комплекса сформулированного А.В. Бокковым.

MXD неоспоримо имеет перспективы развития, так как для всех участников его создания и использования есть неоспоримые преимущества: для жителей – приближение работы, объектов обслуживания к месту проживания, для местных властей – получение большей суммы налогов, для инвесторов и арендаторов – это в перспективе большая и стабильная прибыль, для архитекторов – возможность воплотить свои творческие идеи в жизнь. MXD могут отличаться друг от друга специализацией (подавляющее большинство офисов или торговых площадей), масштабами, компоновкой функций. Многие из MXD, являющиеся альтернативными центрами городов, способны конкурировать с историческими центрами (рис. 2).



Рис. 2. Расположение общественно-деловых центров на карте Лондона (Источник: снимок со спутника)

Для ОДС характерны многофункциональность на уровне групп «жилье, работа, быт, торговля, рекреация» и крупный градостроительный масштаб. Основным преимуществом ОДС перед центром города является цена на земли и недвижимость, она значительно ниже на окраине города, что позволяет ОДС оставаться конкурентно способными. В идеале ОДС как фрагменты города должны занимать определенную нишу в балансе «качество-цена», представляя собой одновременно и более доступный для проживания и предпринимательства аналог центра города, и более комфортную для повседневной жизни среду, чем монофункциональная периферия [2]. Пространство общественно-деловых субцентров чаще всего имеет высокие архитектурно-градостроительные качества и разрабатывается с ориентацией на пешеходов. Образование ОДС обычно уменьшает средне-взвешенные изохроны трудовых и культурно-бытовых поездок горожан. Но на примере с Парижем выяснилось, что время, затраченное парижанами на путь до ОДС значительно больше, чем до центра города. Это означает, что для лю-

дей становится важнее престижность работы, чем приближенность к дому, важнее место проведения досуга, чем время, потраченное на дорогу.

На сегодняшний день формирование ОДС в России является актуальным вопросом. Это совершенно другая логика построения пространства. В связи с четким планированием и функциональным зонированием российских городов стали формироваться новые, в большей степени «самоорганизуемые» ОДС – в первую очередь, на базе торгово-развлекательных центров в сельтебе, в промышленных зонах. В современных генеральных планах более чем тридцати крупных и крупнейших городов России, принятых в 2005–2012 гг., явно декларируется необходимость дальнейшего формирования многофункциональных зон в новых жилых районах на периферии, что можно рассматривать как шаг к дальнейшему развитию городского полицентризма. Достаточно предметно эта концепция обсуждается экспертами в Санкт-Петербурге и Москве с начала 2010-х гг. Так, есть разные мнения о том, на какие по размерности районы

можно «поделить» Санкт-Петербург, сколько их будет (три, девять или восемьдесят), и насколько крупными и насыщенными станут их новые центры [1, 29–31]. Примеры существующих и развивающихся субцентров в России – это стро-

ящийся «Лахта центр» в Санкт-Петербурге (рис. 3), «Москва-Сити» в Москве (рис. 4), «Город нефтяников» в Томске, ТРЦ «Голден-Парк» в Новосибирске.



Рис. 3. Проект «Лахта-центр» г. Санкт-Петербург

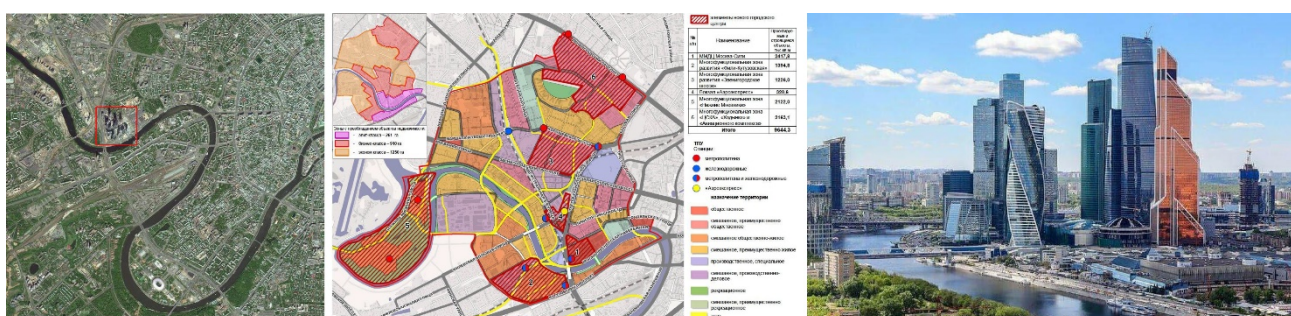


Рис. 4. «Москва-Сити» г. Москва

Вследствие того, что в России процесс формирования полицентричных городов только набирает обороты, градостроительные нормы и правила еще не сформировались с учетом потребностей многофункциональной застройки, отечественные градостроители сталкиваются с рядом проблем, при проектировании деловых центров. Первая из проблем, допускают ли нормативные положения о зонировании и строительстве города или района подобную застройку. Так же часто кодекс зонирования использует только визуальные требования к решению проекта, а не детально прописанный закон. Для создания живого, безопасного, устойчивого и здорового города с человеческим масштабом его общественных пространств, необходимо учитывать: принципы городского планирования и их реализацию, критерии качества городской среды и методику оценки нижних этажей зданий [17].

В городе Белгород на данный момент активно идет процесс формирования общественно-делового субцентра в юго-западном районе города. Эти действия призваны разгрузить центр города, помочь решению проблемы с парковочными местами и разделить людские и транспортные потоки, сократить время маятниковых

миграций населения. ОДС в Белгороде разрабатывается с привлечением архитекторов, градостроителей, властей и местных жителей. Главной задачей ставится комфортность пространства для повседневной жизни и для работы. Субцентр планируется среднеплотной застройки кластерного типа (рис. 5).

**Основные выводы.** Рост предпринимательской активности в условиях современной экономики ставит проблему формирования новых общественно-деловых субцентров в сложившейся планировочной структуре крупных российских городов в число приоритетных градостроительных задач. Центры крупных городов как правило концентрирует избыточные транспортные и людские потоки и испытывают экологические проблемы. Выходом из данной ситуации является формирование альтернативных общественно-деловых субцентров у периферии городов, которые будут конкурентоспособны застройке городских центров. Формируемые ОДС должны быть полифункциональными и учитывать в том числе и потребности населения района проектирования.

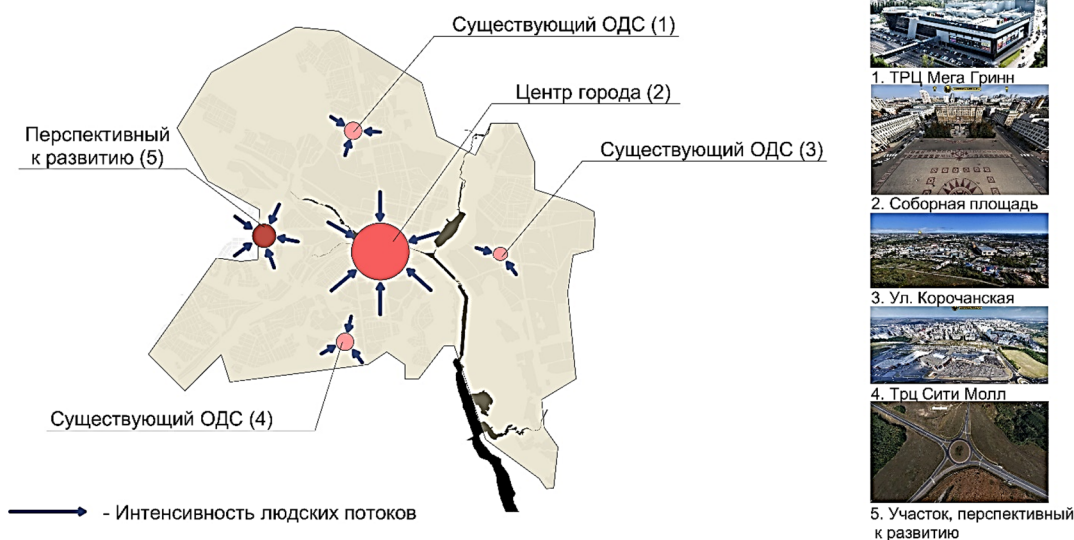


Рис. 5. Общественно-деловые территории города Белгород. Сост. Макарова М.Г.

Деловая функция, позволяет соединять, комбинировать и образовывать различные типы многофункциональной общественной застройки. При разработке концепций по формированию ОДС целесообразно использовать кластерные либо русловые структуры в зависимости от ситуации проектирования.

ОДС способствуют укреплению и расширению локальных и общегородских социально-экономических связей, позволяют экономить земельные и инфраструктурные ресурсы, способствует повышению местной налоговой базы и общих экономических показателей города в целом.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Бабуров А.В., Гутнов А.Э., Дюментон Г.Г., Лежава И.Г. Новый элемент расселения. На пути к новому городу. М.: Изд-во литературы по строительству, 1966. С. 29–31.

2. Жуковский Р.С. Архитектура застройки общественно-деловых субцентров городов как фактор их устойчивого развития [Электронный ресурс]. Систем. требования: AdobeReader. URL: [http://archvuz.ru/2017\\_2/4](http://archvuz.ru/2017_2/4) (дата обращения 23.06.18).

3. Боков В.А. Архитектурно-пространственная организация многофункциональных общественных комплексов и сооружений: автореф. дис. канд. архитектуры. М., 1974. 54 с.

4. Поморов С.Б., Жуковский Р.С. Тенденции развития полицентризма и формирование общественно-деловых субцентров в крупных и крупнейших региональных городах (на примере Западной Сибири) // Материалы Всерос. науч. конф. с международным участием «Теория со-

временного города: прошлое, настоящее, будущее» (Екатеринбург, 18-20 мая 2016 г.), Екатеринбург: Изд-во УрГАХУ, 2016. С. 64–66.

5. Поморов С.Б., Жуковский Р.С. Сравнительный анализ теоретических моделей общественно-деловых субцентров и центра города [Электронный ресурс]. Систем. требования: AdobeReader. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26125914> (дата обращения 17.06.18).

6. Жуковский Р.С., Поморов С.Б. Архитектурное пространство общественно-деловых субцентров городов: тенденции формирования // Архитектура и строительство России. 2016. №3. С. 68–75.

7. Жуковский Р.С. Архитектурно-градостроительная типология общественно-деловых субцентров городов // Вестник ТГАСУ. 2017. №1. С. 82–95.

8. Зюкова Н.Б. Эволюция концепций и моделей функционально-территориального развития городских агломераций // Градостроительство. 2012. №1. С. 47–50.

9. Мазаев А.Г. От моноцентрической к полицентрической полицентризации. Теоретические основы и сценарии расселения в условиях современной России // Градостроительство. 2013. №1. С. 65–71.

10. Хамецкий Р.И. Основные принципы архитектурно-планировочной организации систем общественных центров современного крупного города. (Ступенчатая система): автореф. дис. канд. Архитектуры. Санкт-Петербург, 1966. 26 с.

11. Руководство по проектированию комплексов общественных центров районного значения в жилой застройке / под ред. В.Л. Кулаги; ЦНИИЭП комплексов зданий культуры, спорта

и управления им. Б.С. Мезенцева. М.: Изд-во Стройиздат, 1982. 52 с.

12. Джейкобс Д. Смерть и жизнь больших американских городов (пер. с англ.). М.: Изд-во Новое издательство (Библиотека свободы), 2015. 460 с.

13. Harris C.D., Ullman E.L. The Nature of Cities // The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science. 1945. no. 242. pp. 7–17.

14. Garreau, J. Edge City. Life on the New Frontier. New York: Anchor Books, a Division of Random House inc., 1991. 548 p.

15. Смирнова О.В., Хромов В.Я. Учреждения обслуживания и общественные центры городов. М.: Изд-во Стройиздат, 1973. 111 с.

16. Цайдлер Э. Многофункциональная архитектура. М.: Изд-во Стройиздат, 1988. 152 с.

17. Киселев С.Н., Перцев В.В., Перькова М.В. Особенности формирования комплексной инфраструктуры как фактор повышения качества жизни населения на территории Белгородской области // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. 2015. №1 С. 11–15.

#### Информация об авторах

**Макарова Мария Геннадиевна**, студент кафедры архитектуры и градостроительства. E-mail: makarovam\_1995@mail.ru, makarova\_mg@edu.bstu.ru. Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова. Россия, 308012, Белгород, ул. Костюкова, д. 46.

**Ладик Елена Игоревна**, доцент кафедры архитектуры и градостроительства. E-mail: krushelnitska-ua1@gambler.ru. Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова. Россия, 308012, Белгород, ул. Костюкова, д. 46.

**Киселев Сергей Николаевич**, главный архитектор городского округа «Город Белгород». E-mail: arkis23@mail.ru. Управление архитектуры и градостроительства г. Белгорода. Россия, 308012, Белгород, Гражданский проспект, д. 38.

Поступила в январе 2019 г.

© Макарова М.Г., Ладик Е.И., Киселев С.Н., 2019

<sup>1,\*</sup>*Makarova M.G., <sup>1</sup>Ladik E.I., <sup>2</sup>Kiselev S.N.*

<sup>1</sup>*Belgorod State Technological University named after V.G.Shukhov. Russia*

<sup>2</sup>*Department of Architecture and Urban Planning of the Belgorod City*

*Russia, 308012, Belgorod, st. Kostukov, 46*

*\*E-mail: makarovam\_1995@mail.ru*

## MODERN TRENDS IN THE FORMATION OF PUBLIC BUSINESS SPACES

**Abstract.** *This article examines the urban public and business subcenters as secondary elements of the city system, the closest in properties to its main center. The criteria defining the public business subcenters are highlighted. The current trends in the formation of social and business subcenters in large cities and megalopolises are considered. Analysis of world experience is produced. Foreign concepts of spatial development are analyzed on the example of several existing urban subcenters. Various available cartographic materials and literature sources have been studied. They cover the development of urban business centers and various aspects of urban development. The methods of spatial formation of the planning structure of urban public business subcenters are highlighted: the cluster and channel. The development stages of urban subcenters from the territory of concentration of small trade and residential establishments to large-scale multifunctional urban planning formations are presented. The prospects for the development of business subcenters in major cities of the Russian Federation are analyzed and trends are identified: social and business polycentrism, disposition of administrative and business centers on the outskirts of cities and the formation of self-organizing business subcenters, mainly based on shopping and entertainment centers in residential areas. Prospects for development of urban subcenter in a large city are considered on the example of the city of Belgorod. Conclusions are drawn on the need to develop new models of urban public business subcenters taking into consideration the modern planning specifics of large cities and megalopolises of the Russian Federation. Models of urban public business subcenters must meet the requirements of polyfunctionality, to have high architectural and town planning qualities, to take into account the needs of population in the design area and to ensure the sustainable development of the urban periphery.*

**Keywords:** *public business subcenter, polyfunctional center, urban polycentrism, urban planning, city, urban planning concepts.*

## REFERENCES

1. Baburov A.V., Gutnov A.E., Dumenton G.G., Lezhava I.G. New element of settlement. On the way to a new city [*Novyj ehlement rasseleniya. Na puti k novomu gorodu*]. Moscow: Publishing house of literature on construction, 1966, pp. 29–31. (rus)
2. Zhukovsky R.S. Architecture of development of public business sub-centers of cities as a factor of their sustainable development [*Arhitektura zastrojki obshchestvenno-delovyh subcentrov gorodov kak faktor ih ustojchivogo razvitiya*]. Available at: [http://archvuz.ru/2017\\_2/4](http://archvuz.ru/2017_2/4) (accessed 23.06.18). (rus)
3. Bokov V.A. Architectural and spatial organization of multifunctional public complexes and structures [*Arhitekturno-prostranstvennaya organizaciya mnogofunktional'nyh obshchestvennyh kompleksov i sooruzhenij*]: author. dis. Cand. architecture. Moscow, 1974, 54 p. (rus)
4. Pomorov S.B., Zhukovsky R.S. Development trends of polycentrism and the formation of social and business sub-centers in large and largest regional cities (on the example of Western Siberia) [*Tendencii razvitiya policentrizma i formirovanie obshchestvenno-delovyh subcentrov v krupnyh i krupnejshih regional'nyh gorodah (na primere Zapadnoj Sibiri)*] Materialy Vseros. nauch. konf. s mezhdunarodnym uchastiem «Teoriya sovremenogo goroda: proshloe, nastoyashchee, budushchee» (Ekaterinburg, 18-20 maya 2016 g.) Ekaterinburg, Publishing House of the Ural State Academy of Arts, 2016, pp. 64–66. (rus)
5. Pomorov S.B., Zhukovsky R.S. Comparative analysis of theoretical models of social business sub-centers and the city center [*Sravnitel'nyj analiz teoreticheskikh modelej obshchestvenno-delovyh subcentrov i centra goroda*]. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26125914> (accessed 17.06.18). (rus)
6. Zhukovsky R.S., Pomors S.B. The architectural space of public business sub-centers of cities: the formation trends [*Arhitekturnoe prostranstvo obshchestvenno-delovyh subcentrov gorodov: tendencii formirovaniya*]. Architecture and Construction of Russia. 2016. No. 3. Pp. 68–75. (rus)
7. Zhukovsky R.S. Architectural and town-planning typology of public business sub-centers of cities [*Arhitekturno-gradostroitel'naya tipologiya obshchestvenno-delovyh subcentrov gorodov*]. Bulletin of Tomsk state architectural-building university. 2017. No. 1. Pp. 82–95. (rus)
8. Zyukova N.B. The evolution of concepts and models of functional-territorial development of urban agglomerations [*Evolyuciya koncepcij i modelej funkcional'no-territorial'nogo razvitiya gorodskih aglomeracij*]. Urban planning. 2012. No. 1. Pp. 47–50. (rus)
9. Mazaev A.G. From monocentric to polycentric polycentrization. Theoretical foundations and scenarios of resettlement in the conditions of modern Russia [*Ot monocentricheskoj k policentricheskoj policentrizacii. Teoreticheskie osnovy i scenarij rasseleniya v usloviyah sovremennoj Rossii*]. Urban planning, 2013, no.1, pp. 65–71. (rus)
10. Khametsky R.I. The basic principles of the architectural and planning organization of systems of public centers of a modern large city. (Step system) [*Osnovnye principy arhitekturno-planirovochnoj organizacii sistem obshchestvennyh centrov sovremennogo krupnogo goroda. (Stupenchataya sistema)*]: author. dis. Cand. Architecture. St. Petersburg, 1966, 26 p. (rus)
11. Guidelines for the design of complexes of community centers value in residential buildings [*Rukovodstvo po proektirovaniyu kompleksov obshchestvennyh centrov rajonnogo znacheniya v zhil'noj zastrojke*]. Ed. V.L. Kulagi; TSNIIEP building complexes culture, sport and management. B.S. Mezentsev. Moscow: Publishing House Stroyizdat, 1982, 52 p. (rus)
12. Jacobs D. The Death and Life of Large American Cities (translated from English) [*Smert' i zhizn' bol'shih amerikanskih gorodov (per. s angl.)*]. Moscow: New Publishing House (Freedom Library), 2015, 460 p. (rus)
13. Harris C.D., Ullman E.L. The Nature of Cities. The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science, 1945, no. 242, pp. 7–17.
14. Garreau, J. Edge City. Life on the New Frontier. New York: Anchor Books, a Division of Random House inc., 1991, 548 p.
15. Smirnova O.V., Khromov V.Ya. Service institutions and public centers of cities [*Uchrezhdeniya obsluzhivaniya i obshchestvennye centry gorodov*]. Moscow: Publishing House Stroyizdat, 1973, 111 p. (rus)
16. Zeidler E. Multifunctional architecture [*Mnogofunktional'naya arhitektura*]. Moscow: Publishing House Stroyizdat, 1988, 152 p. (rus)
17. Kiselev S.N., Pertsev V.V., Perkova M.V. Features of the formation of complex infrastructure as a factor in improving the quality of life of the population in the Belgorod region [*Osobennosti formirovaniya kompleksnoj infrastruktury kak faktor povysheniya kachestva zhizni naseleniya na territorii belgorodskoj oblasti*]. Bulletin of BSTU. 2015. No.1. pp. 11–15. (rus)

## Information about the authors

**Makarova, Maria G.** Master student. E-mail: makarovam\_1995@mail.ru, makarova\_mg@edu.bstu.ru. Belgorod State Technological University named after V.G.Shukhov. Russia, 308012, Belgorod, st.Kostyukova, 46.



**Ladik, Elena I.** Assistant professor. E-mail: olga.koalchenko@mail.ru. Belgorod State Technological University named after V.G.Shukhov. Russia, 308012, Belgorod, st. Kostyukova, 46.

**Kiselev, Sergey N.** Chief architect of the Belgorod City district. E-mail: arkis23@mail.ru. Department of Architecture and Urban Planning of the Belgorod City district. Russia, 308012, Belgorod, GrazhdanskiyProspekt, 38.

---

*Received in January 2019*

**Для цитирования:**

Макарова М.Г., Ладик Е.И., Киселев С.Н. Современные тенденции в формировании общественно-деловых пространств // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. 2019. № 4. С. 94–102. DOI: 10.34031/article\_5cb1e65c39c480.46537349

**For citation:**

Makarova M.G., Ladik E.I., Kiselev S.N. Modern trends in the formation of public business spaces. Bulletin of BSTU named after V.G. Shukhov. 2019. No. 4. Pp. 94–102. DOI: 10.34031/article\_5cb1e65c39c480.46537349