

**Трофимова Н. В., аспирант  
Башкирской академии государственной службы  
и управления при Президенте Республики Башкортостан**

## МЕТОДИКА ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА

trofimova\_nv@list.ru

*В статье обосновывается актуальность изучения качества жизни населения региона, дается уточненное определение исследуемого понятия, выделяются факторы, под воздействием которых происходит формирование качества жизни населения. Предлагается многоуровневая система оценки качества жизни населения, проводится ее апробирование на примере Республики Башкортостан.*

**Ключевые слова:** качество жизни населения, факторы, система индикаторов, подходы к оценке, интегральная оценка качества жизни населения.

Появление и развитие концепции качества жизни населения (КЖН) в обществах с высоким уровнем потребления было вызвано потребностью в новом ориентире развития, который позволил бы учесть все сферы человеческой жизни, а не только ее материальную составляющую.

Опыт развитых западных стран показывает, что стратегическим ориентиром развития России должно стать достойное КЖН. Поэтому при формировании направлений социально-экономического развития регионов, необходимо учитывать, как экономический рост может содействовать устойчивому и поступательному изменению параметров жизни людей.

В настоящее время, наибольшая доля социальных обязательств лежит на регионах. При этом передача большого количества полномочий с федерального на региональный уровень не подкрепляется финансовыми ресурсами. То есть для выполнения социальных обязательств и обеспечения достойного качества жизни граждан, регионам необходимо увеличивать доходную базу бюджетов посредством более эффективного использования природно-ресурсного, экономического, финансового, социального, кадрового потенциала территории. Именно региональные органы власти несут главную ответственность перед населением и федеральным центром за устойчивое развитие региона, в том числе и за КЖН.

Вместе с тем региональные органы управления пока не располагают необходимым объемом научно-практических знаний в области управления качеством жизни населения, отсутствуют общепризнанное определение категории «качество жизни», перечень характеризующих его показателей, и способы количественной оценки. Противоречие, обусловленное необходимостью проведения субъектами Российской Федерации (РФ) эффективной политики в об-

ласти повышения КЖН, и отсутствием соответствующего инструментария управления, указывает на актуальность выбранной темы исследования.

При появлении в 1960-х гг. качество жизни связывалось в основном с вопросами охраны окружающей среды, здоровья и обновления городов. С течением времени в сферу рассмотрения стали включаться все более острые проблемы и мало исследованные социальные последствия жизни общества. Именно в этом многие исследователи видят причину отсутствия единого общепризнанного определения категории «качество жизни».

Проанализировав работы отечественных и зарубежных исследователей в области КЖН, построив логическую модель развития концепции КЖН, мы уточнили определение данного понятия. Качество жизни населения, по нашему мнению, – интегральная социально-экономическая категория, представляющая собой результат агрегированного воздействия объективных компонент, отражающих состояние и уровень развития социальной, экономической и экологической подсистем.

Установлено, что важнейшими структурообразующими частями качества жизни населения являются уровень и условия жизни.

В отличие от уровня жизни, который зачастую ограничивается сферой потребления, категория качества жизни, охватывает не только достигнутый уровень потребления населения, но и обстоятельства, которые могут на него повлиять. Это важнейшее, на наш взгляд, конструктивное отличие этих двух категорий. Уровень жизни является основой повышения качества жизни населения. То есть мы приходим к заключению, что уровень жизни – одна из структурообразующих частей качества жизни. Но рост определенных показателей уровня жизни является не конечной целью, а инструментом

создания лучших условий. Поэтому вторая важнейшая составляющая качества жизни – условия жизни.

Условия жизни отражают комфортность проживания населения на данной территории через следующие показатели: экологические, свидетельствующие об уровне загрязнения окружающей среды; здоровья населения (продолжительность жизни, рождаемость, смертность, заболеваемость); социальной жизни общества и духовных потребностей, на основе оценки уровня образования, культуры, науки, преступности, состояния семьи.

Поскольку качество жизни представляет собой сложную категорию, то на его уровень и

динамику оказывает влияние множество различных факторов, которые либо препятствуют, либо способствуют достижению его высокого уровня.

Под факторами, в рамках изучения данной категории, нами понимается совокупность взаимообусловленных условий и параметров (как внутренних, так и внешних), оказывающих влияние на процессы формирования качества жизни населения в регионах.

Все многообразие факторов, оказывающих воздействие на качество жизни населения, на наш взгляд, можно объединить в несколько групп. Классификационные признаки и группы факторов представлены в табл. 1

Таблица 1

### Классификация факторов, оказывающих воздействие на формирование качества жизни населения

Классификационный признак	Группы факторов
По сферам воздействия	Экономические, социально-демографические и экологические
По скорости воздействия	Прямого (непосредственного) и косвенного (опосредованного)
По характеру воздействия	Позитивно (положительно) и негативно (отрицательно)
По отношению к региону	Внешние, внутренние
По уровням хозяйствования	Международные, федеральные, региональные, местные

Определение сущности категории «качество жизни населения» и выявление основных групп факторов, оказывающих воздействие на ее формирование, позволяют перейти к анализу и оценке исследуемой категории.

Мы установили, что для категории «КЖН» характерны многоаспектность и значительная структурная наполненность. По этой причине в исследовательской практике существуют самые различные способы ее оценки. На наш взгляд, все существующие методики оценки КЖН, в зависимости от используемого подхода можно объединить в 3 группы:

1. В зависимости от структуры используемых данных различают объективный, субъективный и комбинированный подходы. Объективный подход основывается на системе статистических показателей, характеризующих объективные условия жизни людей (уровень доходов, безработицы, преступности, загрязнения окружающей среды и т.д.). Субъективный подход базируется на результатах социологических опросов, отражающих мнения и суждения людей относительно своей жизнедеятельности. Комбинированный способ объединяет объективный и субъективный подходы.

Объективный, субъективный и комбинированный подходы являются базовыми, так как в основе любой оценки лежит совокупность различных показателей.

2. Исходя из выбранного способа оценки:

интегральный и частный.

Частный подход предполагает оценку КЖН с помощью совокупности локальных показателей, характеризующих различные аспекты качества жизни населения. При этом показатели могут быть как объективными статистическими, так и субъективными индикаторами удовлетворенности населения различными аспектами жизни.

Интегральный способ основывается на построении обобщающего индикатора путем агрегирования исходных объективных или субъективных показателей, а также может объединять два вида показателей в рамках комбинированного подхода.

3. Исходя из целевой установки (задач) исследования.

При разработке методики оценки качества жизни исследователь, как правило, определяет территориальные границы ее возможного применения, поэтому мы выделили следующие подходы:

- для оценки качества жизни на региональном (муниципальном) уровне;
- для межрегиональных или внутрирегиональных сопоставлений;
- для межстрановых сопоставлений.

Выделенные нами ключевые подходы к оценке КЖН схематично представлены на рис.1.

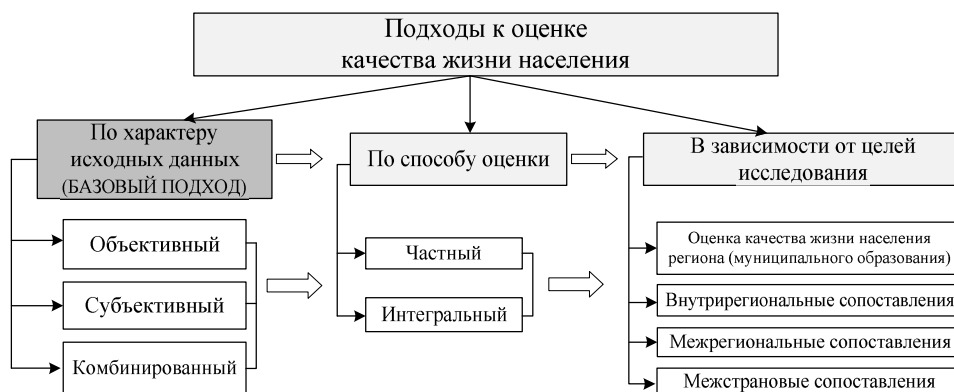


Рисунок 1. Классификация подходов к оценке качества жизни населения

Для оценки КЖН в регионах РФ мы будем использовать интегральный подход, который предполагает построение единого обобщающего показателя. Данный показатель обладает рядом преимуществ: 1) обеспечивает методологическое единство всех частных компонентов (элементов, показателей, индикаторов, составляющих) системы; 2) дает возможность получения однозначной оценки уровня и динамики исследуемого явления.

Построение интегрального показателя должно быть нацелено на решение двух типов аналитических задач: проведение пространственного анализа и изучение качества жизни в динамике.

Первый тип задач состоит:

1) в выявлении места отдельно взятого региона в составе крупной экономической структуры; 2) в проведении межтерриториальных сравнений регионов (муниципальных образований) по КЖН, и построении рейтингов на основе интегрального показателя; 3) в определении уровня дифференциации территориальных образований по КЖН.

Вторая группа задач направлена на изуче-

ние тенденций изменения исследуемой категории во временном аспекте и сравнение регионов по направленности и скорости этих процессов.

Так как КЖН представляет собой сложную категорию, для ее оценки мы предлагаем использовать интегральный показатель, основанный на индексном методе. Данный метод статистического исследования, позволяет с помощью индексов соизмерять сложные социально-экономические явления путем приведения анализируемых величин к некоторому общему основанию.

Основные этапы построения интегрального показателя мы представили на рис.2.

Рассмотрим подробнее каждый из этапов.

Построение интегрального показателя представляет собой не пустое множество преобразований, вследствие чего результаты измерения качества жизни могут быть принципиально различными как с точки зрения количественной оценки, так и возможной интерпретации произведенного измерения. Поэтому каждый этап построения интегрального показателя – результат предварительного теоретического анализа.

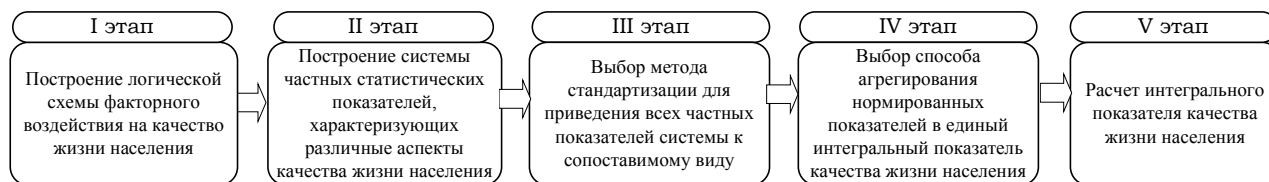


Рисунок 2. Основные этапы построения интегрального показателя

На первом этапе необходимо сформировать совокупность взаимосвязанных факторов, оказывающих воздействие на различные аспекты КЖН. Используя выделенные нами группировочные признаки мы сформировали две укрупненные группы: внешние и внутренние факторы.

Внешние факторы, в отличие от внутрен-

них, влияют на КЖН в регионе косвенно, через воздействие на те или иные внутренние факторы. У внутренних факторов, в свою очередь, есть одна особенность – они (в абсолютном большинстве) поддаются воздействию со стороны региона. Это важно, так как дает возможность управления.

Группа внутренних факторов включает 3

подгруппы: экономические, социальные и экологические факторы. По факторам, входящим в эти подгруппы, на втором этапе, мы отобрали и сформировали совокупность из 70-ти показателей, удовлетворяющую следующим требованиям: 1) выбранный показатель должен отслеживаться официальными органами региональной и российской статистики в динамике, то есть должен соответствовать принципу информационной доступности и достоверности; 2) показатель должен адекватно отражать исследуемый нами процесс и его изменения; 3) между показателями системы необходимо наличие статистически установленной, достаточно тесной корреляционной связи.

На основе проведенного корреляционного анализа из расширенной совокупности показателей (70), мы отобрали 25 наиболее значимых, которые представили на рис. 3.

Поскольку показатели в разработанной нами системе имеют разные единицы измерения, например, выбросы измеряются в кг, коэффициент смертности – в промилле, инвестиции в основной капитал (ОК) в руб. и т.д., возникает необходимость приведения их к сопоставимому виду (третий этап). Для этого мы используем формулу (1):

$$I_i = \sqrt{\frac{x_{il}}{x_m} \cdot \frac{x_{il}}{x_i}}, \tag{1}$$

где  $I_i$  – субиндекс  $i$ -го локального показателя;

$x_{il}$  – значение  $i$ -го показателя в  $l$ -регионе;

$x_m$  – среднее значение  $i$ -го показателя в федеральном округе;

$x_i$  – среднее значение  $i$ -го показателя в РФ.

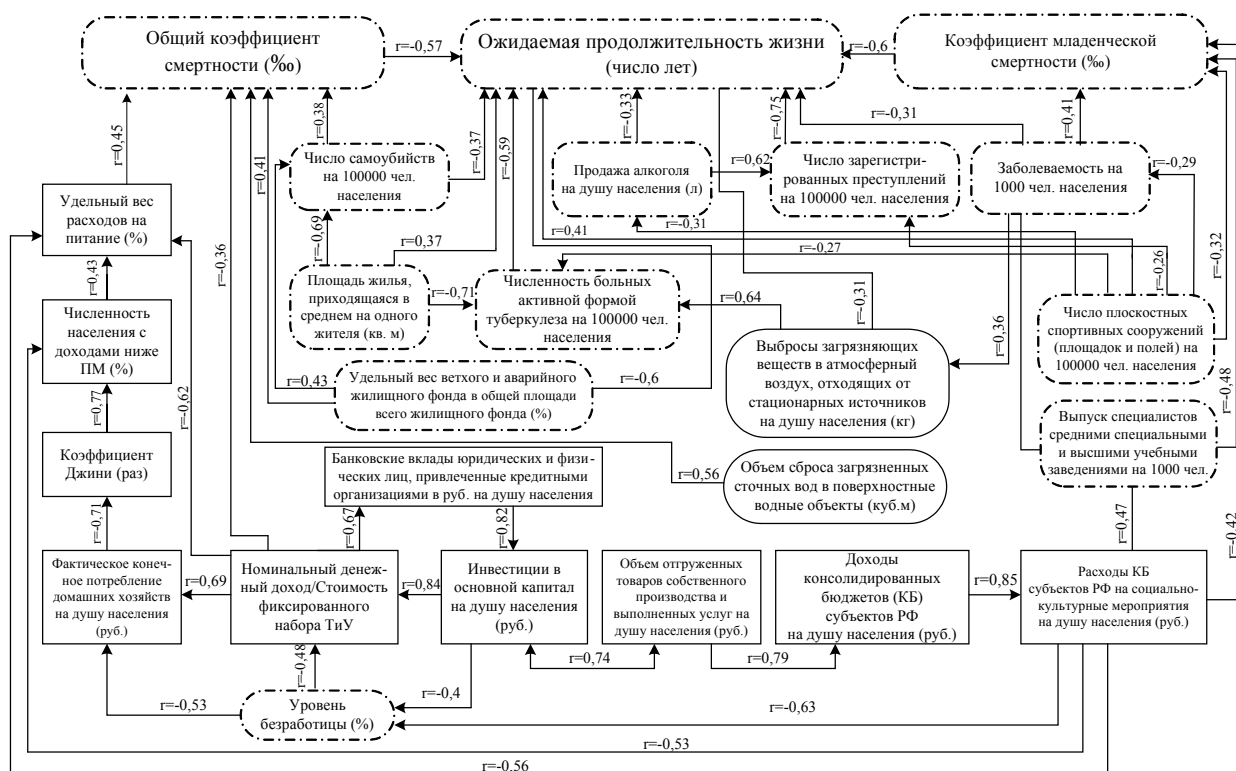


Рисунок 3. Парные коэффициенты корреляции между локальными показателями КЖН

Субиндекс рассчитывается по каждому локальному показателю и представляет собой агрегирование двух относительных величин сравнения между  $i$ -м частным индикатором и аналогичным частным индикатором более высоких структурных уровней.

Таким образом, количество субиндексов соответствует числу используемых нами локальных показателей – 25.

Преимущество данного метода стандартизации в том, что помимо приведения данных к сопоставимому виду он позволяет выявить ме-

сто отдельно взятого региона в составе крупной экономической структуры.

Полученные субиндексы объединяются в частные индексы по каждому из 7 сформированных блоков с помощью средней геометрической величины (формула 2).

$$I_j = \sqrt[k]{\prod (I_i)}, \tag{2}$$

где  $I_j$  – частный индекс  $j$ -го блока;

$\prod(I_i)$  – произведение субиндексов;

$k = 1 \dots n$ .

При построении частных индексов необходимо учитывать разнонаправленность выбранных нами локальных составляющих. Поэтому, при объединении субиндексов таких показателей как число зарегистрированных преступлений, заболеваемость и др., нами использованы обратные к ним величины.

Таким образом, частный индекс ( $I_j$ ), рас-

$$I_{КЖН} = \sqrt[7]{I_{ЭР} \cdot I_{МБ} \cdot I_{СДС} \cdot I_{РТ} \cdot I_{СН} \cdot I_{УЖ} \cdot I_{ЭО}}, \quad (3)$$

где  $I_{КЖН}$  – интегральный показатель качества жизни населения;

$I_{ЭР}$  – частный индекс экономического развития региона;

$I_{МБ}$  – частный индекс материального благосостояния населения региона;

$I_{СДС}$  – частный индекс социально-демографической ситуации в регионе;

$I_{РТ}$  – частный индекс рынка труда региона;

$I_{СН}$  – частный индекс социальной напряженности в регионе;

$I_{УЖ}$  – частный индекс условий жизни в регионе;

$I_{ЭО}$  – частный индекс экологической обстановки в регионе.

Таким образом, многоуровневую систему оценки КЖН можно представить в виде конуса, в расширенном основании которого находятся локальные показатели, второй и третий уровни включают более объемные индикаторы (субиндексы, частные индексы) и завершается система интегральным показателем, который обеспечивает методологическое единство всех показателей системы

Преимущество разработанной нами методики в том, что агрегирование локальных показателей происходит не сразу в один индекс, а последовательно. Таким образом, анализируя изменения КЖН и проводя сравнительный анализ различных региональных образований, мы можем проанализировать не только динамику интегрального показателя, то есть изменение КЖН в целом, но и узнать причину этих изменений на более низком уровне – уровне частных индексов, характеризующих различные аспекты исследуемой категории.

Для апробации предложенной авторской методики были проведены расчеты КЖН в Республике Башкортостан (РБ) в 2005-2008 гг.

Проведенный анализ полученных данных показал, что по всем семи частным индексам, характеризующим различные аспекты КЖН в РБ, на-

считанный по формуле (2), представляет собой оценку агрегированного воздействия группы показателей на КЖН.

Интегральный показатель КЖН определяется как средняя геометрическая из частных индексов показателей, характеризующих наиболее важные аспекты КЖН (формула 3).

блюдались негативные тенденции, и, как следствие, интегральный показатель КЖН ( $I_{КЖН}$ ) также имел отрицательную динамику.

Выявим основные причины и предложим пути преодоления сложившейся ситуации.

В 2005-2008 гг. значения  $I_{ЭР}$  в РБ неуклонно снижались. При этом отрицательная динамика отмечалась по всем локальным показателям, формирующим  $I_{ЭР}$ . В основе указанных негативных тенденций – невысокие, относительно средних по РФ и ПФО, темпы роста объемов произведенных товаров и выполненных услуг, а также невысокая инвестиционная активность.

В 2005-2008 гг. в среднем уровень безработицы в РБ составлял 6,35%. Особенность региональной структуры занятости – пониженный уровень образования населения, вызванный невысокой урбанизацией по сравнению в Пермский край, РТ, Нижегородской областью.

Одна из основных проблем рынка труда РБ – качественное несоответствие между спросом и предложением рабочей силы. Более 80 % вакансий в центре занятости г.Уфы в 2005-2008 гг. составляли рабочие профессии. Ситуация усугубляется тем, что за период с 2000-2008 гг., по ряду причин, количество учебных заведений начального профессионального образования в РБ сократилось на 6,6%, а численность обучающихся в них – на 41,8%.

На наш взгляд, система профессионального технического образования должна выйти на новый уровень подготовки кадров. Учебным заведениям профессионального образования, при поддержке муниципальных и региональных органов власти, следует выстраивать долгосрочные связи с предприятиями-работодателями. Формированию относительно устойчивого баланса на рынке труда помог бы, на наш взгляд, государственный заказ на основе прогнозирования потребностей рынка. Материально-техническая база учреждений требует серьезной модернизации, а преподавательский состав нуждается в увеличении заработных плат.

Переход на инновационный путь развития, на выпуск высокотехнологичной продукции

требует затрат не только на создание необходимой инфраструктуры и освоение новых технологий, но и на формирование и поддержание человеческого капитала (ЧК). В данном случае ЧК, основой которого является образовательный уровень, является главным фактором формирования и развития инновационной экономики как в РБ, так и в РФ в целом. В свою очередь накопление человеческого капитала невозможно без достойного уровня доходов.

По  $I_{MB}$  РБ в ПФО стабильно в 2005-2008 гг. занимала 4 место, уступая РТ, Самарской области и Пермскому краю. При этом значения  $I_{MB}$  постепенно снижались.

Главная причина отставания РБ – невысокий уровень доходов населения и их низкие темпы роста относительно среднероссийских значений и средних по ПФО. При этом динамика коэффициента Джини свидетельствует о глубоко неравенстве в распределении доходов населения в республике. Значения данного индикатора увеличивались в РБ быстрее, чем в среднем по России: с 0,405 в 2005 г. до 0,436 в 2008 г. (в РФ – с 0,405 до 0,423 соответственно).

Дифференциация доходов населения в РБ обусловлена серьезными различиями в заработной плате по отраслям экономики.

Численность населения с доходами ниже ПМ в РБ сократилась с 15,1% в 2005 г. до 11,4% в 2008 г. То есть в 2008 г. практически 344 тыс. жителей республики проживали за чертой бедности.

На наш взгляд, программа борьбы с бедностью в РБ должна включать следующие основные направления: снижение дифференциации доходов населения через переход к прогрессивной шкале налогообложения; повышение оплаты труда, в первую очередь, работникам бюджетной сферы – здравоохранения и образования; усиление адресности социальной поддержки (предоставление социальных услуг с учетом нуждаемости); повышение ПМ и, как следствие, минимального размера оплаты труда (МРОТ).

Устойчивый рост доходов населения является базовым фактором формирования благоприятной ситуации и в других социальных сферах. Например, без увеличения доходов населения невозможна реализация программ по улучшению демографической ситуации.

Значения  $I_{СДС}$  в РБ, свидетельствуют, что для республики характерна сложная обстановка в социально-демографической сфере, с преобладанием негативных тенденций.

Отрицательная динамика  $I_{СДС}$  формируется за счет более высокого относительно среднероссийского и среднего по ПФО уровней младенческой смертности и общей заболеваемости, а также большого количества самоубийств. Снижению младенческой смертности препятствует высокая доля сельского населения, которое имеет ограниченные возможности получения квалифицированной медицинской помощи в случае осложнений при родах.

На наш взгляд, для улучшения ситуации в социально-демографической сфере РБ необходимо обеспечить реализацию мероприятий направленных на: повышение качества и доступности медицинской помощи матерям и детям, снижение материнской, перинатальной, младенческой и детской смертности; обеспечение финансирования строительства высокотехнологичных медицинских учреждений; предоставление возможности жителям отдаленных сельских районов получать квалифицированную медицинскую помощь в Республиканских лечебных учреждениях; поддержание и улучшение оснащенности фельдшерских пунктов и сельских амбулаторий; пропаганду здорового образа жизни.

Кроме того, требуется усилить контроль за выполнением экологических программ. При этом в структуре программ, направленных на защиту окружающей среды, особе внимание, на наш взгляд, следует уделить сокращению выбросов от передвижных источников, сбросу загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты, а также строительству полигонов твердых бытовых отходов.

Таким образом, анализ качества жизни населения в РБ показал, что предложенная авторская методика позволяет не только определить уровень качества жизни населения в статике и в динамике, но и дает возможность узнать причину произошедших изменений.

Указанные преимущества авторской методики позволяют рассматривать ее в качестве инструмента управления КЖН муниципального образования, региона и страны в целом.