

**Инвестиционная  
и инновационная  
деятельность**

д-р экон. наук, доцент

***И.В. Сомина,***

***А.С. Лано***

Белгородский государственный  
технологический университет  
им. В.Г. Шухова

**ХАРАКТЕРИСТИКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ  
РОССИЙСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

Объёмы, эффективность и возможность осуществления инвестиций в совокупности есть ничто иное как элементы инвестиционной активности, которая служит характеристикой экономической системы в целом, с точки зрения реализации имеющегося потенциала при наличии инвестиционных рисков. Все эти термины, а точнее то, что под ними подразумевается, являются самым правдивым отражением условий, в которых функционирует рынок.

Обратиться к данным статистики и исследованиям уровня инвестиционной активности российских предприятий просто необходимо в такой сложный период: геополитическая обстановка с акцентом на расширение антироссийских санкций, волатильность курсов валют, кредитных ставок и цен на нефть, наконец, неоднозначность предстоящих внутренних реформ в Российской Федерации.

Если рассматривать динамику инвестиций в основной капитал в РФ за последние года, можно сделать вывод, что существенные изменения макроэкономических условий, повышенная неопределенность внешней среды неизбежно сказались на конъюнктуре инвестиционного рынка. В 2014–2016 гг. темпы роста инвестиций ежегодно сокращались, однако в 2017 г. наблюдается рост (табл. 1) [5].

*Таблица 1*

**Динамика инвестиций в основной капитал  
в Российской Федерации**

Год	2013	2014	2015	2016	2017
Инвестиции, в % к предыдущему году	100,8	98,5	89,9	99,8	104,2

Это влияние подтверждают и другие исследования. Результаты пилотного опроса более тысячи руководителей промышленных организаций, проведенного Институтом статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ в 2017 году, свидетельствуют о «прекращении акцентированного инвестиционного спада продолжавшегося с 2013 г. и наращивании позитивных корректирующих изменений в динамике основного капитала». В то время как 2015–2016 гг. принято считать периодом рецессии в российской экономике.

Согласно этому же исследованию, в частности, доля руководителей промышленных предприятий, оценивших состояние инвестиционного климата в 2017 г. как «удовлетворительное» возросла и составила 66% против 54% в 2015 г., и 58% в 2016 г.

Одновременно, 39% руководителей промышленных предприятий признали возросшую потребность в осуществлении инвестиций, а 37% респондентов подтвердили рост интенсивности капиталовложений [4].

Мотивы и готовность осуществления инвестиций продиктованы отнюдь не наполеоновскими стратегиями в освоении новых производств, наращивания объемов производства и вложением в научные исследования и разработки. Аналитика свидетельствует о том, что современное состояние самой активной части основного капитала промышленных производств характеризуется как неудовлетворительное.

В 2017 г. доля организаций, располагающих машинами и оборудованием в возрасте от 10 до 30 и более лет составила 45%. 65% руководителей-участников опроса, проведенного НИУ ВШЭ, поставили в 2018 г. основным приоритетом замену изношенной техники и оборудования и модернизацию. В приоритетных направлениях также автоматизация уже существующих производств и снижение себестоимости продукции. Таким образом, сильное влияние сдерживающих факторов не позволяет российским предприятиям добиться существенных результатов в структурной перестройке инвестиционных процессов и включиться в глобальную технологическую революцию.

Проблема снижения уровня инвестиционной активности и действий по её разрешению не стояла бы так остро, если бы не было вопроса об источниках финансирования инвестиций и цене их привлечения.

При рассмотрении структуры инвестиций в основной капитал по источникам финансирования, следует отметить, что на протяжении долгого времени доля привлеченных средств превышала долю собственных средств. Однако последние статистические данные говорят нам об обратном: начиная с 2015г. доля привлеченных средств не просто имела отрицательную динамику, но стала составлять менее 50% [5].

Как видно из табл. 2, наиболее распространённым источником является самофинансирование, затем бюджетные средства, на третьем месте кредиты банков и прочие источники, среди которых денежные средства вышестоящих организаций, средства от эмиссии акций.

Таблица 2

**Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования, %**

	2013	2014	2015	2016	2017
Инвестиции в основной капитал-всего	100	100	100	100	100
в т. ч. по источникам финансирования:					
собственные средства	45,2	45,7	50,2	51,0	51,3
привлеченные средства	54,8	54,3	49,8	49,0	48,7
из них:					
кредиты банков	10,0	10,6	8,1	10,4	11,2
в т. ч. кредиты иностранных банков	1,1	2,6	1,7	2,9	5,4
заемные средства других организаций	6,2	6,4	6,7	6,0	5,4
инвестиции из-за рубежа	0,8	0,9	1,1	0,8	0,8
бюджетные средства	19,0	17,0	18,3	16,4	16,3
в т. ч.:					
средства федерального бюджета	10,0	9,0	11,3	9,3	8,5
средства бюджетов субъектов РФ	7,5	6,5	5,7	6,0	6,7
средства местных бюджетов	1,5	1,5	1,3	1,1	1,1
средства государственных внебюджетных фондов	0,3	0,2	0,3	0,2	0,2
средства организаций и населения на доленое строительство	2,9	3,5	3,2	3,0	3,3
в том числе средства населения	2,3	2,7	2,4	2,3	2,5
прочие	15,6	15,7	12,1	12,2	11,5

На первый взгляд, такое явление, как снижение доли привлеченных средств, можно интерпретировать, как способность предприятий самостоятельно генерировать доход и использовать амортизационные отчисления в качестве средств финансирования инвестиций. В этом ключе более детально подлежат рассмотрению две проблемы: эффективность действующей политики начисления амортизации и более глобальная для предприятия – резервы генерации прибыли для реинвестирования в условиях снижения платежеспособного спроса.

С другой стороны, доля заемных и иных привлеченных средств вовсе не была сравнительно мала. Обесценивание национальной валюты, рост ключевой ставки Центробанка и, вследствие этого, повышение цены кредитных ресурсов наравне с ужесточением условий кредитования послужило одним из основных ограничений для промышленных предприятий в вопросе использования несобственных источников средств [2].

На фоне высокой неопределённости экономической ситуации в стране, усугубляющейся введением новых западных санкций, заинтересованность иностранных инвесторов вкладывать в российский бизнес также невелика и осталась на уровне 2013 года.

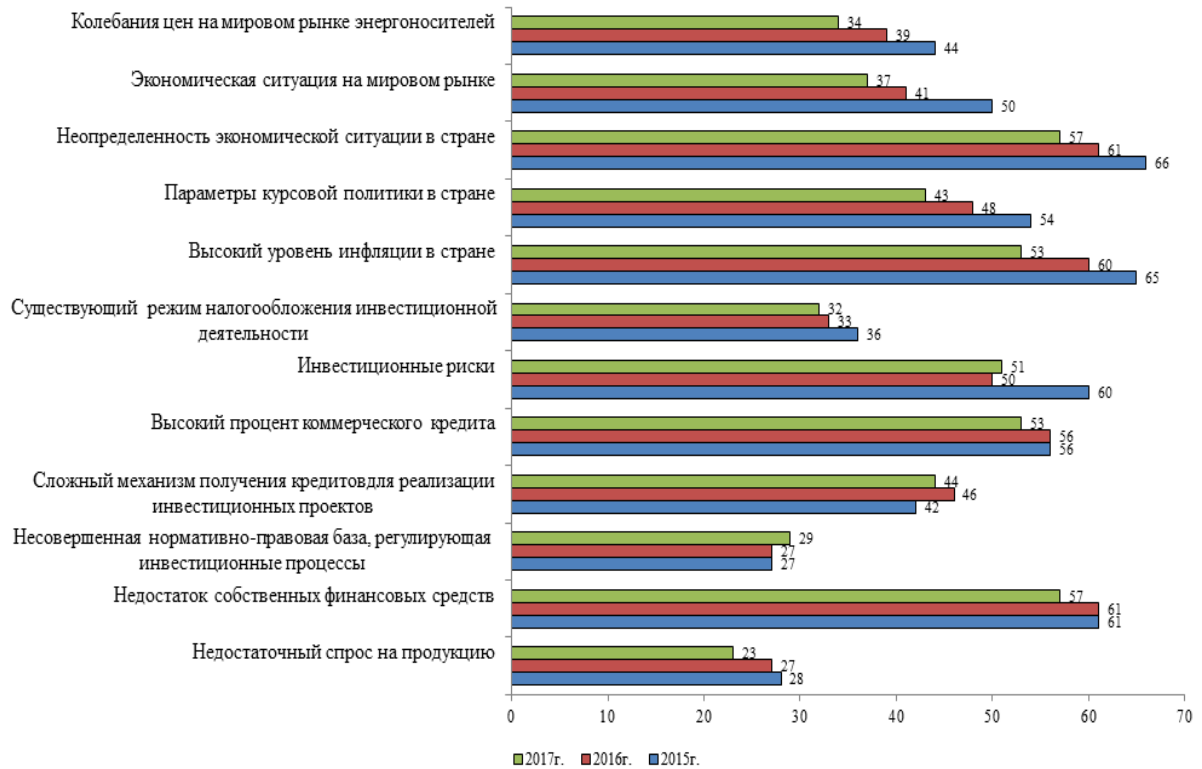


Рис. 1. Распределение организаций по оценке факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность в 2015–2017 гг. (в % к общему числу организаций)

Эти выводы подтверждаются исследованием Госкомстата о факторах, ограничивающих инвестиционную активность, которое выявило, что в 2017 г. 57% организаций посчитали основными проблемами неопределённость экономической ситуации и недостаток собственных финансовых средств, 53% отметили высокий уровень инфляции в стране и высокий процент коммерческого кредита, 51 % указали на наличие инвестиционных рисков (рис. 1). Следует отметить, что по сравнению с 2015–2016 гг. уровень оценок был менее критичным [5].

Имеющаяся аналитика даёт основания полагать, что российские предприятия весьма ограничены в возможностях для маневра. Некоторые проблемы, оказавшие влияние на снижение инвестиционной активности, носят фундаментальный характер.

В этой связи, нельзя не согласиться с мнением некоторых специалистов, что в сложившихся условиях назревает необходимость совершенствования системы стимулирования инвестиционной активности предпри-

ятий и более активного участия государства в защите внутреннего рынка и работе по нейтрализации неблагоприятных условий [1].

Самофинансирование, замена устаревших машин и оборудования, снижение издержек, манипуляции с торговой наценкой – инструменты и рычаги воздействия, которые в состоянии применить практически любое предприятие.

В современных условиях, конкурентное преимущество необходимо развивать, решая стратегические задачи инвестиционной деятельности:[3]

- соотношение объемов реального и финансового инвестирования;
- воспроизводственная структура инвестиционной деятельности;
- региональная направленность инвестиционной деятельности.

Для этих целей учёт внешних факторов функционирования российских предприятий служит одной из компонент современного стратегического анализа, дополняет и отчасти обосновывает управленческие решения в плане гибкости и способности адаптировать бизнес к меняющимся условиям. Окончательное принятие инвестиционной стратегии всегда происходит по результатам комплексной оценки факторов внутренней и внешней среды.

#### Библиографический список

1. Валяева Е.С. Государственное стимулирование инвестиционной активности в экономике России в условиях экономической нестабильности // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2017. Т. 39. С. 886–890. URL: <http://e-koncept.ru/2017/970504.htm>.

2. Королёв А.М. Проблемы инвестиционной активности промышленных предприятий России в современных условиях хозяйствования // Статистика и математические методы в экономике. 2016. №2. С. 78–82.

3. Чараева М.В. Исследование стратегических направлений инвестиционной деятельности российских предприятий // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2015. № 36. С. 2–10.

4. Бюллетень «Инвестиционная активность промышленных предприятий России в 2017 году» М.: НИУ ВШЭ, 2018. 18 с. URL: <https://issek.hse.ru/news/217056512.html>

5. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL:<http://www.gks.ru>

Рекомендовано кафедрой  
стратегического управления  
БГТУ