

Гукова Е.А., канд. истор. наук,
Герасименко О.А., канд. экон. наук,
Авилова Ж.Н., канд. социол. наук.

Белгородский государственный национальный исследовательский университет

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ СЛИЯНИЯ ВУЗОВ В ПРОЦЕССЕ ФОРМИРОВАНИЯ КЛАССИЧЕСКИХ УНИВЕРСИТЕТОВ

avilova@bsu.edu.ru

В рамках данной статьи исследуется проблема оценки перспектив создания федеральных университетов и некоторые аспекты процесса формирования вузов нового типа путем слияния высших образовательных учреждений, рассматриваются действующие модели объединения вузов. А также представлена авторская модель слияния вузов в процессе формирования классических университетов.

Ключевые слова: модель, опорные вузы, слияние вузов, классический университет, реформирование.

Образовательная деятельность, в отличие от других отраслей экономики, является наиболее специфичной. Главная особенность ее в том, что основной целью работы вуза является выполнение социального заказа (подготовка специалистов), а получение доходов от внебюджетных операций и формирование прибыли выступает скорее единственной вспомогательной функцией, позволяющей вузу в рыночных условиях обеспечить нормальное осуществление своих первоочередных задач.

Тенденцией последних лет является формирование сети федеральных и национальных исследовательских университетов, которые в большинстве своем созданы путем объединения отдельных учебных заведений по территориальному признаку или по специализации. Процесс консолидации вузов вызван многими факторами демографической и экономической ситуации в стране, необходимостью повышения до мировых стандартов конкурентоспособности выпускаемых специалистов, реализации в полном объеме имеющегося научного потенциала высшей школы как части реального сектора экономики. Кроме того, объединение вузов призвано убрать ненужное количество дублирующих друг друга специальностей, которыми сегодня перенасыщен рынок. 17 сентября 2015 г. Министр образования и науки Российской Федерации Дмитрий Ливанов на совещании с ректорами российских вузов анонсировал ближайший старт конкурса по созданию региональных опорных вузов. «До конца сентября мы опубликуем конкурсную документацию по созданию опорных вузов в регионах России - сказал глава Минобрнауки России. Это вузы, которые будут возникать путем объединения однопрофильных лучших учебных заведений по модели создания федеральных университетов» [1]. Д. Ливанов

отметил, что создание таких вузов будет способствовать концентрации интеллектуального потенциала и созданию научно-образовательных комплексов, нацеленных на экономическое и социальное развитие регионов. Целью создания новых университетов является развитие системы высшего профессионального образования на основе оптимизации региональных образовательных структур и укрепления связей образовательных учреждений высшего образования с экономикой и социальной сферой федеральных округов [2]. К 2016 году большинство неэффективных вузов, которые не в состоянии давать качественное образование. По мнению Ливанова, это не приведет к повышению конкурса в оставшиеся вузы, поскольку из-за демографической ситуации число выпускников в школах снижается и в недалеком будущем сократится с 5,5 миллиона человек до 4,5 миллиона [3].

Методология. Различные аспекты модернизации и интегрирования российской системы ВПО в мировое образовательное пространство, в контексте Болонского процесса в том числе, исследовали в своих трудах ученые: В.А. Аршинов, А.М. Бабич, Е.С. Балабанова, С.Л. Батышев, Е.П. Белан, О.В. Блейхер, Е.А. Ваганов, И.А. Ерехинский, Е.И. Жильцов, М.Г. Кокорев, С.И. Плаксий, К. Пурсиайнен, А.А. Путилов, В. Сарнов., О.А. Свиридов, В.С. Сенашенко, В.В. Чугунов и др.

Вопросы оценки перспектив создания федеральных университетов и некоторые аспекты процесса формирования вузов нового типа путем слияния высших образовательных учреждений нашли отражение в работах и публикациях следующих специалистов и руководителей страны: А.В. Арсентьева, Н.Ф. Григорьев, А.О. Грудзинский, В.Г. Захаревич, Г.Е. Дунаевский, Л.Я. Дятченко, А.К. Клюев, Г.В. Майер, Д.А.

Медведев, В.В. Путин, В.А. Садовничий, А.А. Фурсенко, В. Е. Шукшунов и др.

Изучению различных вопросов экономики и управления образованием, как одной из ведущих отраслей народного хозяйства России, а также изучению различных аспектов системы менеджмента качества отечественного вуза посвящены труды Г.В. Белой, Ю.С. Васильева, Н.Г. Васильченко, А.Н. Гаврикова, Н.А. Зайцевой, В.К. Зиненко, А.П. Егоршина, В.И. Егоршина, Т.М. Кривошеевой, И.Н. Молчанова, Л.С. Морозовой, Г.В. Мухаметзяновой, Н.Д. Никандрова, Н.Г. Новиковой, Н.А. Платоновой, Н.П. Пищулина, И.А. Рождественской, Д.В. Трошкина и др.

Анализ литературы по теме исследования и нормативно-правовых актов позволил выявить два основных подхода к оценке целесообразности объединения учреждений образования: первый подход основан на использовании показателей синергетического эффекта [4], второй подход включает в себя методику расчета показателей мониторинга эффективности работы высшего образовательного учреждения, предложенную в 2013 году Министерством образования и науки РФ. Несмотря на многочисленные исследования, связанные с проблемами интеграции науки и образования в России, глубокого изучения требуют вопросы совершенствования организационно-экономического механизма слияния вузов в процедуру формирования федеральных университетов.

Основная часть. Под реформированием системы образования понимается комплекс мероприятий, законодательно регулируемый Правительством РФ, радикального изменения системы финансирования и управления вузами, принципов и подходов к оказанию образовательных услуг, соотношения между количеством учебных заведений разного уровня. В настоящее время следствием реформирования системы образования является реструктуризация высших учебных заведений.

Целью любой реорганизации является получение, прежде всего качественных изменений. Ключевым направлением системной модернизации образования на современном этапе является государственное институциональное проектирование на основе слияний и поглощений, в результате которого формируются укрупненные учебные заведения. Это в полной мере относится и к процессам образования федеральных вузов в России, которые, как правило, формируются на основе объединения ряда вузов с более крупным, становящимся в результате крупнейшим образовательным учреждением в федеральном округе.

Очевидно, что процесс объединения разных вузов - это процесс объединения разных культур, подходов, традиций, научных школ.

Реформа образования, предполагающая активное объединение российских вузов, была разработана Минобрнауки около десяти лет назад, а непосредственно объединение вузов началось в 2007 году с созданием в Ростове и Красноярске Южного и Сибирского федеральных университетов. Вскоре такие процессы начались в Якутске, Екатеринбурге, Владивостоке и Архангельске. В 2011 году в Москве процесс слияния прошли не менее 12 вузов. Самый «молодой» из которых – Крымский. Он был создан в августе 2014 года путем слияния семи вузов Крыма. В 2015 году Минобрнауки объявило о начале второго этапа реформы высшего образования в регионах, который предполагает объединение вузов в «опорные» многопрофильные университеты. В результате число вузов сократится на 40 %, а количество их филиалов – на 80 %.

Интерес вызывает опыт европейских стран по объединению вузов в единую систему. Так, например, в Германии в 2006 г. был создан союз технических университетов TU9 – объединение, созданное для улучшения сотрудничества с реальным сектором экономики, производством и бизнесом. В 2009 г. началась интеграция Технологического института Карлсруэ (KIT) и находящегося там же исследовательского центра, в новой структуре KIT работает 8500 сотрудников, а годовой бюджет превышает 500 млн. евро. В октябре 2012 г. 15 университетов объединились в союз под лаконичным названием U15. Важно отметить, что объединились сильные: университеты Бонна, Вюрцбурга, Геттингена, Гамбурга, Гейдельберга, Кельна, Лейпцига, Майнца, Мюнхена, Мюнстера, Тюбингена, Франкфурта-на-Майне, Фрайбурга и два берлинских университета, имеющие хорошую репутацию на рынке образовательных услуг. Однако необходимо избежать соблазна прямолинейного широкого копирования «лучших международных практик». Мы не сможем конкурировать в рейтингах с мировыми грандами напрямую – нам не хватит ресурсов, времени, репутации. Статистика показывает: средний возраст университета мирового класса – 180 лет, а более 45 % нобелевских лауреатов являются выпускниками всего 12 университетов. Чтобы восстановить международную конкурентоспособность российской высшей школы, необходимо тщательно анализировать и рационально использовать зарубежный опыт, но при этом разрабатывать и применять собственный подход. Болонская система - уже сделанный выбор, хотя

предстоит избавиться от рудиментов старого (индустриального) высшего образования в виде избыточного количества специальностей и направлений подготовки. В ближайшие годы возникнет новая, более компактная и структурированная архитектура высшего образования в результате активно идущих процессов слияния и санации слабых вузов с одновременным опережающим развитием университетов-лидеров. Значительная часть слабых вузов перейдет на подготовку только по программам бакалавриата и прикладного бакалавриата. Программы магистратуры и аспирантуры сохранятся в ведущих, регулярно подтверждающих высокий уровень работы университетах [5].

Распространены четыре модели объединения.

Первая – дивизиональное управление. В рамках этой модели происходит добровольное поглощение вуза. Здесь много плюсов для поглощаемого учебного заведения, т.к. ему достаются дополнительные имиджевые и финансовые блага, а также оно сохраняет большую часть своих возможностей.

Вторая – поглощение. В отличие от первой, поглощаемый вуз практически никаких плюсов не имеет, полностью растворившись в структуре головного.

Третья – слияние. Оба вуза имеют равные права, но формально как бы прекращают своё существование. То есть вместо двух и более старых появляется один новый, с новым названием, с образованием нового юридического лица.

Четвертая – поглощение, навязанное учредителем при поддержке региональных властей. Зачастую такая реорганизация вызывает конфликт.

Основным результатом формирования научно-образовательного кластера становится ускорение инновационного развития субъекта федерации, обусловленное комплексными преобразованиями в системе образования и науки – формирование эффективного единого научно-образовательного пространства с ядром в ведущем региональном университете. Являясь ключевым элементом национальной инновационной системы и многокомпонентного научно-образовательного кластера на уровне региона, подсистема образования становится непосредственным участником трансформации систем, происходящей, в том числе, в рамках институциональных преобразований, которые представляют собой создание условий для действия системы путем трансформации экономических, правовых, финансовых, собственных, организационно-управленческих институтов.

Обновленные классические и отраслевые вузы по-прежнему будут составлять ядро профессионального образования в России, а развитие исследовательских университетов является условием международного признания успехов российского высшего образования в ближайшие годы. Анализ слияний вузов в России показал как положительные, так отрицательные стороны этого процесса.

Позитивными моментами являются:

1) повышение качества образования путем подтягивания неэффективного вуза до уровня вуза, к которому его присоединяют;

2) сокращение затрат бюджета на содержание неэффективных вузов;

3) придание рыночного стимула укрупненного вузу для самостоятельного ведения крупных научно-исследовательских изысканий и зарабатывания денег путем расширения хозяйственной деятельности;

4) объединение имущественного комплекса и предоставление более широкого и качественного перечня услуг, включая образовательные, социальные, физкультурно-оздоровительные.

Одним из главных аргументов в пользу объединения вузов может стать увеличение финансирования. Позитивным моментом является то, что объединение вузов будет финансировано со стороны государства. Так, например, в федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов предусмотрены бюджетные ассигнования на государственную поддержку ведущих университетов России в целях повышения их конкурентоспособности среди ведущих мировых научно-образовательных центров в объёме: 12 млрд рублей – в 2015 году, 12,5 млрд рублей – в 2016 году, 13,1 – млрд рублей в 2017 году [6]. На формирование новой структуры организаций высшего образования путем выполнения пилотных проектов по разработке и реализации новых моделей вузов и новых образовательных программ, поддержка распространения результатов этих пилотных проектов предусматривает расходы на научные исследования в размере 48,9 млрд. руб. [7].

Негативные моменты:

1) оправданная и неоправданная борьба за власть и высокие доходы ректоров, с подключением к этой борьбе персонала вуза и студентов;

2) использование различных политехнологий и нечестных методов борьбы с использованием силовых структур, больше напоминающих рейдерский захват, нежели смену руководства вуза;

3) распродажа имущественного комплекса вуза;

4) превращение присоединенного вуза в филиал или факультет, с меньшим объемом финансирования, меньшим набором студентов, а в малых городах - к снижению экономической активности и доступа к получению образования;

5) отсутствие в головном вузе специальностей, на которых обучаются студенты присоединяемого вуза.

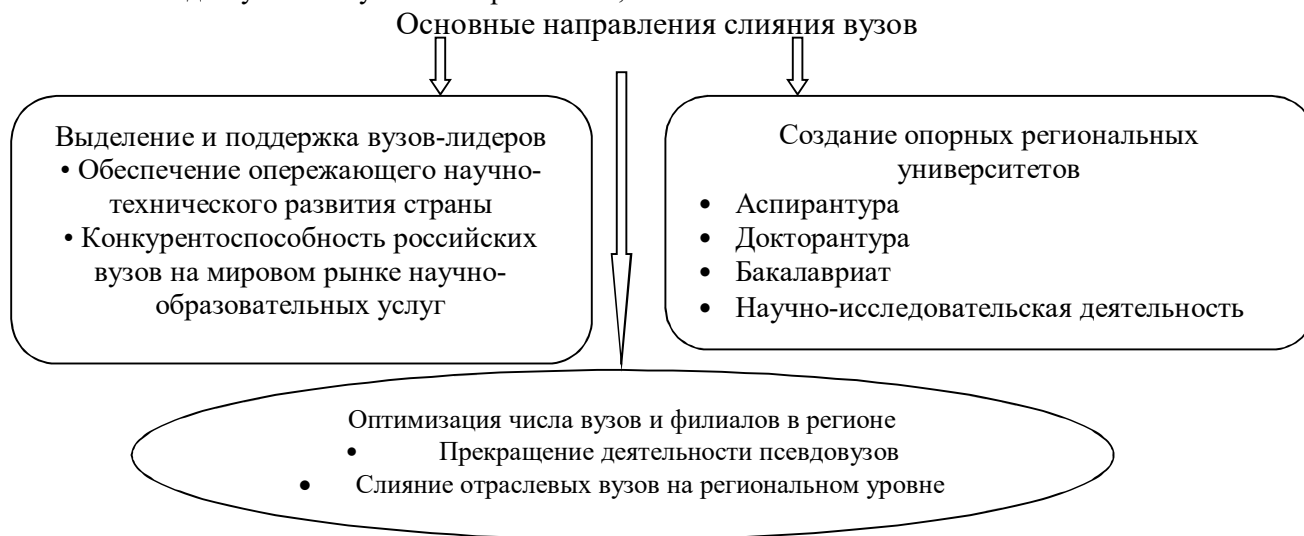


Рис 1. Основные направления слияния вузов в процессе формирования классических университетов

На предварительной стадии обязательно должны быть проработаны следующие направления:

- создание конкурентоспособных образовательных программ (на основе интеграции имеющихся достижений во всех вузах-участниках процесса объединения);
- формирование технологического обеспечения образовательного процесса;
- развитие материально-технической базы исследований и научной инфраструктуры;
- развитие кадрового потенциала объединенной структуры;
- управление организационной структурой объединенного вуза, создание эффективной финансовой и административной систем управления [8-13].
- формирование единого информационного пространства – то, что называется «электронным университетом» (образовательная деятельность, информационная, инфраструктурная поддержка науки, информационные системы управления).

Вывод. Согласно с государственной политикой Российской Федерации в области развития национальных исследовательских университетов, их первостепенная задача - выход на мировой уровень образовательной и научной деятельности, при котором национальные исследовательские университеты способны обеспечить сохранение и развитие потенциала науки и образования. В силу объективных обстоятельств, связанных с демографическим спадом и структурными изменениями в экономике страны происходит реорганизация вузов. Конечной целью

объединения вузов должно стать повышение качества подготовки студентов за счёт интеграции финансовых, материально-технических и интеллектуальных ресурсов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конкурс по созданию опорных вузов в российских регионах [Электронный ресурс]. URL: <http://xn--80abucjiihbv9a.xn--p1ai/%D0> (дата обращения: 09.10.2015).
2. Разработка механизмов объединения учреждений высшего профессионального образования: Сборник материалов «круглого стола» 5 октября 2011г. М.: Финансовый университет, 2012. 130 с.
3. Виталий Петров. Экзамен для университетов [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2015/07/06/livanov-site.html> (дата обращения: 09.10.2015).
4. Мальцева А.А. Институциональные преобразования системы образования в инновационной среде // Разработка механизмов объединения учреждений высшего профессионального образования: сборник материалов «круглого стола». М.: Финансовый университет, 2012. С. 32–46.
5. Высшее образование: тенденции [Электронный ресурс]. URL: <http://hotuser.ru/vysshee-obrazovanie-v-rf/2563-vysshee-obrazovanie-tendenczii> (дата обращения: 08.10.2015).
6. О государственной поддержке ведущих университетов России в целях повышения их конкурентоспособности среди ведущих миро-

вых научно-образовательных центров [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/docs/16442/> (дата обращения: 09.10.2015).

7. КОНЦЕПЦИЯ Федеральной целевой программы развития образования на 2016 - 2020 годы [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/media/files/mlorxfXbbCk.pdf> (дата обращения: 07.10.2015).

8. Галичин В. Международный рынок образовательных услуг: основные характеристики и тенденции развития [Электронный ресурс]. URL: <http://www.intelros.ru/readroom/vek-globalizacii/vek2-2013/21217-mezhdunarodnyy-rynok-obrazovatelnyh-uslug-osnovnye-harakteristiki-i-tendencii-razvitiya.html> (дата обращения: 09.10.2015).

9. Дорошенко Ю.А., Малыгина И.О. Сущность и механизм формирования инновационной инфраструктуры высшего учебного заведения // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. 2014. №1. С. 86–92.

10. Аркатов А.Я., Кондрашова Е.А. Интеллектуальные ресурсы – основа инновационного развития предприятия // Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. 2014. № 6. С. 128–132.

11. Владыка М.В., Дорошенко Ю.А. Инновационная среда экономики, основанной на знаниях (knowledge based economy). Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. 2007. Т. 1. №1. С. 168–174.

12. Дорошенко Ю.А., Малыгина И.О. По-

вышение эффективности функционирования центров интеллектуальной собственности вуза как необходимое условие развития его инновационной инфраструктуры. Белгородский экономический вестник. 2014. №4 (76). С. 15–21.

13. Дорошенко Ю.А., Малыгина И.О., Оспищев П.И. Интеллектуальный капитал как фактор успешного формирования инновационной инфраструктуры вуза. Вестник БГТУ им. В.Г. Шухова. 2015. № 2. С. 192–195.

14. Куприянов С.В., Пересыпкина В.В. Проблемы и перспективы инновационного развития отечественного высшего образования как социально-экономической системы. В сборнике: Актуальные проблемы экономического развития сборник докладов Международной заочной научно-практической конференции, посвященной 20-летию института экономики и менеджмента. Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова. 2013. С. 316–320.

15. Бухонова С.М., Селиверстов Ю.И. Проблемы учета коммерциализации в оценке интеллектуальной собственности. В сборнике: Экономика. Общество. Человек: межвузовский сборник научных трудов. Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова. Белгород, 2013. С. 16-27.

16. Герасименко О.А., Авилова Ж.Н. Реализация государственно-частного партнерства в создании сети региональных ресурсных центров Белгородской области. Социально-гуманитарные знания. 2014. № 8. С. 245–257.

Gukova E.A., Gerasimenko O.A., Avilova Zh.N.

PERFECTION OF THE ORGANIZATIONAL-ECONOMIC MODEL OF THE MERGER OF UNIVERSITIES IN THE PROCESS OF CLASSICAL UNIVERSITIES

In this article we investigate the problem of assessing the prospects of creation of federal universities, and certain aspects of the formation of a new type of higher education institutions through the merger of higher education institutions are considered working models of association of universities. And also considers the organizational-economic model of the merger of universities in the process of classical universities.

Key words: *model, supporting universities, merging universities, classic university, reforming.*

Гукова Елена Арсеновна, кандидат исторических наук, доцент кафедры менеджмента организации. Белгородский государственный национальный исследовательский университет.
Адрес: Россия, 308015, Белгород, ул. Победы, д. 85.
E-mail: gukova@bsu.edu.ru

Герасименко Ольга Александровна, кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента организации. Белгородский государственный национальный исследовательский университет.
Адрес: Россия, 308015, Белгород, ул. Победы, д. 85.
E-mail: gerasimenko@bsu.edu.ru

Авилова Жанна Николаевна, кандидат социологических наук, доцент кафедры менеджмента организации. Белгородский государственный национальный исследовательский университет.
Адрес: Россия, 308015, Белгород, ул. Победы, д. 85.
E-mail: avilova@bsu.edu.ru