

DOI: 10.12737/article\_590878fb275474.55656173

*Костыря А.В., канд. экон. наук, доц.  
Белгородский государственный национальный исследовательский университет  
зам. начальника отдела городского планирования и развития  
МАУ «Институт муниципального развития и социальных технологий»  
Сергеева Т.С., канд. экон. наук, зам. директора по научной и проектной деятельности  
МАУ «Институт муниципального развития и социальных технологий»*

## ОЦЕНКА РЕАЛИЗАЦИИ СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ ГОРОДА БЕЛГОРОДА ДО 2025 ГОДА И ВЫПОЛНЕНИЯ ПЛАНА МЕРОПРИЯТИЙ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ НА 2016 ГОД

---

nutako@rambler.ru

*Оценка реализации Стратегии развития города Белгорода до 2025 года и выполнения плана мероприятий органов местного самоуправления на 2016 г. была проведена с точки зрения уровня достижения интегральных индексов и индикаторов качества жизни.*

*Применяемая в анализе методика основывается на определении уровня достижения того или иного индекса и индикатора качества жизни относительно планового роста (сокращения), запланированного в 2015 г. для достижения в 2016 г.*

***Ключевые слова:** Стратегия развития города Белгорода до 2025 года, индикаторы качества жизни, интегральные индексы, уровень достижения.*

---

**Введение.** Стратегия развития города Белгорода до 2025 года является основополагающим документом стратегического планирования и развития городской территории в различных сферах жизнедеятельности. В свою очередь, ее анализ является важным процессом в выявлении правильности выбранного стратегического направления развития городской территории и уровня достижения интегральных показателей, закрепленных за тремя основными направлениями Стратегии.

**Методология.** Применяемая в анализе методика основывается на определении уровня достижения того или иного индекса и индикатора качества жизни относительно планового роста (сокращения), запланированного в 2015 г. для достижения в 2016 г. Для этого рассчитывается фактический рост (сокращение) показателя относительно 2015 г. и относится к плановому росту (сокращению), запланированному для 2016 г. в 2015 г. Полученный результат умножается на 100 % для перевода результата в процентное исчисление. Таким образом учитывается темп роста (сокращения) показателя, исходя из достигнутого уровня в 2015 г.

Использовать в аналитических расчетах показатель роста (сокращения) индексов и индикаторов качества жизни относительно планового уровня 2016 г. мы считаем недостаточным инструментом, т.к. не будут учтены ресурсные затраты, понесенные для достижения исходной позиции в 2015 г.

Полученные в данном анализе уровни достижения тех или иных индексов и индикаторов качества жизни, величины которых больше или

меньше 100-процентного значения, учитывают, в первом случае, шаги, опережающие плановый уровень, а во втором, – «шаги назад», за плановый уровень.

Стоит отметить, что плановый уровень достижения таких индикаторов качества жизни, как ежегодное снижение потребления энергоресурсов в МКД; ежегодное снижение мест концентрации дорожно-транспортных происшествий; удовлетворенность населения уровнем и качеством общественной безопасности; показатель рождаемости на 1000 жителей; показатель первичной заболеваемости взрослого населения на 100000 человек; охват детей дошкольным образованием; доля молодежи от 14 до 30 лет, принимающей участие в общественно значимой деятельности; количество социальных инициатив, поданных для участия в конкурсах некорректно отражены в Стратегии развития города Белгорода, т.к. не отражают динамики роста (сокращения) по отношению к фактически достигнутому уровню в 2015 г., в связи с чем уровни их достижения были определены, исходя из планового уровня и фактически достигнутого показателя в 2016 г.

Вместе с тем плановые показатели самих индексов здоровья и гражданской активности также указаны в Стратегии развития города Белгорода до 2025 года некорректно по отношению к 2015 г. по выше названной причине, и также уровень их достижения был определен по указанной методике.

**Основная часть.** В результате нами был сделан вывод о том, что на текущий период в среднем реализация Стратегии составила

105,53 % плановых показателей 2016 г. по отношению к достигнутому уровню в 2015 г. (табл. 1). Причиной этому стало как превышение индексами безопасности жизнедеятельности, интеллектуального потенциала населения, социального благополучия и качества муниципального управления 100-процентного уровня, так и отрицательное значение уровня достижения индекса экономического развития.

Индексу здоровья и индексу гражданской активности не хватило совсем немного для того, чтобы достичь планового уровня в 100 % – 0,24 % и 2,82 % соответственно.

Следует отметить, что сложившаяся позитивная ситуация стала результатом того, что

плановые показатели 2016 г. формировались при внесении изменений в Стратегию развития города Белгорода до 2025 г. в конце 2016 г., когда примерно были известны конечные фактические результаты. Кроме того, изменение методики расчета интегральных индексов и увеличение их общего числа привело к несопоставимости полученных результатов за 2016 г. и ранее рассчитанных значений индексов за 2012–2014 гг., что сделало невозможным полностью оценить план действий органов местного самоуправления в 2012–2016 гг. и проанализировать динамику изменений интегральных индексов за указанный период.

Таблица 1

### Уровни достижения направлений Стратегии развития города Белгорода до 2025 года на 2016 г

Направление Стратегии, Индекс	Уровень достижения, %
<b>Обеспечение устойчивого развития экономики города и городской среды</b>	<b>16,91</b>
Инфраструктурный индекс	84,52
Индекс экономического развития	-183,78
Индекс безопасности жизнедеятельности	150
<b>Инвестиции в человека</b>	<b>146,53</b>
Индекс здоровья	99,76
Индекс интеллектуального потенциала населения	103,72
Индекс социального благополучия	236,11
<b>Повышение качества муниципального управления и развитие общественного самоуправления</b>	<b>153,14</b>
Индекс гражданской активности	97,18
Индекс качества муниципального управления	209,09
<b>Стратегия развития города Белгорода</b>	<b>105,53</b>

Как свидетельствуют данные анализа наибольших успехов среди всех интегральных индексов удалось достигнуть индексу качества муниципального управления – его значение увеличилось в отчетном году по сравнению с 2015 г. на 0,253 пункта или практически на 50 % (46,59 %). Минимального роста по отношению к другим интегральным индексам достиг индекс интеллектуального потенциала населения. Его величина составила 0,551 пункта, что на 0,008 пункта выше значения 2015 г. При этом ряд интегральных индексов, таких как экономического развития, здоровья и гражданской активности, наоборот, снизили свои значения по отношению к 2015 г. на 0,031, 0,049 и 0,063 пункта соответственно.

В результате за счет взаимного влияния на направления Стратегии уровень достижения направления 3 – «Повышение качества муниципального управления и развитие общественного самоуправления» – превысил плановые 100% на 53,14 %, направления 2 – «Инвестиции в человека» – на 46,53 %, и только уровень достижения направления 1 – «Обеспечение устойчивого развития экономики города и городской

среды» – составил 16,91 %, что меньше планового показателя почти в 6 раз (табл. 1).

В свою очередь, достигнуть указанных уровней по направлениям Стратегии и индексам позволили уровни достижения индикаторов качества жизни, составляющие последних.

Проведенный нами анализ свидетельствует о том, что уровень достижения индекса экономического развития на 2016 г. составил – 183,78 %, что является единственным отрицательным показателем среди уровней достижения других индексов Стратегии. Это явилось результатом сокращения уровней достижения количества субъектов малого предпринимательства на 10000 населения на – 622,73 %, налоговых поступлений от субъектов малого и среднего предпринимательства – на -249,65 %, объема товаров собственного производства, отгруженных на экспорт – на -216,35 % и удовлетворенности населения экономическим развитием города – на -362,76 %. Ряд показателей, таких как объем инвестиций в основной капитал из всех источников финансирования на душу населения и число туристов и экскурсантов, наоборот, превысили плановый уровень в 100 % в 4,8 и 2,3

раза соответственно. Положительную тенденцию показали удельный вес инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции, доля малых инновационных предприятий в общем объеме малых предприятий, оборот розничной торговли и валовой муниципальный продукт на душу населения; их уровни достижения достигли планового уровня в 100 %. При этом стоит отметить, что уровень достижения оборота организаций по видам экономической деятельности составил 53,85 %.

Не достигнуть планового уровня в 100 % инфраструктурному индексу не позволили, в первую очередь, удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами, доля застроенных участков в микрорайонах ИЖС с подведенными коммуникациями и построенными подъездными путями в общем количестве участков и удовлетворенность населения благоустройством, уровень достижения которых составил, соответственно, -330,14 %, -100 % и -111,73 %. Наоборот, уровни достижения удельной энергоемкости валового муниципального продукта и удовлетворенности населения транспортным обслуживанием превысили плановый уровень на 162,91 % и 1368,83 % соответственно. При этом оставшаяся большая часть индикаторов качества жизни, составляющих инфраструктурный индекс, достигли планового уровня.

Уровень достижения индекса безопасности жизнедеятельности на 2016 г. составил 150 %, что в 1,5 раза выше планового уровня. Это произошло вследствие того, что два индикатора качества жизни, составляющие данный индекс, намного превысили плановую «черту»: индекс вероятности гибели граждан от неестественных причин – в 4,25 раза и уровень производственного травматизма на 1000 работающих – в 2 раза. В свою очередь, рост индекса экологического благополучия остановился на плановом уровне. Напротив, удельному весу преступлений на 100000 населения и удовлетворенности населения уровнем и качеством общественной безопасности немного не хватило до достижения ими планового уровня – 0,79 % и 4,27 % соответственно.

Вместе с тем, стоит отметить, что ни один индикатор качества жизни, составляющий индекс безопасности жизнедеятельности не имеет негативной окраски.

Наибольшее влияние, по нашему мнению, на уровень достижения индекса здоровья (до планового уровня ему не хватило 0,24 %) оказали показатель смертности на 1000 жителей, превысивший 100-процентный уровень выполнения в 2 раза; показатель рождаемости на 1000 жите-

лей, «перешагнувший» плановый рубеж на 1,72 %; доля детей I и II групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных образовательных учреждениях, опередившая план 2016 г. на 28,57 %; показатель первичной заболеваемости взрослого населения на 100000 населения, опередивший плановый уровень на 22,45 %; доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, превысившая плановый рубеж в 2,6 раза; доля населения, принявшего участие в тестировании всероссийского спортивного комплекса «ГТО», уровень достижения которой составил 100 %; и удовлетворенность населения качеством оказания медицинской помощи, «перешагнувшая» 100-процентный уровень на 76,44 %.

Вместе с тем, уровень достижения показателя младенческой смертности на 100 человек, родившихся живыми, составил 66,67 %.

Наихудшие результаты показали ожидаемая продолжительность жизни при рождении и доля населения, охваченного медицинскими осмотрами, – их уровни достижения составили 26,67 % и 5 % соответственно.

Вместе с тем, стоит отметить, что ни один индикатор качества жизни, составляющий индекс здоровья не имеет негативной окраски.

Отрицательный уровень достижения индекса интеллектуального потенциала населения (-0,8 %) обеспечился за счет негативных уровней достижения следующих индикаторов качества жизни: удовлетворенности населения качеством дошкольного (-6800 %), общего (-2875 %) и дополнительного (-1675 %) образования и количества посещений (в том числе виртуальных) муниципальных библиотек на 1000 человек населения (-225 %).

В то же время число победителей олимпиад, конкурсов, фестивалей регионального уровня и выше; численность учащихся в учреждениях дополнительного образования детей в сфере культуры; охват детей школьного возраста различными формами отдыха и оздоровления; доля объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности и не требующих консервации и реставрации, в общем количестве объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности; количество посещений учреждений выставочного типа полностью соответствуют плановым показателям.

Но стоит отметить, что при этом есть четыре индикатора качества жизни, составляющие индекс интеллектуального потенциала населения, которые превысили плановый уровень 2016 г. Это охват детей дошкольным образованием – 103,72 %, охват детей дополнительным образованием – 1100 %, количество посетителей культур-

но-массовых мероприятий – 4142,86 %, удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры – 143,3 %.

Наибольшее влияние на уровень достижения индекса социального благополучия (его величина превысила плановый уровень в 2,7 раза) оказали количество семей с 3 и более детьми – 266,67 %, годовая среднемесячная начисленная заработная плата – 111,45 %, доля малообеспеченных граждан – 112,5 %, отношение годовой среднемесячной начисленной заработной платы к прожиточному минимуму – 129 %, уровень зарегистрированной безработицы – 425 % и доля аварийного жилья – 110 %.

Вместе с тем, уровень достижения обеспеченности населения жильем и индекса фондов соответствуют плановым значениям.

Стоит отметить, что ни один индикатор качества жизни, составляющий индекс социального благополучия не имеет негативной окраски.

Уровень достижения индекса гражданской активности на 2016 г. составил 97,18 %. Это произошло, на наш взгляд, благодаря количеству социальных инициатив, поданных для участия в конкурсах, чей уровень достижения превышает плановый уровень 2016 года на 13,33 %, а также доле молодежи от 14 до 30 лет, принимающей участие в общественно значимой деятельности; количеству граждан пожилого возраста, участвующих в образовательном процессе; численности граждан пожилого возраста, входящих в Активы пожилых, ведущих работу в микрорайонах по месту жительства; количеству городов, участвующих в совместных проектах, чей уровень достижения соответствует плановым значениям.

Более скромных показателей достигли индекс солидарности и удовлетворенность населения информационной открытостью ОМС; их уровни достижения составили 62,25 % и 51,11 % соответственно.

На фоне этого уровень достижения количества граждан, вовлеченных в работу ТОС, имеет негативный окрас – -231,92 %.

И, наконец, превысить плановый показатель уровня достижения более чем в 2 раза индексу качества муниципального управления помогли доля муниципальных служащих, прошедших подготовку и переподготовку (155,4 %). Показатель доли граждан, имеющих доступ к получению государственных и муниципальных услуг по принципу «одного окна» по месту пребывания, в т.ч. в МФЦ предоставления государственных и муниципальных услуг, выполнен на 100 %. Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления установилась на уровне 85,58 %, тогда как показа-

тель бюджетобеспеченности на душу населения показал наименьший результат среди всех индикаторов качества жизни, составляющих индекс качества муниципального управления, – 41,18 %.

**Выводы.** Таким образом, на основе проведенного анализа реализации Стратегии развития города Белгорода до 2025 года и выполнения плана мероприятий органов местного самоуправления на 2016 г. можно сделать следующие выводы.

Во-первых, уровень реализации Стратегии в целом в 2016 г. превышает плановый уровень более чем на 5 %.

Во-вторых, из трех направлений, представленных в Стратегии развития города Белгорода до 2025 года, лишь одно – «Обеспечение устойчивого развития экономики города и городской среды» – не достигло плановых показателей, тогда как два остальных перешли плановую «черту». Такое положение дел есть результат отрицательного значения интегрального индекса экономического развития, входящего в данное направление Стратегии.

В-третьих, отставание индексов от плановых показателей, в свою очередь, является результатом низкого уровня индикаторов качества жизни. При этом имеет место быть не просто отставание индикаторов качества жизни от плановых показателей, а снижение их количественных показателей далеко за уровень 2015 г. Перечень наиболее «проблемных» индикаторов качества жизни представлен в таблице 2.

В-четвертых, перевыполнение установленных плановых уровней по тем или иным индикаторам может свидетельствовать о высокой удельной эффективности бюджетного финансирования на каждый авансированный рубль, что показывает необходимость снижения бюджетного финансирования по данному направлению и перераспределения денежных средств внутри муниципальных программ на финансирование «отстающих» индикаторов.

В-пятых, исходя из предыдущего пункта, невыполнение плановых уровней по тем или иным индикаторам может свидетельствовать, наоборот, о низкой удельной эффективности бюджетного финансирования и говорить о необходимости изыскания возможности увеличения бюджетного финансирования по данному направлению.

И, в-шестых, отличие полученных оценок реализации Стратегии через муниципальные программы, проекты, концепции и мероприятия от результатов, полученных в данном исследовании может свидетельствовать о несопоставимости количественных показателей эффектив-

ности реализации муниципальных программ и проектов и индикаторов качества жизни, низкой поддержке индикаторами качества жизни по-

ставленных в Стратегии целей и задач, заранее заниженных плановых количественных показателей индикаторов качества жизни.

Таблица 2

**Перечень индикаторов качества жизни, чьи количественные значения определяются за уровнем 2015 года**

Направление Стратегии	Цель	Интегральный индекс	Индикатор качества жизни	Значение 2015 г.	Значение 2016 г.	Уровень достижения в отчетном году, %	
Направление 1 «Обеспечение устойчивого развития экономики города и городской среды»	Развитие экономического потенциала	Индекс экономического развития	Количество субъектов малого предпринимательства на 10000 населения, ед.	727	612	-622,73	
			Налоговые поступления от субъектов малого и среднего предпринимательства в бюджет городского округа «Город Белгород», тыс. руб.	402722	372600	-249,65	
			Объем товаров собственного производства, отгруженных на экспорт, млн руб.	5244,47	4032,7	-216,35	
			Удовлетворенность населения экономическим развитием города, %	64,67	48,3	-362,76	
	Создание комфортной и эстетичной территории жизнедеятельности	Инфраструктурный индекс	Удовлетворенность населения жилищно-коммунальными услугами, %	47,92	41,2	-330,14	
			Удовлетворенность населения благоустройством города, %	86,09	85,9	-111,73	
	Направление 2 «Инвестиции в человека»	Развитие духовного, культурного и интеллектуального потенциала населения города	Индекс интеллектуального потенциала населения	Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования, %	66,3	52,9	-6800
				Удовлетворенность населения качеством общего образования, %	67,6	56,5	-2875
Удовлетворенность населения качеством дополнительного образования детей, %				60,6	54,3	-1675	
Количество посещений (в том числе виртуальных) муниципальных библиотек на 1000 человек населения				1231	1226	-225	
Направление 3 «Повышение качества муниципального управления и развитие общественного самоуправления»	Формирование солидарного городского общества	Индекс гражданской активности	Количество граждан, вовлеченных в работу ТОС, чел.	198953	172506	-231,92	

**БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

1. О внесении изменений в решение Совета депутатов города Белгорода от 30 января 2007 года № 413 «Об утверждении Стратегии развития города Белгорода до 2025 года и Плана мероприятий органов местного самоуправления по

реализации Стратегии развития города Белгорода до 2025 года на 2012–2016 годы // Решение Совета депутатов города Белгорода от 29 ноября 2016 г. № 439.

---

**Kostyrya A.V., Sergeeva T.S.**

**ASSESSMENT OF THE IMPLEMENTATION OF THE STRATEGY FOR THE DEVELOPMENT OF THE CITY OF BELGOROD UNTIL 2025 YEAR TO YEAR 2016**

*Assessment of the implementation of the strategy for the development of the city of Belgorod until the year 2025 and the implementation of the plan of activities of local self-government bodies in 2016, was held in terms of the level of achievement of the integral indexes and indicators of quality of life.*

**Key words:** *Belgorod city development strategy to 2025 year, indicators of quality of life, integral indices, the level of achievement.*

---

**Костыря Анна Васильевна**, кандидат экономических наук

МАУ «Институт муниципального развития и социальных технологий», НИУ «БелГУ» кафедра экономики и моделирования производственных процессов.

Адрес: Россия, 308000, Белгород, ул. Генерала Лебеда, д. 2

E-mail: nutako@rambler.ru

**Сергеева Татьяна Сергеевна**, кандидат экономических наук

МАУ «Институт муниципального развития и социальных технологий», НИУ «БелГУ» кафедра экономики и моделирования производственных процессов.

Адрес: Россия, 308000, Белгород, ул. Генерала Лебеда, д. 2

E-mail: imrst@mail.ru