

ЕСТЕСТВЕННЫЕ И ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ

*Полуянов В. П. д-р хим. наук, проф.
Харьковский институт экологии и социальной защиты*

МНОГОМЕРНОСТЬ БЫТИЯ И ПОЗНАНИЕ ИНТЕРВАЛИЗАЦИИ ИСТИНЫ

zchs@intbel.ru

В данной статье рассматривается многомерность бытия и познание интервализации истины. Подробно анализируется интервальность, как методология постижения реальности. Показано стремление, как можно глубже проникнуть в многомерность бытия и познание интервализации истины.

Ключевые слова: бытие, истина, многомерность, интервализация, познание.

Актуальность. Исследование обусловлено необходимостью осмыслением проблемы многомерности бытия и познание интервализации истины, а также глубже вникнуть в процессы, которые происходят в обществе.

Цель работы. Выявить и раскрыть особенности понятий «система референции», «относительность», «познавательная позиция» и «культурная обусловленность» в области естествознания и гуманитарных наук.

Практическая значимость. Разработка и конкретизация ключевых категорий философий как «система референции», «относительность», «познавательная позиция» и «культурная обусловленность» с точки зрения диалектики.

Научные исследования. В настоящей работе исследуется многомерность бытия и познание интервализации истины.

Задачи. Рассматриваются наиболее важные вопросы многомерности бытия человека и познание интервализации истины.

Научная новизна состоит в том, что продемонстрирована значимость исследований понятий системы референций, относительности, познавательной позиции и культурной обусловленности с точки зрения диалектики, а также дано осмысление, позволяющее глубоко раскрыть многомерность бытия и познание интервализации истины.

Наблюдаемый мир и любой объект познания, по своей природе многомерен. Он влечет за собой новый подход к процессу познания, отказ от идеи абсолютного наблюдателя, понимание рациональности и категории истины, истории и культуры, человека и человеческого, субъекта и объекта.

Постмодернизм почувствовал признаки исторической и практической истощенности ре-

сурсов и стал внедрять в современную мыслительную культуру новые познавательные стратегии и методы. Острое ощущение неслиянности и несинтезируемости в едином целом, а также несоизмеримости многообразных аспектов, сторон и уровней проявлений человеческой жизни побудили постмодернизм обратиться к новому типу рефлексии, в котором нет четких противопоставлений - жизни и смерти, бытия и небытия, субъекта и объекта, мужского и женского пола.

Относительность и культурную условность любых понятийных оппозиций позволяет увидеть метод языковых игр и деконструкции. Критика рационалистической традиции не выводит к познавательным стратегиям точного и адекватного мышления. Данная возможность такого мышления рассматривается как своеобразная мифологема. Поэтому философия предстает как сборник метаповествований. Наука должна избегать всяких «рассказов». «Но поскольку наука не ограничивается лишь формулировкой инструментальных закономерностей, а ищет истину, она должна легитимировать свои правила игры. А в силу того, что она держит легитимирующий дискурс в отношении собственного статуса, то называет его философией. Когда этот метадискурс прибегает эксплицитным образом к тому или иному великому рассказу, как, например, диалектика Духа, герменевтика смысла, эмансипация разумного субъекта или трудящегося, рост богатства и т. п. - то науку, которая соотносится с ним, в целях самолегитимации решают назвать «модерном»... Упрощая до крайности, мы считаем «постмодерном» недоверие в отношении метарассказов» [2]. Можем увидеть новую манеру сочинять метаповествования о науке, истине и легитимирующих дис-

курсах в приведенных словах Лиотера. На смену вышедшего из употребления метанарративного механизма легитимации предлагается новая языковая игра, фильтрующая старую систему смыслов.

Метод интервального подхода [1] к истине и рациональному упакованному смыслу в определенном отношении прямо противоположен принципу деконструкции постмодернизма. Деконструкция рассеивает и децентрирует понятийные таксоны и категории культуры, а интервальность предполагает предельную гносеологическую фокусировку смыслов. Между двумя методами есть общее. Деконструктивизм и интервальность питают надежду научить человека искусству заглядывая за покровы вещей, наличные маски культуры, пробиваясь к обнаженной подлинности жизни. Оба метода акцептируют внимание на плюрализме, многообразии, призывая к учету любого процесса понимания. Они делают утонченную способность чувствовать различия и толерантно относиться к несоизмеримостям.

Идея относительности лежит в основе интервального философствования. Данный стиль мышления органически вписывается в контекст основных методологических течений. Относительность к интервальности не сводится. Она понимается не только в субъективном, но и в объективном плане, что ведет к принципу многомерности мира. В данной концепции, момент абсолютного, занимает не менее важное место. Философская новизна интервального подхода заключается в том, чтобы по-новому понять реальную диалектику абсолютного и относительного в онтологическом и эпистемологическом измерении. Это касается диалектики единого и многого, внутреннего и внешнего, субъективного и объективного. Решительно отличается вышеуказанный подход от собственно релятивистских и плюралистических концепций. Интервальные идеи применялись не в философских направлениях, а в открытиях современного естествознания - теории относительности А. Эйнштейна, квантовой физике и космологии.

Ключевым понятием интервальной парадигмы является «система референции». Аристотель усматривал абсолютное различие между покоем и движением, а для Галилея они приобретают конкретный физический смысл по отношению к фиксированной системе отсчета.

Не только в физике, но и в других сферах познания, включая гуманитарные науки, аналогично обстоят дела. Анализ показывает, что эти категории приобретают конкретный и точный смысл тогда, когда указана соответствующая система референции. Такая совокупность усло-

вий и ситуаций, по отношению к которым два сравниваемых предмета практически обнаруживают свою тождественность или различимость. Пространство бытия объекта многомерно и во всех условиях он актуализирует свои качества.

Философы разных школ и течений соглашались с тем, что любая истина относительна. В интервальной эпистемологии она означает, что всякое высказывание может быть истинным или ложным, только лишь относительно определенного интервала абстракции. Всякая истина интервальна и если она дана изнутри, то может выглядеть абсолютной для внешнего субъекта познания.

Существует интервал для истины, в котором имеется своя диалектика абсолютного и относительного. При поступательном росте знания обнаруживается возможность перехода к более глубокой и универсальной истине в результате скачкообразного сдвига от одной интеллектуальной перспективы видения реальности к другой, более широкой. Новая система знаний может рассматриваться как абсолютная по сравнению с предшествующей.

Способ смыслового конституирования категорий - двумерная семантическая конфигурация, построенная по принципу полярности. Смысл единичного можно понять, противопоставив ей категорию общего и наоборот. Современная наука демонстрирует образцы совершенно иных способов смыслообразования, через фиксацию соответствующей системы референции или экспериментальной установки. Одной из важнейших проблем для современной методологии естественных и гуманитарных наук становится вопрос о границах осмысленности и непустоты используемых понятий, о пределах их адекватной и однозначной применимости.

Интервальная методология ставит в центре своего внимания проблему осмысленного и однозначного применения понятий и научных истин в различных познавательных контекстах. Основным понятием данной методологии является познавательная позиция субъекта. В философской системе Канта разум функционирует так, чтобы познание было актуально осуществимым. Следовательно, возникает задача выявления условий познания и мыслимости предмета. Он утверждает, что познание начинается с опыта и не вытекает из него полностью. Хотя представления Канта о предпосылках познавательной деятельности субъекта были подвергнуты критике, сама идея прочно закрепилась в эпистемологии.

Стало проясняться человеческое сознание, которое предопределяется социальными детерминантами - классово-идеологической или сословной принад-

лежностью, формами деятельности и т.д. К. Маркс выдвинул свой тезис: общественное бытие людей определяет их общественное сознание. Духовный и социально-исторический горизонт индивида сказывается принципиально ограниченным. Поэтому возникает перед философией задача вскрыть основания социального и шире дать критику господствующей идеологии.

Интервальный подход опираясь на крупнейшие открытия в области современного естествознания, вскрывает предпосылки познания, коренящиеся в онтологической структуре физической реальности. Истина обнаруживает общность природы познавательных предпосылок во всех сферах познания. Она позволяет выявить механизм состыковки субъективных и объективных условий мыслимости объекта познания.

Познавательная позиция включает в себя важное качество: с одной стороны, она является точкой отсчета познающего субъекта и задающая перспективу видения реальности, с другой - нечто, извне детерминируемое, некая мера, предопределяющая объективность смысла образов действительности и обуславливающая масштаб подхода к изучаемому предмету. Объективно задаваемую познавательную позицию можно обозначить как Смыслообразующим интервалом можно объективно обозначить познавательную позицию.

Интервальность выступает как органический элемент постмодерна, того особого состояния культуры, в которое вошла западная цивилизация. Познающий субъект принципиально интервален, он всегда задан контекстуально. Его взгляд на мир ограничен заданной интеллектуальной перспективой понимания и видения мира. Природный или социокультурный срез бытия задает свой способ мироописания или систему истин и смыслов.

На новое понимание цели и стратегии человеческого познания ориентируется интервальный подход. В силу гетерогенности, многослойной структуры и многомерности единая картина реальности невозможна. Между собой возможные миры несоизмеримы и не могут быть редуцированы. Следовательно, что познающий должен учиться искусству инакомыслия или иначе мыслить.

Познавательная деятельность должна быть вооружена технологиями, которые обеспечивали возможность постоянного перетолкования и переописания мира.

Интервальное мышление - это дифференцирующий взгляд на предмет, который способен гибко реагировать на новизну ситуации, несоизмеримость, появление скачкообразных переходов к новым смысловым контекстам. Стратеги-

ческий подход к миру содержит способность и готовность его к творческому освоению, прозрению нового и принципиально иного.

В отличие от традиционной диалектики, интервальная видит разрешение противоречия в установлении понятийных конфигураций, соответствующих реальной иерархии сторон, уровней и ипостасей целого. Гармония в социальной жизни людей достигается через диалог, взаимопонимание и сбалансированный учет интересов сторон. Н. Рерих назвал это «красотой компромиссов».

Принцип разумного компромисса действует столько, сколько существует история. Интервальный подход - философская рефлексия позволяющая прояснить онтологическую, гносеологическую и методологическую грани. Традиционную диалектику можно рассматривать как философскую рефлексии над другим, с принципом исторического взаимоотношения людей - борьбы, взаимной конфронтации, противостояния и эскалации насилия. Следует отметить, что рефлексия над практикой компромиссов оказалась делом более сложным в теоретическом плане и поздним в историческом смысле. Разрешение конфликтов и миротворчества требует от людей больших интеллектуальных ресурсов и моральной высоты, поэтому для сегодняшнего планетарного миропорядка оно становится все более важным и жизненно необходимым.

На основании вышесказанного можно сделать следующие выводы. Интервальная парадигма выходит на сцену современной мыслительной культуры и по различным причинам постепенно превратилась по некоторым отношениям в методологическое сознание философствования. Некоторые исследователи пользуются отдельными интервальными понятиями и идеями как само собой разумеющимся.

Любая очевидность, поскольку не становится предметом самостоятельной рефлексии, а берется как мыслительный штамп и известным образом мстит за себя. При таком подходе исследователям не ясно, какие возможности и следствия вытекают из стихийно воспринятого ими способа мышления. Некоторые мыслители утверждают, что никакого интервального подхода нет в помине, и что они никогда не слышали. В действительности есть способ рассмотрения предмета «извне» и «изнутри».

В известной степени это касается даже тех ученых, которые формировались в существенно иной интеллектуальной атмосфере. Приступая к анализу системы мышления и опыта в греческом мифе, Курт Хьюбнер в книге «Истина мифа» отмечает, что то представление мифа, которое мы формируем сегодня, соответствует переводу

мифического языка в современный. «...грек, которые жил в мифе, а не вне мифа, как мы, мог столь же мало о нем говорить и размышлять. Но описание вещи снаружи, когда мы находимся вне ее, не является менее верным оттого, что оно выполняется снаружи, а не изнутри. Мы имеем дело только с другой перспективой, с другим аспектом того же самого. Таким образом, последующее будет изображением греческого мифа при рассмотрении в некотором современном аспекте; это реконструкция, которая, с одной стороны, пытается понять миф с точки зрения его исторического ядра, не искажая его насильственным образом, и которая, с другой стороны, все-таки делает его нам понятным» [4].

Сознательное применение метода всегда предпочтительнее и вооружает исследователя целостной системой представлений и аналитических процедур.

При использовании интервального подхода, исследователь берет на вооружение не только исходные идеи, но и специфическую терминологию. В работе «Переживание и действие» В.Б. Мелас пишет; «Мы постараемся продемонстрировать, что основой такого метода может служить концепция интервала сознания... Будем называть основные целостные фрагменты жизни сознания, обладающие некоторым единством, интервалами сознания» [3].

Выводы. Использование интервальной методологии к анализу феноменов сознания не утратила своей актуальности. Данный способ используется не достаточным образом.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1.Лазарев Ф.В., Брюс А. Литтл. Многомерный человек. Введение в интервальную антропологию. / В.Ф. Лазарев, А. Литтл Брюс. - Симферополь: СОНАТ, 2001. - 264 с.
- 2.Лиотар Ж.-Ф. Состояние постмодерна. / Ж.-Ф. Лиотар. - СПб.: Алетейя, 1998. - С. 9 - 10.
- 3.Мелас В.Б. Очерк 5. Переживание и действие. // Очерки феноменологической философии. / В.Б. Мелас. - СПб.: Изд-во Санкт-Петербургский университет, 1997. - 272 с.
- 4.Хюбнер К. Истина мифа. / К. Хюбнер. - М.: Республика, 1996. - С. 97.