

DOI: 10.12737/22261

Карпов Д.С., канд. экон. наук
Ярославский государственный технический университет

АСПЕКТЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СТРОИТЕЛЬНОГО КОМПЛЕКСА КАК СТРУКТУРЫ ИЗ ЛОКАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ РАЗЛИЧНЫХ ИЕРАРХИЧЕСКИХ УРОВНЕЙ

kpvds@mail.ru

В современной литературе функционирование отечественного строительства изучается либо с позиции отрасли в целом, либо на уровне предприятия. Особенность данной статьи – рассмотрение отечественного строительного комплекса как совокупности экономических систем различных уровней иерархии. При этом акцент сделан на функционировании внешних и внутренних информационных потоков в рамках организационных структур данных систем. В результате определены некоторые возможные факторы повышения конкурентоспособности исследуемых систем в рамках отрасли.

Ключевые слова: экономические системы, строительный комплекс, информационная обеспеченность, совершенствование управления.

В отечественной экономической литературе при обилии имеющихся на сегодняшний день работ, посвященных проблемам развития строительного комплекса любого уровня, до сих пор не сформировалось единого мнения не только по существу рассматриваемого понятия, но и относительно самого критериального аппарата, с помощью которого должен вестись анализ проблем развития, формироваться модель предмета исследования. Такое разнообразие точек зрения связано с отсутствием единого методологического подхода к анализу строительного комплекса вследствие различия возможных трактовок самого понятия.

Строительный комплекс в основном определяют как часть некоей системы: «строительный комплекс как составной элемент инвестиционной сферы», например, такие авторы, как В.В. Бузырев, О.Г. Иванченко, Д.А. Ващук, И.В. Федосеев [1, с. 32]. «Строительный комплекс как организационная структура инвестиционно-строительного комплекса российской экономики» – определение Хрусталева Б.Б. и Мебадури З.А. [2, с.12-13], «совокупность конкретных отраслей, производственные процессы которых взаимообусловлены и связаны со строительством, реконструкцией, техническим перевооружением и капитальным ремонтом предприятий всех отраслей и сфер народного хозяйства» – Садовникова Н.А. [3, с.7] Подобный подход к сущности строительного комплекса разделяют и другие авторы: Костриков Б.И., Асаул А.Н., Джаман М.А.

Некоторые исследователи, например, Санжина О.П., определяют строительный комплекс как целостную систему: «...при управлении деятельностью строительного

комплекса как социально-экономической системы необходимо рассматривать три составляющих: социальную, экологическую, и экономическую эффективность его (строительного комплекса) функционирования» [4, с. 95]. Здесь мы уже наблюдаем основы подхода с точки зрения социально-экономических систем, но с четким разделением их на составляющие, а также с отдельным их анализом.

Чаще всего строительный комплекс определяют через систему отношений. При этом характер, границы и предмет этих отношений трактуются по-разному. Одни, как Я.А. Рекитар, В.Б. Кондратьев, Н.А. Сидорова, вообще не определяют характер отношений: «учитывая, что производственные процессы, возникающие взаимообусловленно вокруг строительного производства, связаны с конкретными отраслями, представляется возможным выделить в строительном комплексе важнейшие составляющие его элементы» [5, с.15]. В этой связи заслуживает внимания точка зрения, согласно которой сегодняшний этап развития строительного производства характеризуется формированием производственных сетей самостоятельных предприятий, объединенных кооперативными отношениями по технологическим связям. Эти связи носят долговременный характер в рамках различных организационно-правовых форм, что дает основание некоторым авторам высказывать предположения о формировании комплектовочно-транспортно-строительного комплекса, определяя его состав [6, с.3]. Многие авторы, как, например, Хомкалов Г.В., ограничивают системное определение строительного комплекса характеристикой

экономических отношений [7, с.7]. Другие же исследователи вводят в определение строительного комплекса достаточно широкую характеристику отношений, обусловленную трансформацией строительного комплекса в инвестиционно-строительный, отражающую взаимодействие между субъектами, удовлетворяющими собственные интересы на основе участия в инвестиционных программах и проектах (в процессе создания строительной продукции).

В этой связи, вследствие принятия нами позиции изучения строительного комплекса как совокупности множества подсистем различных уровней иерархии, необходимо рассматривать их с точки зрения системного подхода. Реализация его принципов, когда речь идет об экономических системах строительства, требует всестороннего учета факторов, воздействующих на поведение системы данного уровня, информации, циркулирующей в системе, а также учета таких свойств, присущих системам этого уровня, как адаптивность к условиям меняющейся внешней и внутренней среды (то есть влияние систем уровнем выше или ниже), правовых, социальных, политических и иных характеристик. Именно этими обстоятельствами и определяется, в конечном счете, эффективность управления в экономических системах. Кроме того, важнейшее влияние на процесс изучения системы имеет подход к определению ее структуры, то есть категории, характеризующей распределение и взаимодействие в пространстве элементов, предметов и явлений системы. Совершенствование управления системами предполагает внесение тех или иных структурных изменений, что мы будем иметь в виду при рассмотрении системы уровня ОПСК. Но, согласно диалектике, движущей силой всяких изменений в системе являются противоречия. Там, где нет внешних или внутренних противоречий, не может быть и изменений. Что касается количественных изменений, то они обусловлены противоречиями, существующими у рассматриваемой системы с окружающей ее средой, в структурных же изменениях главную роль играют внутренние противоречия между элементами системы.

Теория изучения систем может дать обширнейшую методическую и методологическую базу исследования различных совокупностей тех или иных объектов, имеющих характеристики системы. Нас, прежде всего, интересуют именно локальные экономические системы различных уровней иерархии в рамках строительного комплекса России. В этом отношении примечательны рассуждения Э.А.Азроянца: «Поскольку основы глобалистики мы видим через призму

принципов холизма, а специфика предмета связана с всеобъемлющими процессами глобальной общности, уместным будет хотя бы коротко остановиться на вопросе отношения «целого» и «части». [8, с.117]

Содержание целого и части раскрывается через их сопоставление друг с другом, и смысл их различен. При этом и часть, поскольку она может выступать в иной иерархии как целое, также может быть принята за систему отсчета. Тем самым одно и то же явление, один и тот же феномен может оказаться представленным в разных проекциях, под разными углами зрения: как с точки зрения целого, так и с точки зрения одной из своих частей. Данная позиция обосновывает системный подход в рамках локальной экономической системы при рассмотрении ее оси иерархии (в частности, подсистем низшего уровня). Лишь переход от изучения функционирования одной системы к множеству (подмножествам) систем, различающихся по своей структуре и характеру функционирования, дает возможность подойти к пониманию процессов развития, состояния систем в динамике.

В процессе развития происходит некоторая стандартизация, унификация преобразований структуры и функций системы, то есть для развития характерен изоморфизм. Следовательно, основываясь на общности моделей развития, можно использовать различные научные результаты, полученные в одной области (направлении), при анализе другой. Также для развивающихся систем, по мнению большинства авторитетных исследователей [9,10], характерны, с одной стороны, устойчивость структуры, с другой – потеря устойчивости, разрушение одной и создание другой устойчивой структуры. Таким образом, мы наблюдаем применение закона "перехода количественных изменений в качественные".

Интересен подход известного экономиста Чистова Л.М. [11], в рамках которого рассматриваются многие внешние и внутренние противоречия систем, факторы, влияющие на управление данными системами. Недостатком данного подхода, по нашему мнению, является отсутствие учета влияния на локальные экономические системы информационного и временного потоков как специфических составляющих частей общих ресурсов данных систем. Необходимо также уделить внимание совокупности и взаимосвязям элементов локальной экономической системы, разработанным Мишиным В.М.[12] В ней учтен ряд недостатков подхода Л.М. Чистова, а также учтены элементы управления данной локальной экономической системой, что особенно важно с позиции данной работы. В управ-

ляющей подсистеме состав элементов имеет свои особенности и зависит от системообразующих факторов внешней и внутренней среды, включая конкретное содержание системы. Вместе с тем наиболее универсальным представляется подход к определению состава элементов системы управления в зависимости от состава элементов, характера и особенностей управляемой подсистемы.

Так, важна иерархия экономических систем в рамках «отдельное предприятие» – «комплекс предприятий (отрасль)». Интересно проанализировать ресурсные модели, классифицируемые по степени иерархичности, соответственно, на модели предприятия как подсистемы низшего уровня, модели локальных экономических систем региона, модели национальных экономических систем в масштабах страны и т. д. Поскольку авторитетными в данной сфере авторами утверждается, что методологические основы являются в преобладающей части типичными для строительных экономических систем (СЭС) всех иерархических уровней, мы можем с определенной степенью достоверности применять их при исследовании разноуровневых СЭС и проецировании результатов изучения определенного уровня на другой.[11, с.59] Стоит отметить, что рассматриваемые нами локальные экономи-

ческие системы в общем виде являются открытыми, то есть функционируют с учетом внешних воздействий (в том числе и управляющих) на систему.

Здесь мы можем однозначно акцентировать внимание на значимости информационных и организационных факторов, лежащих в основе (верхняя часть таблицы) принятия решений в управляющей подсистеме, а, следовательно, определяющих эффективность результирующих продукции или услуг.

Для проведения исследований представляется необходимым проследить место эффективности процесса управления (принятия обоснованных решений) в структуре экономической эффективности в целом. В рамках системного подхода это поможет сделать схема, предложенная Эткало О.А.[30, с.30] и доработанная нами в рамках гипотезы исследования с точки зрения акцентирования внимания в структуре на организационных и управленческих составляющих. Кроме того, нами предлагается учесть во взгляде на экономическую эффективность роль информационного обеспечения, которое влияет как на эффективность элементов системы и факторов, воздействующих на нее, так и на общую эффективность функционирования системы. Данная схема представлена на рисунке 1.

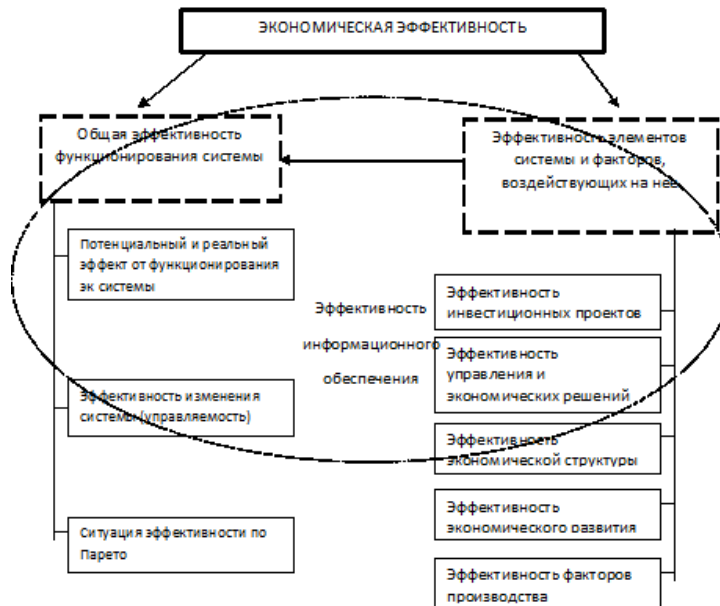


Рис. 1. Структура категории «экономическая эффективность»

Как мы видим на рисунке 1, экономическая эффективность системы в целом теснейшим образом связана с эффективностью организационной структуры и управления данной системой и, следовательно, с обеспечением информационной прозрачности внутренних процессов.

Важно различать также первичную и вторичную эффективность функционирования [14, с.55] подсистем различной иерархии в рамках

строительного комплекса. Объясняется это тем, что он может работать эффективно (первичная эффективность), но, поскольку необходимо достичь целей развития региона, то нередко это может приводить к понижению первичной эффективности (вторичная эффективность) вследствие ограничения способности материализовать имеющиеся инвестиции в готовую строительную продукцию.[15, с.2-16] Именно ин-

формационное обеспечение принятия решений руководителями систем различных уровней иерархии в рамках строительного комплекса позволит предприятиям не только успешно решать задачи развития на внутреннем рынке, но и становиться конкурентоспособными на рынке внешнем (о чем никогда не говорили в России).

Кроме обеспеченности управляющих подсистем информацией, большое влияние на эффективность реализации управленческих решений на данном этапе развития локальных экономических систем оказывает их организационная структура. Структура влияет и на технологию управления, ставит задачи оптимального распределения информации, использования управленческой техники при подборе и расстановке кадров. Особый интерес представляет процесс реализации управленческих функций на этапе перехода от строительного комплекса в статическом положении к объектным подрядным строительным комплексам. Здесь постоянно присутствует линейно-функциональная структура. При внедрении же матричных элементов, процесс управления делится на две составные части - формирование комплекса из подрядных органи-

заций с их производственными мощностями, а также комплектация стройки необходимым именно для нее оборудованием. Таким образом, за счет качественной координации процесс формирования объектного подрядного строительного комплекса значительно упрощается.

Необходимо совершенствовать информационные подходы к управлению. Повышение информационной прозрачности позволит оптимизировать процесс управления на всех его стадиях: от принятия управленческих решений до их реализации и контроля эффективности. Кроме того, точная своевременная и достаточная информация, представленная для внешнего пользования в экономических подсистемах-предприятиях, позволит совершенствовать управление и экономической системой более высокого иерархического уровня – привлечение инвесторов и заказчиков позитивно влияет на эффективность управления и функционирования любой локальной экономической системой. Данные положения наилучшим образом проиллюстрированы в разработанной авторами схеме, представленной на рисунке 2.

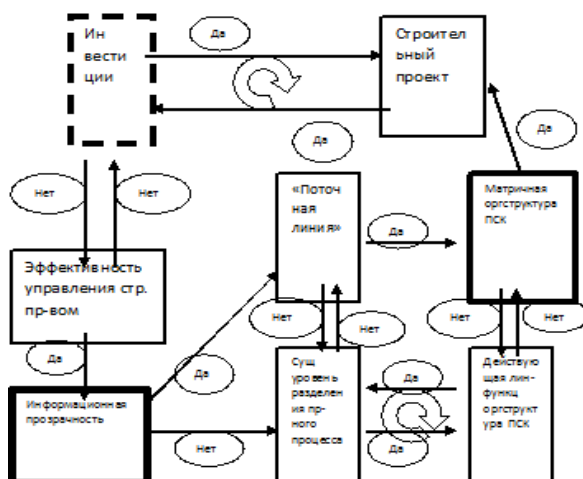


Рис. 2. Общая логическая схема возможных преобразований локальной экономической системы строительного

Так, на рисунке наглядно прослежена прямая зависимость привлекательности строительных проектов для инвестиций и информационной прозрачности внутренних и внешних процессов организаций. Из рисунка видно, что при текущем функционировании системы финансовые средства вращаются в секторе строительных проектов системы, не касаясь эффективности самого производственного и управленческого процесса. Данный факт объясняется отсутствием конкурентных принципов построения структурных образований – финансовые средства направляются на те или иные проекты, выполняемые определенными фирмами в зависимости не от эффективности их управления, а от личных связей и выгод. Процессы же управления и

производства протекают отдельно (см. нижнюю часть рисунка), без стимулов к совершенствованию. Освещенная ситуация может существовать до тех пор, пока в локальной экономической системе не появится элемент конкурентной борьбы. Например, иностранные инвестиции не идут по существующим наработанным каналам, как государственные российские. В данном случае заказчик заинтересован выбрать оптимальные предложения реализации собственного проекта. Соответственно, неизбежно встает проблема обеспечения эффективности процесса управления системными процессами с целью удовлетворить инвестора. Если данное направление действительно имеет место в локальной экономической системе, необходимо определить сте-

пень готовности системы к изменениям. В случае положительных результатов, следуют структурные изменения в системе, связывающие процессы производства, управления с информационным обеспечением и, следовательно, самим инвестором и финансовыми потоками. Таким образом, появляется стимул к дальнейшему совершенствованию процесса управления локальной системой, в рамках которого можно отметить следующие важные особенности:

- Заинтересованность в обеспечении информационной прозрачности постепенно усиливает конкурентоспособность управляемых систем и должна выходить на первый план как у руководителей строительных фирм (для внутреннего использования), так и у государства и сторонних инвесторов.

- Для повышения достоверности при разработке планов на различных этапах и уровнях иерархии инвестиционно-строительных проектов необходимы меры по разработке механизмов предоставления достоверной информации всем участникам инвестиционно-строительных проектов на любой стадии управления.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Инвестиционно - строительный комплекс в рыночных условиях: Учеб. пособие по дисциплине «Экономика строительства» / В.В. Бузырев, О.Г. Иванченко и др.; Под ред. В.В. Бузырева. СПб.: СПбГИЭА, 1994.
2. Хрусталева Б.Б., Мебадури З.А. Региональный инвестиционно - строительный комплекс: вопросы формирования параметров деятельности строительных предприятий. - Пенза.: ПГАСА, 2001.
3. Садовникова Н.А. Статистическая оценка эффективности деятельности строительных организаций: проблемы методологии. М.: Финансы и статистика, 2002.
4. Санжина О.П. Управление строительством в регионе: проблемы и перспективы развития. СПб.: СПб. гос. Архитектур.-строит. ун-т, 2000.
5. Строительный комплекс в капиталистической экономике: функционирование экономического механизма и новые явления в развитии / Я.А. Рекитар, В.Б. Кондратьев, Н.А. Сидорова и др. М.: Наука, 1991.
6. Жаворонков Е.П. Эффективность логистики в строительстве М.: КИА центр, 2002.
7. Хомкалов Г.В. Оценка привлекательности объектов инвестирования: теория и практика. Иркутск.: Изд-во ИГЭА, 2001.
8. Азроянц Э.А. Постановка проблемы // Наукоеведение. 2003. №3 (19).
9. Бергаланфи Л. фон. История и статус общей теории систем / Ежегодник: «Системные исследования». М.: «Наука», 1973.
10. Блауберг И.В. Системный подход как предмет историко-научной рефлексии / Ежегодник: «Системные исследования». М.: «Наука», 1973.
11. Экономика строительства. 2-е изд. / Л.М. Чистов.- СПб.: Питер, 2003. 637с.
12. Мишин В.М. Исследование систем управления –М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003 527 с.
13. Эткало О.А. Социально-экономическая эффективность рыночной системы хозяйства: структуралистская концепция. Кострома: Издательство КГУ им. Н.А. Некрасова, 2002.
14. Волостнов Н. Методологические основы анализа эффективности государственных предприятий // Экономист. 2002. № 5. С.55–58.
15. Каменецкий М.И. Строительный комплекс: анализ и оценка условий возможностей развития // Экономика строительства. 2001. № 4.

Karpov D.S.

ASPECTS OF FUNCTIONING EFFICIENCY INCREASE FOR BUILDING COMPLEX TAKEN AS THE STRUCTURE COMPOSED OF LOCAL ECONOMICAL SYSTEMS OF DIFFERENT HIERARCHY LEVELS

According to contemporary literature sources home building industry functioning is studied considering the whole industry or the particular enterprise. This article has a specific character: home building complex is taken for the totality of economical systems of different hierarchy levels. In addition, the way of external and internal information flows functioning under these systems organization frames is specially underlined. As the result, some possible factors influencing (within industry) the competitive growth of the researched systems are determined.

Key words: *economical systems, building complex, information availability, management development.*

Карпов Дмитрий Сергеевич, кандидат экономических наук
Ярославский государственный технический университет
Адрес: 150023, г. Ярославль, Московский проспект, 88
E-mail: krpvds@mail.ru