

DOI: 10.12737/22255

*Герасименко О.А., канд. экон. наук, доц.
Белгородский государственный национальный исследовательский университет
Авилова Ж.Н., канд. соц. наук, доц.
Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова*

РЕГИОНАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ СТРОИТЕЛЬНЫХ МАТЕРИАЛОВ

gerasimenko@bsu.edu.ru

Тема импортозамещения постоянно находится в зоне внимания законодателей, в частности Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации. Так, 20 апреля 2016 г. Комитет по промышленной политике Совета Федерации провел парламентские слушания «Импортозамещение в Российской Федерации: проблемы и их решения».

Как отмечено в материалах слушаний, импортозамещение в России рассматривается как тип экономической стратегии, направленной на защиту внутреннего производителя путем замещения импортируемых товаров и технологий продуктами национального производства, которая реализуется с целью повышения конкурентоспособности отечественной продукции за счет стимулирования модернизации производства, роста его эффективности и освоения новых видов продукции с высокой добавленной стоимостью. Наряду с этим импортозамещение характеризуется как целостная реиндустриализация экономики, способствующая созданию крупных инновационных производств, интеграции промышленности и науки и созданию тысяч новых рабочих мест.

***Ключевые слова:** импортозамещение, регион, промышленная политика, экономическая политика, поддержка экспорта, реиндустриализация.*

Введение. Вопрос о необходимости импортозамещения стал особенно актуальным во многом по причине применения в отношении России экономических санкций в 2014 г., последующего снижения цен на сырьевые ресурсы, резкого падения курса российского рубля по отношению к мировым валютам, блокирования доступа к кредитам на международных финансовых рынках и прекращения трансфера технологий. Это поставило экономику России в ситуацию, когда со всей очевидностью встал вопрос о необходимости мобилизации имеющихся внутренних возможностей поддержки экономики и предотвращения ее коллапса.

Методология. Основанием для исследования проблемы развития системы импортозамещения послужили фундаментальные труды классиков научной мысли по широкому спектру проблем, а также современные работы зарубежных и отечественных ученых по вопросам функционирования и развития различных региональных социально-экономических систем.

В процессе исследования были использованы диалектический метод, предопределяющий изучение явлений в их постоянном развитии и взаимосвязи. В работе применялись также методы ситуационного, структурно-функционального, экономико-статистического, компаративного анализа, табличная и графическая интерпретация эмпирико-фактологической информации.

Основная часть. Переход на импортозамещение строительных материалов в России может привести к снижению их стоимости на 10–20 %. Впрочем, это произойдет не в ближайшей перспективе, а лет через 5–10, и только если импортные и отечественные производители смогут наладить необходимые производства на территории РФ.

Объем импортных материалов, которые используют строители, постепенно снижается. Это связано с тем, что изначально в бюджет была заложена стоимость материалов по старому курсу рубля, а в связи с валютными колебаниями прослеживается удорожание в среднем на 40 %, что заставляет вносить соответствующие корректировки в проекты.

По данным Росстата, в России одним из основных факторов, сдерживающих производственную деятельность строительных компаний, является удорожание строительных материалов (рис. 1).

В I квартале 2014 года импорт составлял 10–12 % от объема производства, однако в I квартале 2015 года произошло резкое снижение до 2–3 % [1].

За I квартал 2015 года произведено всего на 1 % меньше цемента, чем за аналогичный период в прошлом году – 6 325 тыс. тонн. Основными производителями являются Центральный (24 %), Приволжский (23 %) и Южный (17 %) федеральные округа. В этих же федеральных округах отмечаются одни из наибольших значе-

ний падений импорта: так, к примеру, в Южном округе импорт уменьшился с 116,5 тыс. тонн до 7,1 тыс. тонн, то есть на 94 %, а в Приволжском округе, по данным Таможни, и вовсе отсутствует импорт материалов данного вида. Таким образом, согласно данным Таможенной службы, совокупный импорт цемента на территорию Российской Федерации уменьшился более чем на 80 % (таблица 2) [2].

При этом основными экспортерами являются Белоруссия (29 %) и Литва (22 %). Стоит отметить, что в основном импорт происходит из стран-соседей федерального округа. К примеру, Центральный округ в основном импортирует из Белоруссии, а Дальневосточный - из Китая.

Черепицы за I квартал 2015 года произведено 1100 тыс. кв. м, что на 10% выше показателя за 2014 год. Основным производителем является Центральный федеральный округ, на который

приходится порядка 50 % от общего объема производства. Порядка 70 % импорта приходится на Северо-Западный федеральный округ, остальные либо не закупаются за границей, либо делают это в незначительных объемах. Основными экспортерами являются Германия (40 %) и Польша (27 %) (таблица 3).

За аналогичный период произведено 591 млн. единиц кирпича, что на 20 % выше показателя за 2014 год. Основным производителем является Приволжский федеральный округ, на который приходится порядка 45 % от общего объема производства. По величине импорта он находится на третьей позиции (первая позиция – минимальное значение импорта), уступая только Северо-Кавказскому и Дальневосточному. Основными экспортерами являются Белоруссия (42 %) и Китай (14 %) (таблица 4) [3, 4].

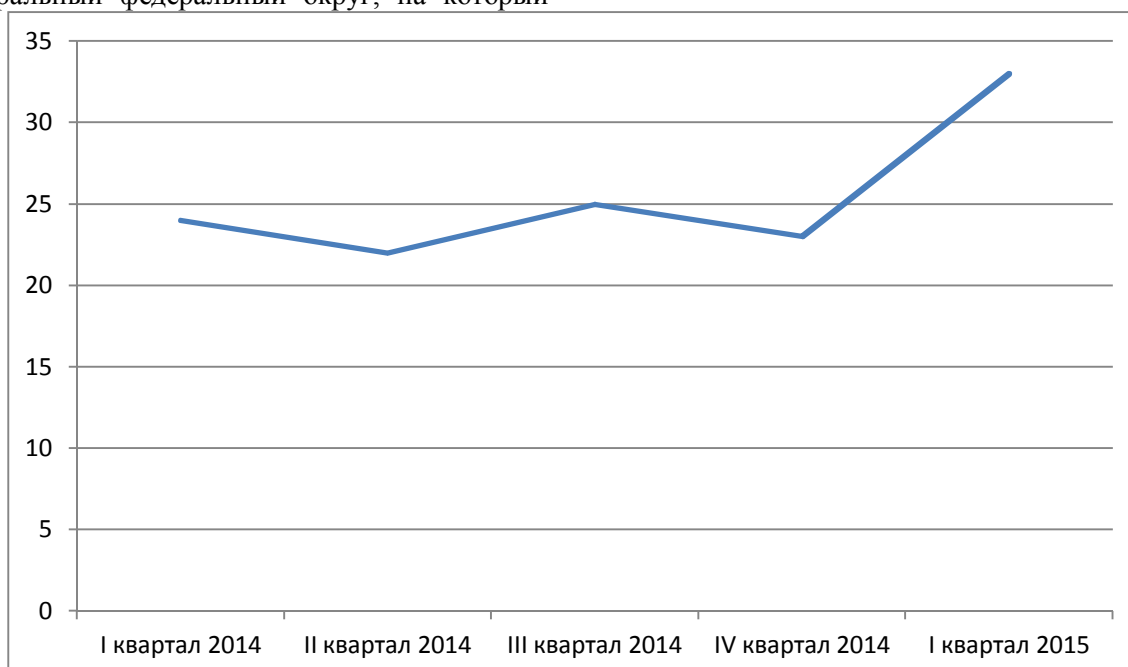


Рис. 1. Процент компаний, указавших удорожание строительных материалов в качестве фактора, сдерживающего производственную деятельность

Таблица 1

Соотношение импорта и производства отдельных строительных материалов

Наименование материала	год			
	I квартал 2014		I квартал 2015	
	Производство	Импорт	Производство	Импорт
Цемент, кг	6 387600 000	815 851 430	6 325200 000	147 383 409
Черепица, кг	46 246 000	4 653 178	53 738 000	1 990 296
Кирпич, кг	1 480 530 000	156 839 297	1 773 900 000	25 881 243

Таблица 2

Величина импорта в федеральных округах РФ (цемент)

Федеральный округ	Импорт товара в I квартале 2014 года (кг)	Импорт товара в I квартале 2015 года (кг)	Импорт упал на
Центральный	236 672 784	36 109 775	85 %
Северо-Западный	346 285 393	73 505 153	79 %
Южный	116 468 141	7 117 500	94 %
Приволжский	0	0	0 %
Уральский	59 827	46 950	22 %
Сибирский	17 167 370	540 000	97 %
Дальневосточный	32 930 115	14 112 531	57 %
Северо-Кавказский	66 267 800	15 951 500	76 %
Российская Федерация	815 851 430	147 383 409	82 %

Таблица 3

Величина импорта в федеральных округах РФ (черепица)

Федеральный округ	Импорт товара в I квартале 2014 года (кг)	Импорт товара в I квартале 2015 года (кг)	Импорт упал на
Центральный	796 264	528 263	34 %
Северо-Западный	3 754 709	1 456 399	61 %
Южный	34 365	0	100 %
Приволжский	0	0	0 %
Уральский	0	0	0 %
Сибирский	1 052	0	100 %
Дальневосточный	66 788	5 634	92 %
Северо-Кавказский	0	0	0 %
Российская Федерация	4 653 178	1 990 296	57 %

Таблица 4

Величина импорта в федеральных округах РФ (кирпич)

Федеральный округ	Импорт товара в I квартале 2014 года (кг)	Импорт товара в I квартале 2015 года (кг)	Импорт упал на
Центральный	96 101 821	11 168 956	88 %
Северо-Западный	41 781 580	8 401 995	80 %
Южный	2 751 734	1 795 382	35 %
Приволжский	2 550 796	925 221	64 %
Уральский	7 273 057	1 472 579	80 %
Сибирский	3 937 297	1 457 450	63 %
Дальневосточный	2 203 988	658 227	70 %
Северо-Кавказский	239 023	1 433	99 %
Российская Федерация	156 839 297	28 881 243	83 %

На примере трех видов строительных материалов отслеживаются следующие тенденции:

1. Увеличение или сохранение объемов отечественного производства (кроме цемента);
2. Уменьшение импорта данных товаров на 70–80 % относительно аналогичного периода прошлого года;
3. Для приграничных федеральных округов большую часть импорта составляют товары, произведенные в соседних странах (пример: Белоруссия, Китай).

Уменьшение импорта не могло не сказаться на стоимости строительства квадратного метра жилья: по данным Росстата, снижение стоимости произошло практически во всех субъектах. Однако по анализу, проведенному РАСК, данный показатель не в полной мере отражает реальную картину, так как на среднюю стоимость строительства квадратного метра значительно повлияла переориентация компаний на строительство жилья эконом-класса и отказ от ряда проектов бизнес-класса. Это косвенно подтверждается данными Росстата по объемам строительства. Так, в первом квартале 2015 года произошло снижение на 3,5 %. Максимальное снижение наблюдается в Дальневосточном федеральном округе – на 34 % [5,6].

Однако о полном импортозамещении пока говорить слишком рано. В сегменте эконом-класса импортных материалов и компонентов не более 20 % на всех этапах строительства, в бизнес-классе на этапе строительства доля им-

порта не более 30 %, на этапе отделки – достигает 50–60 %.

В сегменте элитного жилья на этапе отделки доля импорта может достигать 90 %. Такой большой объем импортных стройматериалов при возведении дорогого жилья объясняется тем, что именно использование зарубежной продукции позволяет застройщикам позиционировать жилье в более высоком ценовом сегменте. Чаще всего девелоперы используют лифтовое оборудование иностранного производства и импортные инженерные системы.

Отечественные производители за последние годы существенно подтянули качество продукции, но по некоторым западным образцам до сих пор нет достойной альтернативы. В первую очередь, речь идет о материалах, необходимых для проведения фасадных работ и оборудовании для прокладки инженерных сетей.

Полностью заменить качественные материалы, которые поставляются из других стран, пока невозможно. Лишь 15 % отделочных материалов и инженерно-технического оборудования поставляется странами Таможенного союза, остальное – Европа и Китай. При этом, в импортозамещении ряда стройматериалов – стекла, цемента и железобетонных конструкций – российские производители вполне преуспевают [7].

Более того, на горизонте до 2020 года в России ожидается большой профицит цементных мощностей. Чтобы потребители почувство-

вали нехватку цемента к 2020 году, ежегодный рост потребления должен составлять не менее 10 %. На деле этот показатель сокращается. Так, за четыре месяца этого года спрос уменьшился на 11 %.

Переходу на импортозамещение способствует резкое удорожание стройматериалов. Процесс роста стоимости начался еще осенью 2014 года, но основной скачок цен пришелся на первые месяцы этого года, когда заключались новые контракты и поставщики озвучивали цены, привязанные к курсу валют. Если осенью рост цен на импорт составлял 5–20 %, то в первом квартале 2015 года он составил от 30 до 50 %. Западные производители стройматериалов были вынуждены сократить свой ассортимент. Наряду с этим на российский рынок пришли производители из Азии. Не желая терять долю рынка, многие европейские компании активно начали локализовать производство. Основные плюсы применения локальных материалов заключаются в сокращении сроков поставки и доступности технической поддержки: компании начинают производить материалы, адаптированные под российское строительство.

Российские производители, которые начали строительство заводов в рамках импортозамещения, смогут предложить свой продукт не ранее чем через 3 года.

Если импортозамещение происходит только ради импортозамещения, когда не учитывается качество применяемых товаров, а в приоритете стоит страна происхождения, то может возникнуть ситуация, когда строители используют менее качественные материалы. В этом случае может снизиться стоимость самого строительства, но дальнейшая эксплуатация сооружения становится гораздо дороже в связи с частой необходимостью в проведении ремонта [8].

Переходу на импортозамещение способствует резкое удорожание стройматериалов. Процесс роста стоимости начался еще осенью 2014 года, но основной скачок цен пришелся на первые месяцы 2015 года, когда заключались новые контракты и поставщики озвучивали цены, привязанные к курсу валют. Если осенью рост цен на импорт составлял 5–20 %, то в первом квартале 2015 года он составил от 30 до 50 %.

Выводы. Курс на импортозамещение должен способствовать развитию регионам РФ:

– сформировать конкурентоспособный, сбалансированный промышленный комплекс, устойчивый к колебаниям мировой экономической конъюнктуры;

– обеспечить благоприятные организационные и материально-технические условия, необ-

ходимые для формирования региональной инновационной системы, стимулирующей как инновационную активность организаций, так и повышение спроса на результаты инновационной деятельности;

– обеспечить условия для реализации мероприятий государственной промышленной политики в соответствии с установленными сроками и задачами;

– обеспечить рост ВВП через увеличение объемов производства и сбыта конкурентоспособной импортозамещающей продукции промышленного комплекса регионов РФ;

– обеспечить условия для подготовки в регионах РФ квалифицированных работников инженерно-технических и рабочих специальностей в количестве и с качеством, полностью удовлетворяющими текущим и перспективным потребностям экономики страны, с учетом программ развития промышленного сектора экономики, обеспечения импортозамещения и возвращения отечественным предприятиям технологического лидерства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Выломов Ф. Импортозамещение строительных материалов в России // Отраслевой журнал строительство. 2015. №4. С. 40–43.
2. Тхориков Б.А. 2012. Методология индикативного управления // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2012. № 10. С. 154–157.
3. Дорошенко Ю.А., Климашевская А.А. Технологическая модернизация предприятий: барьеры, критерии принятия решения и механизм реализации // Белгородский экономический вестник. 2015. № 2 (78). С. 20–27.
4. Авилова Ж.Н., Качурова Е.В. Формирование инновационной среды: от фундаментальной науки к комплексным разработкам // Белгород, 2013.
5. Семибратский М.В. Бюджетная стратегия региона в новых экономических условиях России // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. 2014. Т. 29. № 1-1 (172). С. 41–45.
6. Ломовцева О.А., Герасименко О.А. Приоритеты и механизмы ГЧП в формировании инновационного промышленного комплекса региона // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. 2015. №13(210). Вып.35/1. С. 5–9.
7. Глаголев С.Н. Импортозамещение как фактор развития агропромышленного комплекса России // Вестник Белгородского государственного

го технологического университета им. В.Г. Шухова. 2016. №3. С. 195-200.

8. Бородкина В.В., Рьжкова О.В., Улас Ю.В., Ушалова А.А. Исследование Программ

развития импортозамещения в регионах Российской Федерации // Креативная экономика. 2015. №9(11). С. 1397-1414.

Gerasimenko O.A., Avilova Z.N.

REGIONAL ANALYSIS OF THE PROBLEM OF BUILDING MATERIALS IMPORT SUBSTITUTION

In the present article the topical issues of the development of domestic production for import substitution in the construction industry in the region. Import substitution - the economic policy of the state in which the demand of the domestic market is provided by the manufacturer, leading activities in the country, at the same time it is the most important component of the security of the state in the economy. In the investigation to resolve a number of problems, namely the review of the impact promoted sanctions policy in the field of building materials and regional analysis to identify problematic products for import substitution. The object of the study was the sphere of regional development; subject of investigation - the trends and factors of import substitution policies in the aforementioned sectors. The result of the research - ways to solve the issue of import of construction materials in the region, their perspective and the implementation conditions.

Key words: *import substitution, state, industrial policy, economic policy, export support, reindustrialization.*

Герасименко Ольга Александровна, кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента организации.

Белгородский государственный национальный исследовательский университет.

Адрес: Россия, 308015, Белгород, ул. Победы, д. 85.

E-mail: gerasimenko@bsu.edu.ru

Авилова Жанна Николаевна, кандидат социологических наук, доцент кафедры социологии и управления.

Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова.

Адрес: Россия, 308000, Белгород, ул. Костюкова, 46.

E-mail: janna-avilova@mail.ru