

Стрябкова Е. А., канд. экон. наук, доц.,
Курбатов В. Л., д-р экон. наук, проф.

Белгородский государственный технологический университет им. В.Г. Шухова

ВЛИЯНИЕ КЛАСТЕРНОЙ ПОЛИТИКИ НА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РОССИИ И ЕЕ РЕГИОНОВ

stryabkova.elena@mail.ru

Установлено, что на конкурентоспособность страны влияют инновационная и кластерная политика, так в первую десятку стран-лидеров ИГК входят страны, активно использующие кластерный подход к развитию экономики. На региональном уровне оценка конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности регионов также показывает связь кластерного подхода к развитию регионов и уровня конкурентоспособности. Перед Белгородской областью стоит задача повышения конкурентоспособности путем формирования территориально-отраслевых кластеров и зон опережающего развития, особое внимание будет уделено созданию инновационного кластера на территории региона.

Ключевые слова: конкурентоспособность страны и региона, кластерная политика, территориально-отраслевые кластеры, инновационные кластеры.

В 2004 года экспертами Всемирного экономического форума был разработан и предложен показатель - Индекс глобальной конкурентоспособности [ИГК]. С 2006 года ИГК стал рассматриваться в качестве основного показателя для сравнительной оценки конкурентоспособности различных стран мира. Рейтинг глобальной конкурентоспособности 2010-2011 возглавила Швейцария, которая в прошлогоднем рейтинге также занимала первое место. Далее идут Швеция и Сингапур — второе и третье места, соответственно. Соединенные Штаты за минувший год опустились на две позиции (в прошлогоднем рейтинге страна занимала второе место) и ныне занимают четвертое место. Страны – лидеры рейтинга ИГК активно используют кластерный подход к развитию экономики. Так, например, первая десятка лидеров по ИГК имеет следующие значения уровня развития кластерной политики государства табл. 1.

Таблица 1.

Сравнение положение стран в рейтинге ИГК и развития кластерной политики

Ранг страны по ИГК	Страна	Ранг страны по инновационным факторам развития	Ранг страны по состоянию кластерного развития.
1	Швейцария	2	4
2	Швеция	3	8
3	Сингапур	10	5
4	США	4	6
5	Германия	5	12
6	Япония	1	2
7	Финляндия	6	9
8	Нидерланды	8	19
9	Дания	9	20
10	Канада	14	11
63	РФ	80	87

Составлено по WEF Global Competitiveness Report 2010-2011

По данным Всемирного экономического форума Россия в 2010 году занимала лишь 63 место из 139 стран в рейтинге глобальной конкурентоспособности, и 65 место из 169 стран по Индексу развития человеческого потенциала, несмотря на то, что она занимает 13 % земной суши, в ее недрах можно обнаружить все элементы таблицы Менделеева. В экспорте России растет доля минеральных продуктов (64 % в 2010 году) и снижается доля машин и оборудования (5,6 %). Низкий уровень инновационного и кластерного развития России обуславливают низкий уровень ее конкурентоспособности.

К основным конкурентным недостаткам эксперты ВЭФ относят неразвитые общественные институты, ограниченную конкуренция на товарных рынках, снижающееся качество образования, недостаточно развитые финансовые рынки и низкую конкурентоспособность компаний.

В процессе роста стране нужно будет решить пять основных проблем, чтобы повысить конкурентоспособность: (1) необходимо сделать более развитой институциональную среду и гарантировать верховенство закона; (2) важно повысить качество образования; (3) обеспечить более интенсивную конкуренцию и содействие развитию предпринимательства; (4) постоянно повышать устойчивость финансовых рынков и облегчать доступ к финансированию для бизнеса, что станет ключевыми факторами экономического роста; и (5) роль развитости национального бизнеса будет возрастать в будущем, по мере того как снижается зависимость экономики

от природных ресурсов, поэтому необходимо стимулировать обмен знаниями и опытом в этой сфере [5]. Вторая и пятая обозначенные проблемы и представляют собой кластерный подход к развитию экономики стран мира и повышению их конкурентоспособности, сформулированный М. Портером.

Особое место в Докладе ВЭФ посвящено роли инноваций. В России необходимо применить комплексный подход к инновационной политике, предусматривающий как меры, позволяющие получить относительно быстрые результаты, такие как технологическая политика, так и программы, нацеленные на более долгосрочную перспективу – такие как поддержка инновационных предприятий малого и среднего бизнеса и повышение финансирования и эффективности НИОКР.

В условиях глобализации мировой экономики региональная политика становится параметром конкуренции. Президент Европейской ассоциации региональной науки Р. Камани считает, что в современных условиях проблемы территориальной конкуренции приобретают первостепенное значение для политики регионального развития [1]. Важнейшим направлением управленческой деятельности в рамках региональной конкурентной политики следует считать достижение конкурентоспособности. Несмотря на большое количество литературы по региональной экономике, «конкурентоспособность региона» является наименее изученным понятием, что приводит к отсутствию единой методики оценки, комплекса показателей и критериев уровня конкурентоспособности, и к отсутствию единых подходов к разработке управленческих решений и мер по повышению текущего уровня конкурентоспособности и потенциального роста. Мы согласны с мнением Васильевой З.А., в том, что методологический подход, основанный на производительности использования региональных ресурсов, позволяет лишь зафиксировать уровень использования региональных ресурсов в данный момент времени [3]. Скорость изменений в мировой экономике и изменение значимости факторов, оказывающих влияние на экономический рост (инновационных факторов), требуют уточнения понятия конкурентоспособности региона, опираясь на следующие исходные моменты [3]:

- преимущественное значение для достижения конкурентоспособности региона имеют инновационные, интеллектуальные и инвестиционные ресурсы;

- ведущая роль в достижении конкурентных преимуществ региона принадлежит кластерам, сконцентрированным по географическому

признаку группам взаимосвязанных предприятий, специализированных поставщиков услуг, связанных с их деятельностью некоммерческих организаций, конкурирующих, но взаимодополняющих друг друга;

- скорость наращивания региональных потенциалов на основе наукоемких, высокотехнологичных производств должна обеспечивать высокие темпы роста Валового регионального продукта (ВРП) и качество жизни населения на уровне мировых значений.

Васильева З.А. предлагает при уточнении понятийного аппарата конкурентоспособности определять: пороговое значение конкурентоспособности, потенциал роста конкурентоспособности и скорость формирования инновационных факторов роста в регионе [3].

По нашему мнению, следует дополнить определение Васильевой и под конкурентоспособностью региона понимать его способность производить товары и услуги, отвечающие требованиям внутренних и мировых рынков, создавать условия наращивания региональных ресурсов для обеспечения роста потенциала кластеризации региона и конкурентоспособности субъектов хозяйствования со скоростью, обеспечивающей качество жизни населения региона на уровне мировых стандартов.

Конкурентоспособность региона как направление регионального развития было выделено в документах ОЕСД в 1994 году, этот же период – начало 90-х гг. считают началом научного направления, анализирующего конкурентоспособность региона.

Многие из подходов к оценке конкурентоспособности регионов связаны с определениями международной конкурентоспособности стран. Оценки регионального развития строятся на основе расчетов таких показателей как, Индекс развития человеческого потенциала (ПРООН), Индекс сетевой готовности (ВЭФ), индексы международной конкурентоспособности стран (Индекс глобальной конкурентоспособности – ВЭФ), индекс инвестиционной привлекательности региона, индекс инновационной активности региона.

Подход Всемирного экономического форума для оценки конкурентоспособности стран был адаптирован к оценке конкурентоспособности на региональном уровне. Это дало возможность, с одной стороны, более глубоко анализировать и сравнивать конкурентоспособность регионов в национальном масштабе, а с другой – проводить для регионов международные сопоставления. Рейтинг 40 российских регионов представлен в отчете «Предпринимательский климат в России: Индекс ОПОРЫ 2010-2011»,

который является исследовательским проектом, выполненным по заказу ОПОРЫ РОССИИ Евразийским институтом конкурентоспособности (Eurasia Competitiveness Institute) и консультационной компанией Strategy Partners Group [3]. Основу исследовательского проекта составляют результаты опроса руководящих сотрудников предприятий малого и среднего бизнеса и индивидуальных предпринимателей. Рейтинг регионов сформирован на основании Индекса условий для развития МСБ (Индекса), который включает в себя 5 составляющих: «Недвижимость и инфраструктура», «Людские ресурсы», «Финансовые ресурсы», «Административный климат и безопасность», «Система поставщиков». Слагаемые состоят из индикаторов, которые представляют собой данные, полученные в ходе опроса более 6 000 респондентов. Лидеры рейтинга 40 регионов по качеству условий для развития малого и среднего бизнеса (МСБ): Московская область, Краснодарский край, Челябинская область, Ставропольский край и Самарская область. Нехватка инженеров и квалифицированных рабочих, дефицит финансирования, высокие тарифы на электроэнергию вместе с низкой доступностью новых энергетических мощностей - основные слабые стороны предпринимательского климата. 2/3 опрошенных руководителей компаний считают свой регион благоприятным местом для ведения бизнеса, однако каждый второй участник опроса отмечает серьезные сложности на этапе старта.

Более половины опрошенных полагают, что региональные администрации должны уделять больше внимания вопросам развития МСБ и предпринимательства. В региональные программы поддержки вовлечены менее 10% участников исследования, использование инфраструктуры поддержки (бизнес-инкубаторы, промпарки, гарантийные фонды и др.) минимально. Москва (17-е место) и Санкт-Петербург (25-е место) оказались в середине рейтинга. В этих регионах сконцентрировано больше всего кадров, поставщиков, наиболее развитая инфраструктура и доступные финансы, но интенсивность конкуренции между малыми предприятиями за ресурсы такова, что предложение инфраструктуры и прочих факторов не удовлетворяет требованиям бизнеса. Замыкают рейтинг регионов Хабаровский край, Ростовская область и Иркутская область [3].

Полученные результаты показывают, что есть значительный дисбаланс между спросом со стороны бизнеса на качественные условия и тем, что регионы могут сегодня предложить. Причем этот дисбаланс сильнее проявляется именно в тех субъектах РФ, где малый и средний бизнес

смог активно стартовать, ведь одновременно с развитием бизнеса повышаются и потребности в улучшении предпринимательского климата.

Конкурентоспособность регионов можно рассматривать через призму инвестиционной привлекательности регионов. Особый интерес в 2010 году представляет Калужская область, регион, не имеющий природных ресурсов на продажу, находится в пятерке лидеров по объемам ПИИ 2010 года, нарастив ПИИ вдвое, на 527 млн. долл., всего за год.

Из наиболее значимых проектов Калужской области следует выделить открытие автозавода PSA Peugeot Citroen и Mitsubishi Motors Corporation в апреле 2010 года, ввод Центра энергетических технологий американской корпорацией General Electric Energy, а также начало работы завода французской компании L'Oreal.

Кроме того, 24% ПИИ, вложенных в сельское хозяйство России, приходится именно на Калужскую область. Таким образом, экономика Калужской области продолжает развиваться по "сингапурской модели". Это позволяет сделать вывод о том, что регион является конкурентоспособным и в нем действительно осуществляется кластерная политика. Еще один показатель, характеризующий инвестиционную привлекательность регионов РФ, это приток ПИИ без учета инвестиций на добычу топливно-энергетических полезных ископаемых (ТЭПИ). При таком рассмотрении лидером среди субъектов РФ снова становится Калужская область; Чукотский автономный округ находится на втором месте, а Москва, где из основных направлений инвестирования иностранного капитала можно назвать оптовую торговлю и операции с недвижимым имуществом, на третьем. Московская область удержала свои позиции (4-е место), и следует отметить Владимирскую область, так как она заняла 5-е место, хотя в 2009 году находилась лишь на 10-й позиции. Причина - рост инвестиций в обрабатывающие производства. Особенное значение на фоне работы органов государственной власти по диверсификации экономики России имеют прямые иностранные инвестиции, поступающие на научные исследования и разработки.

К сожалению, в 2010 году таких регионов всего 9, и только в 5 из них инвестиции в данном направлении имели существенный объем. Лидером по данному показателю выступил Красноярский край с 14.9 млн. долл., в 2009 году в этом направлении инвестиций в регионе не было совсем (см. табл.2) [4].

Источник: WOC по данным Росстат

Еще один важный показатель, характеризующий привлекательность субъектов РФ с точ-

ки зрения иностранных инвесторов - это отношение ПИИ к валовому региональному продукту. По этому показателю Калужская область вновь занимает 1-е место с большим отрывом от других регионов (18.1%), на 2-ом и 3-ем местах - Сахалинская и Владимирская области, у которых значение показателя почти втрое ниже, чем у лидера.

Таблица 2

**Прямые иностранные инвестиции (ПИИ),
поступившие в Россию на научные
исследования и разработки, тыс. USD.**

Место в 2010 году	Место в 2009 году	Регион	ПИИ на научные исследования и разработки, 2010 год, тыс. USD	ПИИ на научные исследования и разработки, 2009 год, тыс. USD
-	-	Российская Федерация	18519,3	8589,9
1	14	Красноярский край	14949,2	0,0
2	6	г. Санкт-Петербург	1392,3	339,4
3	2	Московская область	1124,4	1214,8
4	1	г. Москва	947,9	4234,2
5	5	Томская область	102,1	503,0
6	10	Рязанская область	3,2	15,7
7	15	Пензенская область	0,2	0,0
8	16	Калужская область	0,1	0,0
9	8	Новосибирская область	0,1	111,1
10	12	Костромская область	0,0	0,6
11	3	Смоленская область	0,0	1170,4
12	7	Мурманская область	0,0	238,1
13	13	Ставропольский край	0,0	0,1
14	9	Республика Татарстан	0,0	31,6
15	4	Пермский край	0,0	669,7
16	11	Тюменская область	0,0	1,4

Рейтинг инвестиционной привлекательности субъектов РФ по версии WOC (Международной Организации Кредиторов) был рассчитан по 2-м показателям, таким как: отношение ПИИ к ВРП субъектов РФ и ПИИ без инвестиций из офшорных зон и с Кипра и инвестиций на ТЭПИ на душу населения.

Калужская область в данном рейтинге занимает 1-е место - и снова со значительным отрывом от других участников рейтинга. На 2-м месте - Владимирская область, в 2009 году занимавшая лишь 8-е место. 3-е и 4-е место сохранили за собой Новгородская и Московская области, соответственно (см. табл.3).

Таблица 3

Рейтинг инвестиционной привлекательности субъектов РФ

Место в рейтинге 2010	Место в рейтинге 2009	Субъекты РФ	Баллы, 2010 год	Баллы, 2009 год
1	2	Калужская область	100	100
2	8	Владимирская область	30,3	32,1
3	3	Новгородская область	24,6	46,3
4	4	Московская область	24,4	41,7
5	11	Республика Коми	19,1	27,4
6	2	Сахалинская область	18,2	50,6
7	9	Ленинградская область	17,6	29,4
8	5	Амурская область	17,2	36,8
9	10	Тульская область	16,9	29,1
10	22	Липецкая область	13,2	8,5
11	18	Нижегородская область	11,7	12,5
12	6	г. Москва	11,7	36,2

В Калужской области кластерный подход стали реализовывать через создание промышленных парков еще в 1997-1998 года. Сегодня три промышленных парка - «Габцево», «Росва» и «Калуга-Юг» - составляют дееспособный работающий автомобильный кластер.

В соответствии с принятой Правительством РФ Государственной Программой «Создание в Российской Федерации технопарков в сфере высоких технологий», утвержденной Распоряжением Правительства РФ № 328-р от 10 марта 2006 года, в наукограде Обнинске в 2006-2010 годы реализуется проект создания Технопарка «Обнинск» в сфере биотехнологий, фармацевтики и новых материалов. Одной из базовых специализацией Технопарка «Обнинск» будет создание новых биологически активных «молекул» и субстанций, которые одновременно лежат в основе производства функциональных

продуктов питания, лечебно-профилактических и косметических средств.

В Обнинске существуют все необходимые условия для создания специализированного биотехнологического и химико-фармацевтического технопарка. Здесь расположен Медицинский радиологический научный центр (основан в августе 1958 года) – ведущее научно-исследовательское и лечебное учреждение РАМН. В Обнинске успешно работает ряд профильных инновационных компаний, занимающихся разработкой и опытным производством биологически активных добавок, субстанций и готовых лекарственных форм («Мир-Фарм», «Бион», «Биофлавон», «Медбиофарм», «Геленпол», и ряд других).

Таким образом, в городе существует полная цепочка по разработке и внедрению готовой продукции биотехнологий – от научных разработок и опытно-клинических исследований новых субстанций и лекарственных препаратов до промышленного выпуска конечной продукции – готовых лекарственных форм. В результате создания специализированного биотехнологического и фармацевтического комплекса будут организованы современные биотехнологические и фармацевтические опытные производства, а также будет осуществляться разработка методик радионуклидной диагностики и терапии онкологических заболеваний и производство радиофармпрепаратов и медицинских изделий. В будущем Технопарк также будет специализироваться в области нанотехнологий, контрольно измерительного оборудования, ИТ технологий.

Обратимся к итогам Рейтинга инновационной активности регионов за 2010 год, подведенным Национальной ассоциацией инноваций и

информационных технологий. Идея и методология рейтинга были разработаны на основе методик ведущих мировых аналогов (в первую очередь европейского рейтинга «EuropeanInnovationScoreboard»). В исследовании приняли участие 83 субъекта РФ. Безусловным лидером рейтинга, как и в 2009 году, стала Москва, обеспечив себе значительный отрыв от других участников. Второе место заняла Московская область. Столь высоких показателей регион смог добиться во многом благодаря реализации у себя проекта иннограда «Сколково». Наиболее высокие темпы роста в этом году продемонстрировали Иркутская область, Ленинградская область и республика Тыва. К аутсайдерам рейтинга следует отнести Республику Коми, Республику Марий Эл и Орловскую область [6].

В итоге общий показатель инновационной активности за 2010 год оказался ниже на 15% аналогичного показателя за 2009 год [5]. Обратимся к позиции Белгородской области в вышеуказанном рейтинге. Белгородская область, занимая 45 позицию, относится к регионам, характеризующимся умеренной инновационной активностью. По сравнению с результатом 2009 года (51 позиция) инновационная активность в регионе значительно выросла. Из этого можно заключить, что эффективность региональной инновационной системы региона по показателю инновационной активности повысилась. Анализ конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности российских регионов позволяет выявить прямую зависимость между использованием ими кластерного подхода и уровнем конкурентоспособности (табл. 4).

Таблица 4

Влияние кластерной политики региона на уровень его конкурентоспособности

Регион	Тип кластера	Степень зрелости кластера	Ранг конкурентоспособности	Ранг инновационности
Санкт-Петербург	Автомобилестроение Информационные технологии	сильный потенциальный	25	5
Москва	Кинематографический Информационные технологии	латентный потенциальный	1	1
Калужская область	Автомобилестроение	потенциальный	8	25
Ивановская область	Текстильный	потенциальный	Нет данных	23
Республика Татарстан	Автомобилестроение Информационные технологии Нефтегазохимический Авиационный	потенциальный латентный сильный потенциальный	Нет данных	4
Томская область	Информационные технологии	потенциальный	26	6
Новосибирск	Информационные технологии	сильный	24	10
Алтайский край	Биофармацевтический	сильный	Нет данных	8

К сожалению, Белгородская область только начинает инновационное развитие путем создания инновационной инфраструктуры.

В рейтинге РБК «Самые популярные российские регионы в иностранной прессе» Белгородская область занимает только 72 место (44,5 балла) из 82 возможных.

Разработанная специалистами агентства «Смыслография» методика включает количественную и качественную проработку упоминаемых субъектов РФ в топ-100 ведущих англоязычных СМИ, проанализированных с использованием информационно-аналитической службы Factiva.com. Общий балл, присваиваемый каждому региону, учитывает оценку региона как по количеству его упоминаний, так и по доле благоприятных публикаций. Лидерство в коммуникационном рейтинге на основе анализа зарубежных СМИ разделили между собой Краснодарский край, Пермский край и Томская область. Каждый регион получил по 147 баллов.

По показателю качества жизни Белгородская область занимает одно из первых мест в РФ, но, к сожалению, Белгородская область постепенно сдает свои позиции в рейтинге инвестиционной привлекательности регионов, так если лучшим достижением области по уровню инвестиционного риска было второе место в 1996-1997 и 2005-2006 гг., то в 2009-2010 гг. область имеет только 11 место среди регионов России. По уровню инвестиционного потенциала Белгородская область заняла лишь 19 место в рейтинге, причем, главные компоненты будущего инновационного развития России представлены в области еще слабее, так, область занимает лишь 38 место по уровню инновационного потенциала и 32 по уровню трудового потенциала. Такое снижение обусловлено, прежде всего, низким значением доли занятых в исследованиях и разработках, низкой долей занятых в сфере обработки информации, низким значением институциональных факторов, отсутствием механизма поддержки кластеров региона. Повышение конкурентоспособности Белгородской области возможно за счет инновационного развития и формирования индивидуального подхода к выявленным кластерам. В Стратегии социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года поставлена задача формирования территориально-отраслевых кластеров и зон опережающего развития, особое внимание было уделено созданию инновационного кластера на территории региона [2]. Идеологической основой решения задачи стала уже разработанная концепция развития инновационной сферы - Белгородской интеллектуально-инновационной системы (БИИС). Уже утверждён план первоочередных мероприятий по запуску и реализации Белгородской интеллектуально-инновационной системы, который предусматривает выполнение ряда организационно-технических, экономико-стратегических и финансово-правовых решений, направленных на

формирование региональной инновационной среды.

В числе организационно-технических мероприятий плана можно отметить создание Наблюдательного совета БИИС при губернаторе области, который уже приступил к работе, а также формирование аналогичных советов в городских округах и муниципальных районах.

В сфере экономико-стратегического развития сформулированы четыре основных целевых ориентира: развитие инновационной среды, развитие городских агломераций и сельских территорий, модернизация дорожной инфраструктуры и освоение биологического земледелия.

Таким образом, успешное развитие стран и регионов в условиях глобализации во многом определяется использованием кластерного подхода к развитию.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Калюжнова, Н. Я. Конкурентоспособность российских регионов в условиях глобализации / Н.Я. Калюжнова. - М.: ТЕИС, 2003.
2. Черная И.П. Региональная политика устойчивого развития: проблемы и особенности формирования и реализации в Российской Федерации // Менеджмент в России и за рубежом – 2006 - №2 – С.76 – 83.
3. Васильева, З. А. Иерархия понятий конкурентоспособности субъектов рынка / З.А.Васильева // Маркетинг в России и за рубежом. – 2006. - № 2. – С. 83-89.
4. «Предпринимательский климат в России: Индекс ОПОРЫ 2010-2011», <http://smallbusiness.ru/news/news/1909/>
5. WOC по данным Росстат <http://www.woc-org.com/index.php?name=publications>
6. Доклад о конкурентоспособности России 2011 <http://www.strategy.ru/researches/7/>.
7. В Белгородской области разработан проект создания интеллектуально-инновационной системы в регионе// Информационное агентство REGNUM.-23.05.2011.-[Электронный ресурс]. URL: <http://www.regnum.ru/news/1407576.html> (дата обращения 20.12.2011).
8. НАИРИТ подводит итоги Рейтинга инновационной активности регионов 2010 // Новости Информационного портала ТПП [sci.ru](http://www.sci.ru).-17.05.2011.-[Электронный ресурс]. URL: <http://www.allmedia.ru/headlineitem.asp?id=72729> (дата обращения 05.01.2012).
9. Инновационная инфраструктура // Инновационный портал Белгородской области.-[Электронный ресурс]. URL: <http://innovation.derbo.ru/government-support/perechen-normativno-pravovoj-bazyi> (дата обращения 02.12.2011).