

Грачев А. В., канд. экон. наук, доц.  
Санкт-Петербургского университета МВД России  
Гайдукова Г. Н., канд. соц. наук, доц.  
Белгородского государственного национального исследовательского университета

## СОЗДАНИЕ УСЛОВИЙ ДЛЯ ЭФФЕКТИВНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ И ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ В СИСТЕМЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

grachevalexunder@rambler.ru

*Статья посвящена разработке предложений по созданию условий для эффективного взаимодействия органов внутренних дел и хозяйствующих субъектов. Для решения данной проблемы авторами предлагается подход, в соответствии с которым эффективное взаимодействие с органами внутренних дел возможно при условии обеспечения экономической безопасности вступающего во взаимодействие хозяйствующего субъекта.*

**Ключевые слова:** взаимодействие, органы внутренних дел, хозяйствующий субъект, экономическая безопасность.

Современные социально-экономические реалии отрицательно сказываются на конструктивном взаимодействии хозяйствующих субъектов с органами внутренних дел. Хозяйствующие субъекты, если и оказывают содействие правоохранительным органам, то только по факту правонарушений, в которых сами оказываются в роли «жертвы», когда ущерб носит характер значительного и прямого, а также когда исчерпали собственные ресурсы в проведении самостоятельных следственных и прочих защитных мероприятий. Возникает своеобразный замкнутый круг из последовательной цепочки факторов, детерминирующих друг друга: хозяйствующие субъекты не оказывают содействие органам внутренних дел, потому что те неэффективны, а органы внутренних дел работают неэффективно, потому что хозяйствующие субъекты не оказывают им содействия. В этой связи необходимо формировать условия, в которых взаимодействие будет носить характер активного, конструктивного, а не имитационного содействия.

Задачей данной статьи является разработка мер и предложений, направленных на формирование социально-экономических условий, способствующих конструктивному взаимодействию хозяйствующих субъектов с органами внутренних дел в процессе противодействия теневым экономическим явлениям и обеспечения экономической безопасности страны. Для ее решения определимся с понятиями, принципами и подходами, которые были обоснованы в более ранних работах, посвященных этой теме и проблеме [3, 4].

Во-первых, с учетом места органов внутренних дел в системе обеспечения экономической безопасности основной целью и, одновременно, поводом для их взаимодействия с хозяйствующими субъектами выступает противодействие

теневым экономическим явлениям, выраженным в конкретных экономическим правонарушениях.

Во-вторых, под взаимодействием органов внутренних дел и хозяйствующего субъекта по поводу противодействия теневым экономическим явлениям понимается взаимный обмен экономическими ресурсами (главным образом, информационными) между органами внутренних дел и хозяйствующим субъектом, позволяющий первым реализовывать возложенные на них функции по выявлению, расследованию, раскрытию экономических правонарушений, розыску лиц, а второму - удовлетворять свои потребности в безопасности.

В-третьих, главным качественным критерием, на основе которого хозяйствующим субъектом принимается управленческое решение о виде взаимодействия с органами внутренних дел, предлагается считать состояние его экономической безопасности до и после взаимодействия. Преимущества предлагаемого подхода заключаются в том, что он, с одной стороны, распространяет экономическую модель принятия решений хозяйствующим субъектом на процесс взаимодействия с органами внутренних дел, а, с другой, рассматривает содействие органам внутренних дел не только как повышающий уровень экономической безопасности хозяйствующего субъекта фактор, но и как деструктивный фактор.

В-четвертых, в приведенных выше наших работах были определены 22 фактора, влияющие на выбор хозяйствующим субъектом вида взаимодействия с органами внутренних дел, а также определены их значения для таких видов взаимодействия, как содействие, бездействие и противодействие. На основе метода экспертных оценок

проведена оценка их значимости факторов и сделаны следующие выводы<sup>1</sup>:

1. Наибольшее значение при выборе хозяйствующим субъектом вида взаимодействия с органами внутренних дел в системе противодействия теневым экономическим явлениям имеют факторы, характеризующие хозяйствующий субъект, вступающий во взаимодействие с органами внутренних дел. Совокупный удельный вес данной группы факторов составил: 0,34147 и 0,38577 у экспертов-представителей хозяйствующего субъекта и экспертов-представителей органов внутренних дел соответственно. Второе место занимает группа факторов, характеризующих меры государства в отношении взаимодействия хозяйствующего субъекта с органами внутренних дел (0,28230 и 0,31383). Третье место - группа факторов, характеризующих правонарушение, по поводу которого происходит взаимодействие (0,22326 и 0,17529). Четвертое - группа факторов, характеризующих органы внутренних дел (0,15295 и 0,12509).

2. Расчет коэффициента Спирмена ( $r=0,3506493$ ) показал наличие слабой взаимосвязи между оценками экспертов-представителей хозяйствующего субъекта и экспертов-представителей ОВД. Проверка не подтвердила значимость данной взаимосвязи ( $T_p=0,3506 < T_r=0,43,68$ ). Из рангов всех 22 факторов, полученных после обработки анкет хозяйствующих субъектов и представителей органов внутренних дел, отличие на два значения и менее наблюдается только по 12 факторам. Данный факт является отрицательным, так как он означает отсутствие у представителей органов внутренних дел единого с хозяйствующими субъектами взгляда на факторы, оказывающие влияние на выбор хозяйствующим субъектом вида взаимодействия с органами внутренних дел, с точки зрения их важности и значимости.

Зная, какие факторы имеют определяющее значение для хозяйствующего субъекта, государство, в целом, и органы внутренних дел, как непосредственный участник взаимодействия, могут и должны создавать наиболее благоприятные условия для конструктивного, а не имитационного взаимодействия. Полагаем, что все меры, способствующие конструктивному взаимодействию, можно разделить на *общие* и *специальные*.

*Общие меры* должны быть направлены на решение следующих задач.

<sup>1</sup> В качестве экспертов выступали руководители хозяйствующих субъектов, расположенных на территории г. СПб, и сотрудники аппаратов по борьбе с экономическими преступлениями ГУ МВД России по г. СПб и Ленинградской области.

1. *Формирование негативного отношения хозяйствующих субъектов к теневой экономике* (осуждающего отношения к тем видам хозяйственной деятельности, которые связаны с нарушением закона). В рамках реализации данного направления большое значение должно быть уделено оценке эффективности действующих норм и правил, регламентирующих хозяйственную деятельность – оценке действующих ставок налогообложения, запретных и ограничительных мер для законного ведения бизнеса, оценке затратности преодоления административных барьеров и т.п. Здесь важно, чтобы запрещено было только то, что на самом деле деструктивно, общественно опасно. Имеется в виду принцип: «чем меньше ограничений, тем меньше и соблазна их нарушения». Негативное отношение к теневой экономике можно сформировать только, когда государство создаст условия для развития экономики легальной. Имеется в виду известная закономерность, характеризующая взаимодействие теневого рынка с официальным: «чем менее эффективен легальный рынок, тем более благоприятные условия складываются для теневого, со снижением эффективности официального рынка возрастает поток товаров, проходящих через теневой рынок» [2].

2. *Формирование позитивного отношения к оказанию содействия органам внутренних дел.* Для этого можно ориентироваться на удачный опыт западных стран, в которых пропаганда содействия правоохранительным органам проводится как через соответствующие законы<sup>2</sup>, так и через средства массовой информации. Положительное отношение к содействию органам внутренних дел может быть сформировано при условии, что наличествует положительное отношение к самим органам внутренних дел (это является одной из целей проводимых в настоящее время мероприятий по реформированию системы МВД России). Полиция полагается на население при получении информации, например сообщений о преступлениях, а также на готовность граждан выступать в качестве свидетелей. Поскольку эффективность профессиональной деятельности полиции во многом зависит от населения, ей необходимо осознавать свою легитимность в его глазах [6].

Развитые западные страны уже давно приняли за основу управления правоохранительными

<sup>2</sup> Например, британский закон о раскрытии сведений, представляющих большую важность для общества, или закон Сарбейнза-Оксли в США, предоставляющий сотрудникам возможность анонимно докладывать обо всех подозрительных случаях на своем предприятии, а также защищающий их от ответных действий работодателя

ми органами концепцию «полиция на службе общества». Целями полиции являются содействие безопасности и снижение количества беспорядков; снижение уровня преступности и тяжести преступлений; содействие осуществлению правосудия таким образом, чтобы поддерживать доверие населения к закону [5]. Аналогичный путь на концептуальном уровне должен быть принят и Россией. Описанный подход не означает отношения государства к правопорядку и безопасности граждан и организаций по принципу «спасение утопающих, дело рук самих утопающих», а лишь подчеркивает, что помощь со стороны органов внутренних дел может быть оказана лишь в том случае, когда нуждающийся в ней (реально или потенциально) субъект открыт для ее принятия и содействия полиции.

Многое в решении данной проблемы зависит от самих органов внутренних дел, от компетенции каждого отдельного сотрудника, вступающего во взаимодействие с представителями хозяйствующих субъектов. Итогом каждого обращения в органы внутренних дел должно быть повышение субъективного представления обратившегося о своей безопасности и защищенности. Реалии же пока свидетельствуют об обратном: по данным МВД России среди тех, кто в течение последнего года обращался за помощью в органы внутренних дел, доля негативно оценивающих изменение уровня безопасности больше (52%), чем среди тех, кто не прибегал к помощи милиции (46%) [1].

Формированию положительного отношения бизнеса к органам внутренних дел может способствовать оказание значимых для каждого хозяйствующего субъекта профилактических мер, заключающихся в создании и передаче хозяйствующим субъектам информации о потенциальных и реальных опасностях и угрозах. Она может носить как общий характер (касающаяся всех субъектов на определенной территории), так и индивидуальный (направляемая конкретному хозяйствующему субъекту).

*Специальные меры* по созданию благоприятных условий для конструктивного взаимодействия хозяйствующих субъектов с органами внутренних дел в рамках данной работы мы предлагаем разделить на два блока.

1. *Меры, направленные на создание благоприятных условий непосредственно для содействия хозяйствующими субъектами органам внутренних дел* в рамках системы борьбы с теневыми экономическими явлениями.

2. *Меры, направленные на создание неблагоприятных условий для бездействия и противодействия хозяйствующих субъектов органам*

*внутренних дел* в рамках системы борьбы с теневыми экономическими явлениями<sup>3</sup>.

В рамках *первого блока* мероприятия должны быть направлены на повышение экономической безопасности хозяйствующего субъекта, оказывающего содействие, а, следовательно, их можно разделить на три группы.

1. *Повышение прямых выгод от оказания содействия органам внутренних дел.* Здесь возможны следующие мероприятия:

- увеличение размеров денежного вознаграждения за содействие органам внутренних дел<sup>4</sup>. В качестве источника покрытия данных сумм могут выступать суммы возмещенного, предотвращенного ущерба от нарушений, в раскрытии которых была оказана помощь, суммы штрафных санкций в адрес нарушителей, средства хозяйствующих субъектов, чьи интересы затрагивает правонарушение и его раскрытие;

- предоставление налоговых льгот хозяйствующим субъектам, оказывающим активное содействие органам внутренних дел или налоговым органам в выявлении фактов налоговых и экономических правонарушений;

- снижение контрольной и другой административной нагрузки на хозяйствующие субъекты, оказывающие активное содействие органам внутренних дел;

- более широкое использование института «сделки с правосудием». Однако, здесь необходимо обязательно сделать следующее уточнение: неприменение санкций в адрес хозяйствующего субъекта-нарушителя, оказывающего содействие органам внутренних дел допустимо при условии экономического характера совершенного им правонарушения, отсутствия «рецидива» и полного возмещения ущерба от него<sup>5</sup>;

<sup>3</sup> В рамках данной статьи меры, направленные на формирование благоприятных условий для конструктивного взаимодействия хозяйствующих субъектов с органами внутренних дел, построены по принципу «кнута и пряника»: так первый блок выступает в качестве условного «пряника» и носит стимулирующий характер, а второй – носит преимущественно репрессивный характер и выступает в качестве условного «кнута»

<sup>4</sup> Имеются в виду не только суммы материального вознаграждения, объявляемые за помощь в содействии по конкретным правонарушениям, но и суммы ежемесячного вознаграждения за содействие органам внутренних дел на постоянной основе для привлечения к такому сотрудничеству грамотных и компетентных лиц

<sup>5</sup> Интересным вариантом реализации «сделки с правосудием» для склонения субъектов-нарушителей оказывать содействие следствию нам видится установление зависимости величины снижения размера санкции за правонарушения от времени, прошедшего

2. *Снижение прямых издержек, связанных с содействием органам внутренних дел.* Для снижения прямых издержек предлагается:

- ввести компенсацию нарушителем расходов хозяйствующего субъекта, связанных с содействием органам внутренних дел;

- использовать ресурсоэкономичные формы содействия (например, ограничить в процессе взаимодействия отвлечение сотрудников хозяйствующего субъекта от трудовой деятельности).

3. *Снижение рисков наступления неблагоприятных последствий от содействия органам внутренних дел для экономической безопасности хозяйствующего субъекта.* Для снижения рисков возмездных действий со стороны субъекта, по факту правонарушения которого оказывается помощь органам внутренних дел, целесообразны следующие меры:

- закрепить в законодательстве в качестве основания применения мер защиты лиц, оказывающих содействие, а также их близких родственников или близких лиц не только реальной, но и потенциальной угрозы их безопасности;

- включить в систему защитных мер ограничения на места работы, проживания и передвижения лиц, совершивших преступления, на встречи с жертвами и свидетелями, давшими избобличающие виновных показания;

- в перечень защищаемых объектов включить имущество юридических лиц, принадлежащих субъектам<sup>6</sup>, оказавшим содействие;

- предусмотреть меры экономического характера для поддержки лиц, вынужденных изменить место ведения бизнеса в рамках мероприятий государственной защиты лиц, оказавших содействие правоохранительным органам;

- максимально использовать формы и методы негласного взаимодействия;

- реально бороться с коррупцией<sup>7</sup>.

Для снижения рисков потерь от разглашения коммерческой тайны организации, оказывающей содействие, предлагается:

- ужесточение санкций (введение уголовной ответственности) за распространение сотрудниками органов внутренних дел информации, относимой к коммерческой тайне, которая получена ими в ходе взаимодействия с хозяйствующим субъектом;

- заключение двусторонних соглашений между органами внутренних дел и хозяйствующим субъектом о конфиденциальности при работе со сведениями хозяйствующего субъекта, составляющими коммерческую тайну;

Для снижения рисков потерь от неисполнения обязательств субъекта-нарушителя перед хозяйствующим субъектом, оказывающим содействие органам внутренних дел, в случае применения к нему санкций за нарушение предлагается:

- включить в состав сумм возмещаемого нарушителем ущерба, суммы неисполненных обязательств перед организацией, оказавшей содействие, которые имелись у нарушителя на момент назначения санкций;

В рамках *второго блока* мероприятия должны быть направлены на снижение экономической безопасности хозяйствующего субъекта,ывавшего деструктивные виды взаимодействия. Их можно разделить на две группы:

1. *Увеличение прямых издержек, связанных с отказом от содействия органам внутренних дел.* В рамках данного направления предлагаются следующие шаги:

- увеличение размера санкций за отказ от содействия органам внутренних дел, за дачу ложных показаний, за уничтожение данных, позволяющих выявить или раскрыть правонарушение;

- увеличение административной нагрузки (отмена налоговых льгот, увеличение количества контрольных процедур и т.д., запрет или ограничение на осуществление деятельности и т.п.) для хозяйствующих субъектов, отказавшихся от содействия правоохранительным органам;

2. *Увеличение рисков наступления неблагоприятных последствий от выбора хозяйствующим субъектом бездействия или противодействия органам внутренних дел для его экономической безопасности.* В рамках данного направления целесообразны действия:

- оповещение жертв правонарушения об отказе от содействия хозяйствующего субъекта по данному правонарушению;

- введение законодательных ограничений на процедуры самостоятельных следственных мероприятий, проводимых хозяйствующими субъектами по фактам выявленных ими правонарушений.

Положительные результаты от предлагаемых нами мероприятий должны позволить повысить эффективность конструктивного взаимодействия хозяйствующего субъекта с органами внутренних дел в рамках системы противодействия теневым экономическим явлениям, а, следова-

с момента совершения, выявления правонарушения, до момента извещения об этом органов внутренних дел

<sup>6</sup> или иным образом связанных с ними.

<sup>7</sup> В статье не приводятся конкретные антикоррупционные меры и методы, так как данная проблема должна и являться предметом отдельных фундаментальных и прикладных научных трудов.

тельно, и повысить эффективность самой системы противодействия теневой экономике.

Таким образом, взаимодействие хозяйствующих субъектов с органами внутренних дел носит разносторонний характер, и заинтересованность в нем имеется, как у организаций, чьи законные (иногда, впрочем, и незаконные) интересы защищают органы внутренних дел, так и у органов внутренних дел, деятельность которых базируется на информации и других ресурсах, предоставляемых хозяйствующим субъектам и получаемых от них. Именно взаимное удовлетворение законных интересов каждой из сторон лежит в основе обеспечения конструктивного характера взаимодействия, обеспечивающего достижение целей противодействия теневым экономическим явлениям и обеспечения экономической безопасности страны.

*\*Статья подготовлена в рамках ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009-2013 годы. Соглашение № 14.А18.21.2124.*

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Аналитический обзор МВД России «Изучение общественного мнения об уровне безопасности личности и деятельности органов внутренних дел Российской Федерации // Материалы официального сайта МВД России. Режим доступа к изд.: [http:// www.mvd.ru](http://www.mvd.ru) - – Систем. требования: IBM PC, Internet Explorer.
2. Грачев, А. В. Организационно – экономические инструменты противодействия криминализации общества (на примере органов внутренних дел) : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 / Грачев Александр Владимирович; СПб., 2007. – 26 с.
3. Грачев, А. В. Оценка факторов, определяющих вид взаимодействия хозяйствующего субъекта с органами внутренних дел в системе противодействия теневым экономическим явлениям / А. В. Грачев, С. Ю. Ковтунова // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. – 2012. - № 2(15). – С.
4. Грачев, А.В. Экономические аспекты взаимодействия хозяйствующих субъектов и органов внутренних дел в рамках противодействия теневым экономическим явлениям: монография / А. В. Грачев, С. Ю. Ковтунова. - СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2011.
5. Оссе, А. Принципы деятельности полиции: методическое пособие по правам человека / А. Оссе; Amnesty International Nederland; пер. с англ.: Н. Ишевской, М. Кузнецовой, О. Шарп. - Амстердам, 2006.
6. Marenin, Ed. Policing change, changing the police / Ed. Marenin. - 1996. - С. 7.